地区別評価結果

一目 次一

農業競争力強化基盤整備事業

農地整備事業

草地畜産基盤整備事業

水利施設整備事業

農業水利施設保全合理化事業

農村地域防災減災事業

	事業名		力強化基 農地整備事	盤整備事業 [[] 業)		予算	科目	農	業競争力引	鱼化基盤整值	⋕事業費 补	甫助	
評価担当	当部局			農村振	興局	農村振	興局	農村振	興局	農村振	興局	農村振	興局
都道府県				北海	道	北海	道	北海	道	北海	道	北海	·····································
地区名				赤儿	Ц	越前	i東	三月		大富領	第 4	北美	
チェック	フリストによる	評価結果		評価組	結果	評価組	結果	評価組	結果	評価約	結果	評価領	結果
			1	С)	С)	С)	0)	С)
			2	С)	С)	С)	0)	С)
必須事項	Į.		3	С)	С)	С)	0)	С)
			4	С		С		С		0		С	
			5	С		С		С		0		С	
優先配慮	 		6	С)	С)	С)	0)	С)
大項目	中項目	小項目		評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価
効率性	事業の経済性	・効率性		1項目	В	1 項目	В	1項目	В	1項目	В	1 項目	В
		農業生産性の維持	・向上	①1,146 千円 /ha・年	Α	①1,046 千円 /ha·年	Α	①690 千円 /ha・年	В	①1,368 千円 /ha·年	Α	①1, 160 千円 /ha・年	А
	食料の安定 供給の確保	野菜・果樹の産地	形成	①13.8%	Α	112.8%	Α	16.0%	Α	①0.0%	В	10.0%	В
		水田における麦・ 産拡大	大豆の生	38. 0%	Α	42. 9%	Α	40. 1%	Α	23. 8%	Α	29. 8%	А
有効	農業の	望ましい農業構造	の確立	1. ② 88. 2%	Α	1. ② 70.8%	В	1. ② 94.8%	А	1. ② 80. 2%	Α	1. ② 92. 4%	Α
性	持続的発展	農地の確保・有効	利用	① 100. 0%	Α	① 100.0%	Α	① 100.0%	Α	① 100.0%	Α	① 100.0%	А
	産拡大 望ましい農 持続的発展 農地の確保	地域経済への波及	効果	①511 千円 /ha·年	Α	①398 千円 /ha·年	В	①327 千円 /ha·年	В	①239 千円 /ha·年	В	①294 千円 /ha·年	В
	長刊の派英	農業の高付加価値	化	1項目	В	1項目	В	1項目	В	1項目	В	1 項目	В
	多面的機能 の発揮	環境機能の維持・	増進	_	В	_	В	_	В	_	В	_	В
	環境への配慮	生態系		а а а —	Α	а а а —	Α	а а а —	Α	а а а —	Α	а а а —	A
	泉境 、 00配慮	景観		a b b —	В	a a b —	Α	a a b —	Α	a a b —	Α	a a b —	А
事	関係計画との	連携		а — а	Α	а — а	Α	а — а	А	а — а	Α	а — а	А
業 の 実	関係機関との	力言義加護		a a	Α	— а	Α	a a	Α	— а	Α	— а	А
施環境等	地元合意			a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	А
等	事業推進体制			a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	А
	維持管理体制			a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	А
	営農支援体制			設置済	Α	設置済	Α	設置済	Α	設置済	Α	設置済	А
	緊急性	機関との協議 合意 推進体制 管理体制 支援体制		2項目	Α	2 項目	Α	2項目	Α	2項目	Α	2項目	А

	事業名		力強化基 農地整備事	盤整備事業 『業)		予算	科目	農	業競争力引	鱼化基盤整值	備事業費	甫助	
評価担当	当部局			農村振	興局	農村振	長興局	農村振	興局	農村振	長興局	農村振	
都道府県				北海	·····································	北海	·····································	北海	道	北海	·····································	北海	
地区名				北竜	南 2	٧.	<u>ل</u>	東岩山	J西入	東滝川	第 1	能之	
チェック	フリストによる	評価結果		評価領	結果	評価領	結果	評価語	結果	評価領	結果	評価組	結果
			1	C)	С)	С)	С)	С)
			2	С)	С)	С)	С)	С)
必須事項	3		3	C)	С)	С)	С)	С)
必須争り	Ħ.		4	C)	C)	C)	С)	С)
			5	C)	C)	C)	С)	С)
			6	C)	С)	С)	С)	С)
優先配慮	事項			評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価
大項目	中項目	小項目		пшпп	и пш	TT IMPLA	дт іш	пшпих	μιμ	山川岡市口木	дт іш	II IMPION	п п
効率性	事業の経済性	・効率性		1項目	В	1項目	В	1項目	В	1項目	В	1項目	В
		農業生産性の維持	・向上	①732 千円 /ha·年	В	①754 千円 /ha・年	В	①1,282 千円 /ha・年	Α	①1,295 千円 /ha·年	Α	①869 千円 /ha・年	В
	食料の安定 供給の確保	野菜・果樹の産地	形成	①0.0%	В	①0.0%	В	①0.0%	В	①0.0%	В	①28. 5%	А
		水田における麦・ 産拡大	大豆の生	2. 5%	В	21.5%	А	2. 3%	В	16. 1%	В	29. 5%	А
有効	農業の持続的発展	望ましい農業構造	の確立	1. ② 89. 2%	Α	1. ② 87. 7%	А	1. ② 44.1%	В	1. ② 81.1%	А	1. ② 74. 8%	В
性		農地の確保・有効	利用	① 100.0%	Α	① 100.0%	А	① 100.0%	А	① 100. 0%	А	① 100.0%	Α
		地域経済への波及	効果	①151 千円 /ha·年	В	①174 千円 /ha·年	В	①270 千円 /ha·年	В	①583 千円 /ha・年	А	①533 千円 /ha·年	Α
	成刊の派突	農業の高付加価値	化	1項目	В	1 項目	В	1項目	В	1 項目	В	1 項目	В
	多面的機能	環境機能の維持・	増進	_	В	_	В	_	В	_	В	_	В

			_	C	,	C	<u>'</u>	O	<u>'</u>	C	,	O	1
			2	С)	С)	0)	С)	0)
必須事項	5		3	С)	С)	0)	С)	0)
必須争り	₹.		4	С)	С)	0)	С)	0)
			5	С)	С)	0)	С)	0)
			6	С)	С)	0)	С)	0)
優先配慮	事項			評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価
大項目	中項目	小項目		計逥和未	計加	計逥和木	計画	計価和未	計画	計逥和木	計加	計価和未	計加
効率性	事業の経済性	• 効率性		1項目	В	1 項目	В	1項目	В	1項目	В	1項目	В
		農業生産性の維持	・向上	①732 千円 /ha・年	В	①754 千円 /ha·年	В	①1,282 千円 /ha·年	Α	①1,295 千円 /ha·年	Α	①869 千円 /ha·年	В
	食料の安定 供給の確保	野菜・果樹の産地	形成	①0.0%	В	①0.0%	В	①0.0%	В	①0.0%	В	①28. 5%	Α
		水田における麦・: 産拡大	大豆の生	2. 5%	В	21. 5%	Α	2. 3%	В	16. 1%	В	29. 5%	Α
有 効 性	農業の	望ましい農業構造	の確立	1. ② 89. 2%	А	1. ② 87. 7%	Α	1. ② 44.1%	В	1. ② 81.1%	Α	1. ② 74. 8%	В
性	持続的発展	農地の確保・有効	利用	① 100.0%	Α	① 100.0%	Α	① 100.0%	Α	① 100.0%	Α	① 100. 0%	Α
	農村の振興	地域経済への波及	効果	①151 千円 /ha·年	В	①174 千円 /ha·年	В	①270 千円 /ha•年	В	①583 千円 /ha·年	Α	①533 千円 /ha·年	Α
		農業の高付加価値	化	1項目	В	1項目	В	1項目	В	1項目	В	1項目	В
	多面的機能 の発揮	環境機能の維持・	増進	_	В	_	В	_	В	_	В	_	В
	環境への配慮	生態系		а а а —	Α	а а а —	А	а а а —	А	а а а —	Α	а а а —	Α
	環境への配慮	景観		а а b —	А	a a b —	А	a a b —	А	a a b —	А	a a b —	А
事業	関係計画との	連携		a — a	Α	а — а	А	а — а	А	а — а	Α	a — a	Α
の 実	関係機関との	協議		a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α
施環境等	地元合意			a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α
等	事業推進体制			a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α
	維持管理体制			a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α
	営農支援体制				Α	設置予定	В	設置済	Α	設置済	Α	設置済	Α
	緊急性			2項目	А	2項目	Α	2項目	Α	2項目	Α	2項目	Α

== /= /C // +0 C		#h + I I E #h =	# +++= m =	# + U = # =	# + I I E # E	eth A L Ie	
争未石	(農地整備事	[業]	了异科日	辰未贶 于 刀 :	3.11、基盤登開事業負別	制助	
事業名	農業競争力強化基	盤整備事業	予算科目 予算科目	典 类 等 各 十 2	鱼化基盤整備事業費 補	ŧ a+	ı

評価担当	台部局			農村振	興局	農村振	興局	農村振	興局	農村振	長興局	農村振	·興局
都道府県	Į	ストによる評価結果			道	北海	道	北海	道	北海	道	北海	i道
地区名				継立	化部	晩生	内	北月	戓	東中国	東部	兵村	北
チェック	7リストによる	評価結果		評価約	結果	評価額	結果	評価組	結果	評価額	結果	評価組	結果
			1	0)	С)	О)	С)	С)
			2	0)	С)	0)	С)	С)
必須事項	5		3	0)	С)	О)	С)	С)
2000	•		4	0)	С)	О)	С)	С)
			5	0		С		О		С		С	
			6	0		С)	О)	С)	С	,
優先配慮 大項目	中項目	小項目		評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価
効率性	事業の経済性	・効率性		1項目	В	1項目	В	1項目	В	1項目	В	1項目	В
		農業生産性の維持	・向上	①1,623 千円 /ha·年	Α	①805 千円 /ha・年	В	①885 千円 /ha・年	В	①1,013 千円 /ha·年	Α	①1,620 千円 /ha・年	Α
	食料の安定 供給の確保			①0.0%	В	①0.0%	В	①1.5%	В	124.2%	Α	12.9%	В
			大豆の生	25. 9%	Α	11. 3%	В	22. 2%	А	44. 2%	А	34. 5%	А
有 効 性		の確立	1. ② 85.0%	Α	1. ② 75.8%	В	1. ② 76.0%	В	1. ② 76. 3%	В	1. ② 71.8%	В	
性		利用	① 100. 0%	Α	① 100.0%	Α	① 100.0%	Α	① 100.0%	Α	① 100.0%	А	
	農村の振興	地域経済への波及	効果	①626 千円 /ha·年	Α	①108 千円 /ha・年	В	①338 千円 /ha·年	В	①368 千円 /ha·年	В	①735 千円 /ha・年	А
	ID TO BOOK	農業の高付加価値	化	1項目	В	1 項目	В	1項目	В	1 項目	В	1 項目	В
	多面的機能 の発揮	環境機能の維持・	増進	_	В	_	В	_	В	_	В	_	В
	理性。 の配序	生態系		a a a	А	a a a	Α	a a a —	Α	a a a	А	a a a —	А
	環境への配慮	景観		a a b —	А	a b b —	В	a a b —	Α	a a b —	Α	a a b —	А
事業	関係計画との記	車携		a — a	Α	а — а	Α	а — а	Α	а — а	Α	а — а	А
業の実	関係機関との	劦議		a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	А
の実施環境等	地元合意			a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α
等	事業推進体制		a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	А	a a	А	
	維持管理体制			a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	А
	営農支援体制			設置済	Α	設置済	Α	設置済	Α	設置済	Α	設置済	А
	緊急性			2項目	Α	1 項目	В	1項目	В	1項目	В	1 項目	В

	事業名		力強化基: 農地整備事	盤整備事業 「業)		予算	4目	農美	—— 業競争力强	鱼化基盤整值	——	甫助	
評価担当	台部局			農村振	興局	農村振	興局	農村振	興局	農村振	興局	農村振	興局
都道府県	Į			北海	道	北海	道	北海	道	北海	道	北海	道
地区名				女満別	豊住	追	ने	網走西	部川向	網走落	菓琴	端野下右	岸第2
チェック	リストによる	評価結果		評価組	結果	評価組	洁果	評価組	結果	評価組	結果	評価約	吉果
			1	C)	С)	С)	С)	0	i
			2	O)	С)	С)	С)	0	i
必須事項	5		3	С)	С)	С)	С)	0	į
20/25	•		4	C)	С)	С)	С)	0)
			5	С)	С)	С)	С)	0	I.
			6	С)	С)	С)	С)	0	
優先配慮 大項目	中項目	小項目		評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価
効率性	事業の経済性	・効率性		1項目	В	2項目	Α	1項目	В	1項目	В	1項目	В
		農業生産性の維持	・向上	①441 千円 /ha·年	В	②465.0 千円/ha· 年	В	②323.0 千円/ha· 年	В	②289.7 千円/ha· 年	В	②623.0 千円/ha· 年	В
	食料の安定 供給の確保	野菜・果樹の産地	形成	①14. 3%	Α	20.0%	В	228.6%	Α	227.4%	Α	244.5%	А
		水田における麦・: 産拡大	大豆の生	34. 8%	Α	0. 1%	В	-	-	-	-	3. 8%	В
有効	農業の	望ましい農業構造	の確立	1. ①ア 98.0%	Α	2. 94. 2%	Α	2. 100%	Α	2. 100%	Α	2. 100%	Α
性	持続的発展	農地の確保・有効	利用	100.0%	Α	①99.8% ②0.0%	В	① 100.0% ②0.0%	Α	① 100.0% ②0.0%	Α	①99.1% ②0.0%	В
	農村の振興	地域経済への波及	効果	①588 千円 /ha·年	Α	②641.7 千円/ha· 年	В	②397. 2 千円/ha· 年	В	②330.7 千円/ha· 年	В	②1075.5 千円/ha· 年	В
		農業の高付加価値	化	1項目	В	1項目	В	1項目	В	1項目	В	1項目	В
	多面的機能 の発揮	環境機能の維持・	増進	_	В	-	В	-	В	-	В	_	В
	理性。の可点	生態系		a a a	А	a a a -	А	a a a -	А	a a a -	Α	a a a	A
	環境への配慮	景観		a b b	В	a a a -	А	a a a -	А	a a a -	Α	a a a –	А
				а		а		а		а		а	

都道府場	₹			北海	道	北海	道	北海	道	北海	道	北海	j道
地区名			五結果 1 2			追	分	網走西	部川向	網走	菓琴	端野下右	i岸第 2
チェック	フリストによる	評価結果		評価組	結果	評価領	結果	評価組	結果	評価組	結果	評価組	結果
			1	С)	С)	С)	С)	С)
			2	С)	С)	С)	С)	С)
必須事項	百		3	С)	С)	С)	С)	С)
必须于?	R.		4	С)	С)	С)	С)	С)
			5	С)	С)	С)	С)	С)
			6	С)	С)	С)	С)	С)
優先配				評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価
大項目	中項目	小項目											
効率性	事業の経済性	・効率性 		1項目	В	2 項目	Α	1項目	В	1項目	В	1項目	В
		農業生産性の維持	・向上	①441 千円 /ha・年	В	②465.0 千円/ha· 年	В	②323.0 千円/ha· 年	В	②289.7 千円/ha· 年	В	②623.0 千円/ha· 年	В
	食料の安定 供給の確保	野菜・果樹の産地	形成	①14.3%	Α	20.0%	В	228.6%	Α	227.4%	Α	244.5%	Α
		水田における麦・ 産拡大	大豆の生	34. 8%	Α	0. 1%	В	-	-	-	-	3. 8%	В
有効	農業の	望ましい農業構造	の確立	1. ①ア 98.0%	Α	2 . 94. 2%	Α	2. 100%	Α	2. 100%	Α	2. 100%	Α
性	持続的発展	的発展農地の確保・有効	利用	① 100. 0%	Α	①99.8% ②0.0%	В	① 100.0% ②0.0%	Α	① 100.0% ②0.0%	А	①99.1% ②0.0%	В
	農村の振興	地域経済への波及	効果	①588 千円 /ha・年	Α	②641.7 千円/ha· 年	В	②397. 2 千円/ha· 年	В	②330.7 千円/ha· 年	В	②1075.5 千円/ha· 年	В
	THE THE STATE OF T	農業の高付加価値	化	1 項目	В	1 項目	В	1項目	В	1 項目	В	1項目	В
	多面的機能 の発揮	環境機能の維持・	増進	_	В	-	В	-	В	-	В	_	В
	環境への配慮	生態系		a a a —	Α	a a a	Α	a a a -	Α	a a a -	Α	a a a –	А
	泉·現 への配慮	景観		a b b —	В	a a a	Α	a a a	Α	a a a	Α	a a a -	А
事業	関係計画との	連携		a — a	А	а — а	Α	а — а	Α	а — а	Α	а — а	А
業の実	関係機関との	協議		a a	Α	a a	Α	a b	В	- b	В	a a	А
の実施環境等	地元合意			a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	А
等	事業推進体制			a a	Α	a a	Α	b a	В	b a	В	a a	Α
	維持管理体制			a a	А	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	А
	営農支援体制			設置済	А	設置済	Α	設置済	Α	設置済	А	設置済	А
	緊急性			1項目	В	2 項目	Α	2項目	Α	1 項目	В	2 項目	А

	事業名		力強化基 農地整備事	盤整備事業 [業]		予算	科目	農	業競争力引	鱼化基盤整值	備事業費 补	甫助	
評価担当	当部局			農村振	題局	農村振	長興局	農村振	題局	農村振	興局	農村振	 :興局
都道府県	Į			北海	道	北海	道	北海	道	北海	道	北海	 ፤ 道
地区名				稲都	福梅	川上:	大栄	峰浜	豊倉	訓子府	川南	川西:	 北 2
チェック	フリストによる	評価結果		評価領	結果	評価組	結果	評価	結果	評価額	結果	評価組	結果
			1	С)	С)	С)	С)	С)
			2	C)	С)	С)	С)	С)
必須事項	a		3	С)	С)	С)	С)	С)
2000			4	С)	С)	С)	С)	С)
			5	С)	С)	С)	С)	С)
			6	С)	С)	С)	С)	С)
優先配慮 大項目	中項目	小項目		評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価
効率性	事業の経済性	• 効率性		1項目	В	2 項目	А	1 項目	В	2項目	А	1 項目	В
		農業生産性の維持	・向上	②414.7 千円/ha· 年	В	②422.6 千円/ha· 年	В	②350.9 千円/ha· 年	В	②645.6 千円/ha· 年	В	②358.8 千円/ha· 年	В
	食料の安定 供給の確保 野菜・果樹の産地 水田における麦・ 産拡大 望ましい農業構造	形成	②31.6%	Α	235.5%	А	234.8%	Α	236.6%	Α	215.7%	В	
		水田における麦・ 産拡大	大豆の生	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
有効		望ましい農業構造	の確立	2. 100%	Α	2. 100%	Α	2. 99.1%	Α	2. 97. 5%	Α	2. 100%	Α
性	持続的発展	農地の確保・有効	利用	① 100.0% ②0.0%	Α	① 100.0% ②0.0%	Α	① 100.0% ②0.0%	Α	① 100.0% ②0.0%	Α	① 100.0% ②0.0%	Α
	農村の振興	地域経済への波及	効果	②624.9 千円/ha· 年	В	②514.4 千円/ha· 年	В	②438.5 千円/ha· 年	В	②1048.9 千円/ha· 年	В	②362.6 千円/ha· 年	В
	TETT THE P	農業の高付加価値	化	1項目	В	1 項目	В	1項目	В	1 項目	В	1項目	В
	多面的機能 の発揮	環境機能の維持・	増進	-	В	-	В	-	В	-	В	-	В
	環境への配慮	生態系		a a a -	А	a a a -	A	a a a -	A	а а а –	А	a a a -	A
	境境 へ の配慮	景観		a a a -	Α	a a a	А	a a a	А	a a a	А	a a a	А
事	関係計画との	連携		a - a	Α	a - a	Α	а — а	Α	a — a	Α	а — а	Α
の	関係機関との	協議		- а	Α	a a	А	b b	В	a b	В	- а	Α
施環境	事業の 実施 地元合意 境等			a a	Α	a a	А	a a	А	a a	Α	a a	Α
等	事業推進体制			a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α
	維持管理体制			a a	А	a a	Α	a a	Α	a a	А	a a	Α
	営農支援体制			設置済	Α	設置済	Α	設置済	Α	設置済	Α	設置済	Α

2項目

Α

2項目

Α

2項目

Α

2項目

Α

1項目

В

緊急性

	事業名		力強化基 農地整備事	盤整備事業 (業)		予算	科目	農業	業競争力引	金化基盤整 值	講事業費 補	甫助	
評価担当	当部局			農村振	興局	農村振	興局	農村振	興局	農村振	興局	東北農	政局
都道府県	Į			北海	道	北海	道	北海	道	北海	道	青森	県
地区名				芽室	西	西幕別	第 2	±	晃	美藤	別	+=	湖
チェック	フリストによる	評価結果		評価約	結果	評価領	結果	評価組	結果	評価領	結果	評価組	結果
			1	0)	С)	С)	С)	С)
			2	0)	С)	С)	С)	С)
必須事項	5		3	0)	С)	С)	С)	С)
277			4	0)	С)	-		-		С)
			5	0)	С)	С)	С)	С	1
			6	0)	С)	С)	С)	С	,
優先配慮 大項目	中項目	小項目		評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価
効率性	事業の経済性	・効率性		1項目	В	2 項目	Α	2項目	А	2項目	Α	2項目	Α
		農業生産性の維持	・向上	②201.8 千円/ha· 年	В	②393.7 千円/ha· 年	В	②116.0 千円/ha· 年	В	②209.9 千円/ha· 年	В	1, 099 千円 /ha・年	Α
	食料の安定 供給の確保	野菜・果樹の産地	形成	②24 . 6%	Α	225.8%	Α	219.4%	В	24.3%	В	2. 4%	В
		水田における麦・ 産拡大	大豆の生	_	-	_	-	-	-	-	-	19. 6%	Α
有 農業	農業の	望ましい農業構造	の確立	2. 100%	Α	2. 99.0%	Α	-	-	-	I	1. ①ア 77. 9%	В
	持続的発展	農地の確保・有効	利用	① 100.0% ②0.0%	Α	① 100.0% ②0.0%	А	① 100.0% ②0.0%	А	① 100.0% ②0.0%	Α	①100%	А
	農村の振興	地域経済への波及	効果	②221.7 千円/ha· 年	В	②381.8 千円/ha· 年	В	_	-	-	-	1, 716 千円 /ha·年	Α
	TIC TIC TIC TIC	農業の高付加価値	化	1項目	В	1 項目	В	1項目	В	1項目	В	_	-
	多面的機能 の発揮	環境機能の維持・	増進	-	В	-	В	_	В	-	В	23 千円 ∕ha・年	Α
	環境への配慮	生態系		a a a	А	а а а -	А	a a a -	А	a a a -	А	a a b b	А
	深境、07 配慮	景観		a a a	А	a a a -	Α	a a a -	А	a a a	А	b a b b	В
事	関係計画との	連携		a — a	Α	а — а	Α	а — а	Α	а — а	Α	а — а	Α
業の実	関係機関との	協議		– b	В	a b	В	a a	А	a a	Α	— b	В
施 環 境	地元合意			a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a b	В
等	事業推進体制			a a	Α	a a	Α	b a	В	a a	Α	a a	Α
	維持管理体制			a a	Α	a a	Α	a a	А	a a	Α	a a	Α
	境 等 事業推進体制			設置済	Α	設置済	Α	設置済	А	設置済	Α	設置済	Α

1項目

В

2項目

2項目

Α

2項目

Α

2 項目

Α

緊急性

	事業名		力強化基農地整備事	盤整備事業 ³ 業)		予算	科目	農	業競争力引	鱼化基盤整值	帯事業費	補助	
評価担当	当部局			東北農	と と と と と と と と と と と と と と と と と と と	東北農	战局	東北農	政局	東北農	政局	東北農	政局
都道府県				青森	県	岩手	- 県	岩手	-県	宮城	県	宮切	 t県
地区名				土場	를 JI	若柳	中部	滝		下野目	東部	伊豆沼	2 工区
チェック	フリストによる	評価結果		評価領	結果	評価領	結果	評価組	結果	評価約	結果	評価	結果
			1	С)	С)	С)	С)	C)
			2	С)	С)	С)	С)	C)
必須事項	Ē.		3	С)	С)	С)	С)	C)
			4	С		С		С		С		С	
			5	С		С		С		С		C	
唐井田			6	С)	С)	С)	С)	C)
優先配慮 大項目	順事項 中項目	小項目		評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価
	事業の経済性			1項目	В	2項目	A	1項目	В	1項目	В	2項目	A
		農業生産性の維持	・向上	1,546 千円 /ha・年	A	1,469 千円/ ha·年	А	1,479 千円/ ha·年	Α	1, 242 千円 /ha•年	А	1,399 千円 /ha·年	А
	食料の安定 供給の確保	野菜・果樹の産地	形成	25. 1%	А	7. 0%	А	2. 9%	В	/IIa · +	-	——————————————————————————————————————	_
		水田における麦・産拡大	大豆の生	2.9%	В	19. 3%	Α	0.0%	В	31.4%	Α	30. 6%	А
有 効 性	供給の確保 対策・素例のを 水田におけるま 産拡大 望ましい農業権 農業の 持続的発展 農地の確保・本	望ましい農業構造	の確立	1. ② 80. 1%	А	1. ①ア 86. 0%	А	1. ①ア 85. 2%	А	1. ② 62. 3%	В	1. ② 69. 7%	В
性		農地の確保・有効	利用	①100%	А	①100%	А	①100%	А	①100%	А	1100%	В
	農村の振興	地域経済への波及	効果	1, 408 千円 /ha・年	А	325 千円/ ha·年	В	269 千円/ ha·年	В	781 千円 /ha・年	Α	853 千円 /ha・年	А
		農業の高付加価値	化	_	_	_	_	_	_	1項目	В	_	_
	多面的機能 の発揮	環境機能の維持・	増進	_	_	_	_	_	_	_	-	_	_
	環境への配慮	生態系		a a b b	А	a b b —	В	a b b —	В	a a a b	Α	а а а а	А
	宋·50761/愿	景観		b a b b	В	a c b —	В	а с а —	В	а а а а	Α	_	_
事	関係計画との	連携		а — а	А	а — а	Α	а — а	Α	a — b	Α	ь — ь	В
·業 の 実:	関係機関との	協議		a b	В	— а	Α	a a	Α	a a	А	a a	А
実施環境等	地元合意			a b	В	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	А
等	事業推進体制			a b	В	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	А
	維持管理体制			b b	В	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	А
	営農支援体制			設置済	Α	設置済	Α	設置済	Α	設置済	Α	設置済	А
	緊急性			1 項目	В	2 項目	Α	2項目	Α	2項目	Α	1 項目	В

	事業名		力強化基體地整備事	盤整備事業 事業)		予算	科目	農	業競争力引	鱼化基盤整值	⋕事業費 複	甫助	
評価担当	台部局			東北農	政局	東北農	政局	東北農	政局	東北農	政局	東北農	战局
都道府県	1			秋田	県	秋田	県	秋田	県	秋田	県	秋田	県
地区名				末		上川	沿	荷上	:場	五里	<u></u> 合	下淀	ZJII
チェック	リストによる	評価結果		評価約	洁果	評価組	洁果	評価組	結果	評価約	結果	評価領	結果
			1	0)	С)	С)	0)	С)
			2	0	١	С	١	С)	0)	С)
必須事項	5		3	0)	С)	С)	0)	С)
	•		4	0)	С		С)	0)	С)
			5	0		С		С		0		С	
/= u == 1			6	0		С		С)	0)	С)
優先配慮 大項目	軍事項 中項目	小項目		評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価
効率性	事業の経済性	• 効率性		2項目	А	2項目	А	2項目	А	2項目	А	1 項目	В
		農業生産性の維持	・向上	1, 471 千円 /ha•年	Α	1, 405 千円 /ha•年	Α	1,656 千円 /ha·年	А	1, 563 千円 /ha•年	Α	1, 562 千円 /ha・年	А
	食料の安定 供給の確保	度料の安定 齢の確保 野菜・果樹の産地形成 水田における麦・大豆 産拡大			В	0. 0%	В	0.0%	В	0. 0%	В	0.0%	В
		給の確保 水田における麦・大 産拡大 望ましい農業構造の 続的発展		17. 1%	Α	13. 5%	В	14. 6%	В	17. 2%	Α	28. 5%	Α
有効	農業の	望ましい農業構造	の確立	1. ② 83. 7%	Α	1. ② 87. 4%	Α	1. ② 84. 0%	Α	1. ② 85. 2%	Α	1. ② 93. 6%	Α
性	持続的発展	望ましい農業構造の確		①100%	Α	①100%	Α	①100%	Α	①100%	Α	①100%	Α
	農村の振興	地域経済への波及	効果	371 千円 /ha・年	В	1, 261 千円 /ha・年	Α	403 千円 /ha・年	В	474 千円 /ha・年	Α	711 千円 /ha・年	Α
	及1107版夹	農業の高付加価値	化	2項目	Α	2 項目	Α	2項目	А	2項目	Α	2 項目	Α
	多面的機能 の発揮	環境機能の維持・	増進	_	-	_	-	_	_	_	_	_	_
	環境への配慮	生態系		a a a a	Α	а а а а	Α	а а а а	A	а а а а	A	а а а а	A
	泉境 、 の配慮	景観		a a a a	А	a a a a	А	a a a a	Α	а а а а	Α	a a a a	А
事	関係計画との	連携		a — a	Α	а — а	Α	а — а	Α	а — а	Α	a — a	Α
業の実	関係機関との	劦 議		a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α
事業の実施環境等	地元合意			a a	Α	a a	Α	a a	А	a a	А	a a	Α
等	事業推進体制			a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α
	維持管理体制			a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α
	営農支援体制			設置済	Α	設置済	Α	設置済	Α	設置済	Α	設置済	А
	緊急性			1 項目	В	1 項目	В	1項目	В	1項目	В	1 項目	В

	事業名		力強化基礎地整備事	盤整備事業 『業)		予算	科目	農美	業競争力引	鱼化基盤整值	⋕事業費 複	甫助	
評価担当	台部局			東北農	政局	東北農	政局	東北農	政局	東北農	政局	東北農	战局
都道府県	Į			秋田	県	秋田	I県	秋田	I県	秋田	I県	秋田	県
地区名				大神	成	斉I	为	横=		田ノ	植	平鹿石	高口
チェック	リストによる	評価結果		評価組	結果	評価領	結果	評価組	結果	評価約	結果	評価組	結果
			1	С)	С)	С)	0)	С)
			2	C)	С)	С)	0)	С)
必須事項	5		3	O)	C)	С)	0)	С)
必次平方	•		4	С)	С)	С)	0)	С)
			5	С)	С)	С)	0)	С)
			6	С)	С)	С)	0)	С)
優先配慮		小石口		評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価
大項目	中項目	小項目											
効率性	事業の経済性	· 効率性 		2項目 1,282	Α	2項目 1,595	Α	2項目 1,358	Α	2項目 1,519	Α	2項目 1,630	Α
		給の確保 野菜・果樹の産地形成		1, 202 千円 /ha・年	Α	1, 595 千円 /ha・年	Α	1,336 千円 /ha·年	А	1,519 千円 /ha・年	Α	1,030 千円 /ha・年	А
	食料の安定 供給の確保	野菜・果樹の産地	形成	0. 0%	В	0.0%	В	0.0%	В	0.0%	В	0.0%	В
		水田における麦・ 産拡大	大豆の生	20. 7%	Α	22. 9%	Α	28. 6%	Α	17. 7%	Α	10. 5%	В
有効	農業の	望ましい農業構造	の確立	1. ② 75. 6%	В	1. ② 85. 1%	Α	1. ② 85. 0%	Α	1. ② 86. 3%	Α	1. ② 82. 4%	Α
性	持続的発展	農地の確保・有効	利用	①100%	Α	①100%	Α	①100%	Α	①100%	Α	①100%	Α
	農村の振興	地域経済への波及	効果	389 千円 /ha・年	В	312 千円 /ha・年	В	470 千円 /ha・年	Α	379 千円 /ha・年	В	430 千円 /ha・年	В
	展刊 07 成央	農業の高付加価値	化	2 項目	Α	2 項目	Α	2項目	А	2 項目	Α	2 項目	Α
	多面的機能 の発揮	環境機能の維持・	増進	_	-	_	-	_	_	_	-	_	_
	環境への配慮	生態系		a a a	А	а а а а	А	а а а а	Α	а а а а	Α	а а а а	А
		景観		a a a	Α	а а а а	Α	а а а а	Α	а а а а	Α	а а а а	Α
事業	関係計画との記	車携		a - a	Α	а — а	Α	a — a	Α	а — а	Α	а — а	Α
業の実	関係機関との			a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α	- а	Α
の実施環境等	地元合意			a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α
等	事業推進体制			a a	А	a a	А	a a	А	a a	Α	a a	А
	維持管理体制			a a	А	a a	А	a a	А	a a	Α	a a	А
	営農支援体制			設置済	Α	設置済	Α	設置済	Α	設置済	А	設置済	Α
	緊急性			1 項目	В	2 項目	Α	2項目	Α	2項目	Α	2 項目	Α

事業名 農業競争力強化基盤整備事業 予算科目 農業競争力強化基盤整備事業費補助 農業競争力強化基盤整備事業費補助	事業名		予算科目	農業競争力強化基盤整備事業費補助
--	-----	--	------	------------------

評価担当	台部局			関東農	政局	関東農	政局	関東農	政局	関東農	政局	北陸農	政局
都道府県	Į			群馬	県	千葉	県	山梨	!県	静岡	県	新潟	県
地区名				中原	·····································	森江	F	一宮河	南部	西浦み 立保		木!	島
チェック	7 リストによる	評価結果		評価約	洁果	評価領	結果	評価組	結果	評価領		評価組	結果
			1	0		С)	О)	С)	С)
			2	0	ı	С)	О)	0		С)
心语声道	5		3	0		0		0		С)	С)
必須事項	₹		4	0	ı	C)	O)	C)	С)
			5	0	1	С)	О)	С)	С)
			6	0		С)	О)	С)	С)
優先配慮 大項目	事項 中項目	小項目		評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価
効率性	事業の経済性	・効率性		2項目	Α	2項目	А	2項目	А	2項目	А	2項目	А
		農業生産性の維持	・向上	2, 383 千円/ha/ 年	Α	1, 230 千円 /ha・年	Α	1,616 千円/ha/ 年	Α	1, 184 千円/ha/ 年	А	1, 502 千円 /ha・年	А
	食料の安定 供給の確保	野菜・果樹の産地			В	_	_	100%	Α	100%	Α	-	В
		水田における麦・大豆の生産拡大		該当なし	_	該当なし	_	該当なし	_	該当なし	_	15. 1%	В
有 効 性	農業の	望ましい農業構造	ましい農業構造の確立		Α	1. ① 239. 3%	А	12.0%	В	13. 4%	В	1. ② 88. 4%	Α
性	持続的発展	農地の確保・有効	利用	186. 5%	Α	100. 5%	В	100. 0%	В	100.0%	В	102. 0%	А
	農村の振興	地域経済への波及	効果	6, 664 千円 /ha•年	Α	1, 057 千円 /ha・年	А	1,579 千円 /ha・年	В	446 千円 /ha・年	В	①△80.4 千円 /ha・年	В
	ACTIONIC SE	農業の高付加価値	化	1項目	В	1項目	В	2項目	Α	2項目	А	2項目	А
	多面的機能 の発揮	環境機能の維持・	増進	_	_	_	_	_	-	_	_	①3.4 千円 /ha·年	В
	严持。 0 配序	生態系		a a b b	А	a b a b	А	а а а а	А	a a b b	А	а а а а	Α
	環境への配慮	景観		a a b c	В	a b a b	А	а а а а	А	a a b b	А	а а а а	А
事業	関係計画との記	車携		a — a	А	а — а	А	a a a	А	a a b	А	а — а	Α
業の実	関係機関との			— а	Α	b a	В	a a	Α	— а	А	a a	Α
の実施環境等	英		a a	Α	a a	А	a a	А	a a	А	a a	А	
等	等事業推進体制		a a	Α	a a	А	a a	А	a a	А	a a	А	
	維持管理体制			a a	Α	a a	А	a a	А	a a	А	a a	Α
	営農支援体制			設置済	Α	設置済	А	設置済	А	設置済	А	設置済	Α
	緊急性			2項目	Α	2項目	А	2項目	Α	該当無し	-	1項目	В

	事業名		力強化基	盤整備事業 『業)		予算	科目	農	業競争力引	鱼化基盤整值	備事業費	浦助	
評価担当	台部局			北陸農	政局	北陸農	政局	北陸農	酸局	東海農	政局	東海農	政局
都道府県	Į			新潟	県	新潟	県	石川	県	愛知	1県	三重	
地区名				高田高	南部	打	越	能登島	持向田	= [<u> </u>	鈴鹿川沼	 3岸8期
チェック	リストによる	評価結果		評価組	結果	評価領	結果	評価領	結果	評価約	結果	評価	———— 結果
			1	C)	С)	0		0		С)
			2	С)	0		0		0)	С)
必須事項	5		3	С)	С)	С)	0)	С)
2004	•		4	С)	С)	С		0		С)
			5	С		С		С		0		С	
(F. 4. 7.) d	5-+ 		6	С)	С)	С)	О)	С)
優先配慮 大項目	(事項 	小項目		評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価
	事業の経済性			2項目	Α	2項目	А	1項目	В	2項目	А	2項目	A
		農業生産性の維持	農業生産性の維持・向上		А	1, 556 千円/ha· 年	А	1,025 千円 /ha•年	А	2, 267千 円/ha·年	А	654千円 /ha·年	В
	食料の安定 供給の確保	野菜・果樹の産地形成水田における麦・大豆の生		/ha • 年 —	В	_	В	/ iiu +-	В	36. 6%	Α	1. 9%	В
有農業		水田における麦・ 産拡大	大豆の生	25. 0%	Α	13. 9%	В	-	В	-	-	35. 5%	А
	農業の	望ましい農業構造	の確立	1. ② 100. 0%	Α	1. ① 80. 3%	Α	1. ② 81. 3%	А	58. 4%	А	51. 3%	А
性	持続的発展	農地の確保・有効利用		100. 0%	А	100. 0%	Α	100. 0%	А	124. 0%	Α	112. 3%	А
	農村の振興	地域経済への波及効果		①Δ111 千円 /ha・年	В	①238 千円/ha· 年	Α	①59.9 千円 /ha・年	В	6, 135 千 円/ha·年	Α	1,395千 円/ha·年	А
		農業の高付加価値	化	2項目	Α	2項目	Α	1項目	В	1項目	В	1項目	В
	多面的機能 の発揮	環境機能の維持・	増進	①33.9 千円 /ha・年	А	①0.7 千円/ha· 年	В	-	-	_	-	-	-
	環境への配慮	生態系		a a a	Α	a b a a	Α	a b a b	A	a b a a	Α	a a a –	A
	块·5、10761/感	景観		a a a	Α	a b a —	Α	а а а —	А	a b - -	В	a a a -	А
事	関係計画との	直携		a — a	Α	а — а	Α	а — а	А	a a a	А	a - b	А
業 の 実	関係機関との			— а	А	— а	Α	— а	А	a b	В	a a	А
施環境	実施環境 地元合意 等 事業推進体制			a a	Α	a a	Α	a a	А	a b	В	a a	А
等				a a	Α	a a	Α	a a	А	a a	А	a a	А
	維持管理体制			a a	А	a a	Α	a a	А	b b	В	a a	А
	営農支援体制			設置済	Α	設置済	Α	設置済	А	A	Α	A	А
	緊急性			2項目	Α	1項目	В	1項目	В	2項目	Α	1項目	В

:	事業名		力強化基 農地整備事	盤整備事業 『業)		予算	科目	農	業競争力引	鱼化基盤整值	⋕事業費	甫助	
評価担当	当部局			中国四国	農政局	中国四国	農政局	九州農	战局	九州農	政局	九州農	战局
都道府県				島根	!県	山口	I県	熊本	県	鹿児!	島県	鹿児.	島県
地区名				安日	H	黒	舄	会	富	第三	新富	第二百	南亀
チェック	フリストによる	評価結果		評価組	結果	評価領	結果	評価組	結果	評価結果		評価組	結果
			1	С)	0		0		С)	С)
			2	С)	0		0		С)	С)
必須事項	a		3	С)	С	0)	С)	С)
必須干う	٠.		4	С)	С)	С)	С)	С)
			5	С)	С)	С)	С)	С)
			6	С)	С)	С)	С)	С)
優先配慮	1			評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価
大項目	中項目	小項目											
効率性	事業の経済性	・効率性 		2項目	Α	2項目	Α	2項目	Α	2項目	Α	2項目	Α
		長耒生産性の維持・同工		2, 048千 円/ha·年	Α	2, 457千 円/ha·年	Α	2, 086 千円 /ha・年	А	1, 160 千円 /ha・年	Α	2, 269 千円 /ha・年	Α
	食料の安定 供給の確保	合の確保		_	-	3. 7%	В	24. 9%	А	_	-	16. 9%	В
		水田における麦・大豆の生産拡大		17. 4%	Α	44. 9%	Α	20. 6%	Α	1. 3%	В	_	-
	農業の	望ましい農業構造の確立		97. 7%	Α	67. 7%	В	1. ① ウ 22. 0%	Α	1. ① 7 50. 7%	В	15. 0%	В
性	持続的発展	農地の確保・有効利用		①100% ② 30%	Α	①148% ② 43%	А	131%	А	167. 0%	Α	99% △1%	В
	農村の振興	也域経済への波及効果		995千円 /ha·年	Α	184千円 /ha·年	В	6, 264 千円 /ha・年	А	2, 200 千円 /ha·年	Α	6, 332 千円 /ha·年	Α
	展刊の派英	農業の高付加価値	化	_	-	1項目	В	1項目	В	_	I	_	_
	多面的機能 の発揮	環境機能の維持・	増進	_	-	_	-	-	-	_	I	211 千円 /ha·年	В
	環境への配慮	生態系		a a a a	Α	a a a b	A	a a a b	A	a a a –	A	a a a —	Α
	^{東境への} 記慮	景観		_	_	a a a a	Α	a a a b	А	a a - -	Α	a a —	A
事	関係計画との	連携		а — а	А	а — а	Α	а — а	В	a - a	Α	а — а	Α
業 の	関係機関との	カ議		a a	А	— а	А	a a	А	a a	А	_ a	А
施 環 境	実施環 地元合意 境 事業推進体制		a b	В	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a b	В	
等				a a	Α	a a	Α	a a	А	a a	Α	a a	Α
	維持管理体制			a a	Α	a a	А	a a	А	a a	А	a a	А
	営農支援体制			設置済	Α	設置済	А	設置済	А	設置済	А	設置済	А
	緊急性		1項目	В	2項目	Α	1項目	В	1項目	В	2項目	Α	

	事業名		力強化基 農地整備事	盤整備事業 『業)		予算	科目	農業	業競争力 强	能化基盤整	備事業費	補助	_
評価担当	台部局			九州農	政局	九州農	政局	九州農	政局				
都道府県	Į			鹿児島	島県	鹿児!	島県	鹿児!	島県				
地区名				第二大	:和城	崎Л	 京	田皆・矢	護仁屋				
チェック	リストによる	評価結果		評価約	洁果	評価組	洁果	評価組	結果				
			1	0)	С	1	О)				
			2	0)	С	١	О)				
必須事項	5		3	0)	0		0					
2004	•		4	0)	С	1	0)				
			5	0		С		О					
/= u == 1			6	0		С	1	О)		1		
優先配慮 大項目	中項目	小項目	办率性		評価	評価結果	評価	評価結果	評価				
効率性	事業の経済性			2項目	Α	2項目	Α	2項目	А				
		農業生産性の維持	・向上	1, 904 千円/ha・ 年	Α	2,010 千円/ha· 年	Α	2, 631 千円 /ha·年	Α				
	食料の安定 供給の確保	野菜・果樹の産地	形成	19. 0%	В	16. 9%	В	22. 4%	А				
		産拡大		_	_	_	_	_	_				
有 効 性	農業の 持続的発展	水田における麦・大豆の生 産拡大 望ましい農業構造の確立		16. 4% 99%	В	21. 4%	В	42. 4%	В				
性		農地の確保・有効	農地の確保・有効利用		В	99% △1% 6, 166	В	118% 24% 10, 046	А				
	農村の振興	地域経済への波及	効果	6, 233 千円 /ha・年	Α	・ 千円 /ha・年	Α	・ 千円 /ha・年	Α				
		農業の高付加価値	化	-	_	_	_	1項目	В				
	多面的機能 の発揮	環境機能の維持・	増進	75.7 千円/ha・ 年	В	166 千円/ha· 年	В	383 千円 /ha・年	В				
	環境への配慮	生態系		a a —	А	a a a —	Α	a a a —	А				
		景観		a a — —	Α	a a — —	Α	a a — —	Α				
事業	関係計画との記	車携		а — а	Α	a — a	А	a - a	А				
業の実	関係機関との	劦議		a a	Α	a a	Α	<u> </u>	Α				
の実施環境等	地元合意			a b	В	a b	В	b b	В				
寺	事業推進体制	美推進体制			Α	a a	Α	a a	Α				
	維持管理体制	推持管理体制			Α	a a	А	b b	В				
	営農支援体制			設置済	Α	設置済	Α	設置済	А				
	緊急性			2項目	Α	2項目	Α	2項目	Α				

;	事業名		力強化基語	盤整備事業 ೬備事業)		予算	科目	農	業競争力強	金化基盤整件	備事業費衫	甫助	
評価担当	台部局			生産	局	生産	局						
都道府県	Į.			北海	道	北海	道						
地区名				留萌中	南部	枝幸	東部						
チェック	リストによる	評価結果		評価約	洁果	評価組	洁果						
			1	0)	С)						
			2	0)	0							
必須事項	[3	0		0							
			4	0		С							
			5 6	0		C							
優先配慮	事項		0										
大項目	中項目	小項目		評価結果	評価	評価結果	評価						
効率性	事業の経済性			2項目	Α	2項目	Α						
	食料の安定 供給の確保	農業生産性の維持	農業生産性の維持・向上		В	3. 2	В						
	農業の	望ましい農業構造の確立		100%	Α	100%	Α						
有 効 性	持続的発展	農地の確保・有効利用		3項目	Α	3 項目	Α						
	農村の振興	地域経済への波及	効果	51.07	Α	27. 08	Α						
	多面的機能 の発揮	環境機能の維持・	増進	_	-	_	-						
	環境への配慮	生態系		a a a —	В	a a a —	В						
		景観		_	_	_	_						
事業の	関係計画との記	車携		a a	Α	a a	А						
事業の実施環境等	関係機関との	·加議		— а —	Α	— а b	В						
境 境 等	環 境 地元合意		a b a	В	a b a	В							
	事業推進体制			a a a	Α	a a a	Α						
	維持管理支援的	本制		a a	Α	a a	Α						
	緊急性			該当あり	Α	該当あり	Α				_		

評価担当	当部局			沖縄総合	事務局	沖縄総合	事務局			
都道府県	Į.			沖縄	県	沖縄	県			
地区名				西中原	底原	上区	西			
チェック	フリストによる	評価結果		評価約	結果	評価約	結果			
			1	0)	0)			
			2	0)	0)			
必須事項	百		3	0)	0)			
20次手。	~		4	0)	0)			
			5	0)	0				
			6	0)	0)		1	:
優先配原				評価結果	評価	評価結果	評価			
大項目	中項目	小項	l E							
効率性	事業の経済性	• 効率性 		2項目 1,608	Α	2項目 1,709	Α			
	食料の安定	農業生産性の維持	・向上	1,006 千円/ha· 年	Α	1, 709 千円/ha· 年	Α			
	供給の確保	野菜・果樹の産地	形成	_	_	_	_			
		望ましい農業構造の	の確立	7. 1%	В	7. 1%	В			
	農業の	農地の確保・有効	利用	①105% ②6%	В	①105% ②7%	В			
有効	農業の 持続的発展 有 効 農業生産基盤の保 備の緊急性				-	_	_			
性	効				-	_	-			
	農村の振興	地域経済への波及	効果	4, 528 千円/ha· 年	Α	3, 994 千円/ha· 年	Α			
		地域用水機能の維源の活用	持・増進、水資	-	_	_	_			
		再生可能エネルギー	ーの導入	-	_	_	_			
	多面的機能 の発揮	環境機能の維持・	増進	1,875 千円/ha· 年	А	1,365 千円/ha· 年	Α			
	環境への配慮	生態系		а а с	Α	а а а с	Α			
	環境 へ の配慮	景観		а а с	А	а а а с	А			
事業	関係計画との連携				Α	a a a	А			
の実施	業の 関係機関との協議				В	— b	В			
環境	事業 の 実施 環 地元合意 等				В	a a	Α			
寺	事業推進体制				Α	a a	Α			
	維持管理体制				А	a a	Α			
	営農支援体制				Α	設置済	Α			
	緊急性			該当あり	Α	該当あり	Α			

事業名	農業水利施設保全合理化事業	予算科目	農業競争力強化基盤整備事業費補助
-----	---------------	------	------------------

評価担当	当部局			農村振	興局	東北農	政局	北陸農	政局	東海農	政局	東海農	政局
都道府県	Į			北海	道	青森	県	福井	県	愛知	!県	愛知	県
地区名				新美	原	小田川	南部	九頭竜月	左岸	服证	政	開車	侖
チェック	フリストによる	評価結果		評価約	結果	評価組	結果	評価約	吉果	評価組	結果	評価約	結果
			1	0)	С)	0		С)	0	
			2	0)	С)	0	ı	0		0	
必須事項	Ē.		3	0)	С)	0		С)	0	ı
212.7	^		4	0)	С		0	1	С)	0	1
			5	0		С		0		С		0	
F (1 77)	F		6	0)	С)	0		С)	0	
優先配成		,i. T	百日	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価
大項目	中項目		項目							0.7			
効率性	事業の経済性	• 効率性		1 項目	В	2項目 263	Α	1項目 916	В	2項目 462	А	2項目 371	Α
	食料の安定 供給の確保	農業生産性の	維持・向上	533千円 /ha·年	В	263 千円 /ha・年	В	916 千円 /ha・年	Α	462 千円/ha· 年	В	3/1 千円/ha· 年	В
	穴和の唯体	野菜・果樹の	産地形成	-	В	_	-	_	В	2. 1%	В	39. 0%	Α
		望ましい農業	構造の確立	70. 5%	В	18. 4%	А	4. 5%	Α	3. 3%	В	6. 6%	В
	農業の	農地の確保・		100. 0%	A	100.0%	В	120. 00%	Α	135%	А	141%	Α
有効	持続的発展	農業生産基 盤の保全管	施設の更新 等整備の緊 急性	_	В	_	В	_	Α	_	В	_	В
性		理	更新整備計 画の作成	-	-	2項目	А	2項目	Α	_	_	_	-
		地域経済への		1,070千 円/ha·年	В	_	_	72.5 千円 /ha•年	В	1,832 千円/ha· 年	А	1, 013 千円/ha· 年	В
	農村の振興	地域用水機能 進、水資源の 適性の向上)		-	В	-	-	0.6 千円 /ha•年	В	-	_	_	_
		再生可能エネ	ルギーの導入	-	В	_	-	_	_	_	-	_	-
	多面的機能 の発揮	環境機能の維	持・増進	-	В	_	_	7.1 千円 /ha•年	В	_	_	_	_
	環境への配慮	生態系		a a -	A	a a b b	A	саа	В	a a a –	А	a a a –	А
		景観		a a a -	A	a a b b	А	с а а —	В	a a a –	А	a a a –	А
事	関係計画との	重携		a a a	A	a — a	В	a c a	Α	a c a	А	a c a	А
事業の実施環境等	関係機関との協議		a a	A	a —	Α	a —	Α	– а	Α	– а	Α	
施 環 境	地元合意		a a	A	a a	А	a a	Α	a b	В	a b	В	
等	事業推進体制		a a	A	b a	В	a a	А	a a	Α	a a	Α	
	維持管理体制		a a	A	a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	Α	
	営農支援体制			設置済	A	設置予定	В	設置予定	В	設置済	А	設置済	Α
	緊急性			-	_	-	-	該当あり	Α	該当あり	Α	該当あり	Α

事業名	農業水利施設保全合理化事業	予算科目	農業競争力強化基盤整備事業費補助
-----	---------------	------	------------------

評価担当	当部局			東海農	政局	近畿農	政局	九州農	政局	九州農	政局	九州農	政局
都道府県	Į			愛知	県	滋賀	!県	熊本	県	熊本	県	鹿児島	島県
地区名				碧雨	有	日野	;JI	松のス	木堰	第二多	良木	第三笠	野原
チェック	フリストによる	評価結果		評価約	店果	評価組	結果	評価約	洁果	評価組	結果	評価約	吉果
			1	O)	С)	0)	С)	0	
			2	C)	0		0)	0		0	
必須事項	百		3	0)	0		0		0		0	
20次十分	•		4	С)	С)	0	1	С)	0	1
			5	С)	С)	0)	С)	0	1
			6	С)	С)	0	1	С)	0	
優先配原			* D	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価
大項目	中項目		頁目										
効率性	事業の経済性	・効率性		2項目	Α	1項目	В	1項目	В	1項目	В	2項目	Α
	食料の安定 供給の確保	農業生産性の	維持・向上	1, 266 千円/ha· 年	Α	466 千円/ha· 年	А	692 千円 /ha·年	Α	260 千円 /ha・年	В	510 千円 /ha・年	В
	供稿の維体	野菜・果樹の	産地形成	65. 6%	Α	_	-	6. 2%	Α	2. 6%	В	0. 8%	В
					В	7. 0%	Α	29. 3%	Α	13. 8%	В	11. 2%	Α
	農業の	農地の確保・			Α	113%	Α	102%	В	123%	В	128%	Α
有効	持続的発展	農業生産基 盤の保全管	施設の更新 等整備の緊 急性	_	_	_	А	要	Α	要	А	要	Α
性		理	更新整備計 画の作成	-	_	2項目	Α	2項目	Α	1項目	В	2項目	Α
		地域経済への		3, 324 千円/ha· 年	Α	_	-	1, 821	Α	905	В	1, 590	Α
	農村の振興	地域用水機能 進、水資源の 適性の向上)		_	_	_	_	_	_	_	_	1.9	Α
		再生可能エネ	ルギーの導入	_	В	- 100	_	_	-	- 620	-	_	_
	多面的機能 の発揮	環境機能の維	持・増進	_	_	180 千円/ha· 年	В	_	_	639 千円 /ha・年	В	_	_
	環境への配慮	生態系		a a a -	Α	а а — —	А	а а а а	Α	a a a b	А	а а а —	Α
	水が、ハグ日に思	景観		a b - -	В	a a —	А	b b b	В	b b b	В	a a —	А
事	関係計画との	重携		a c a	Α	a a b	Α	a c a	Α	a c a	А	a c a	А
事業の実施環境等	関係機関との協議		b a	В	c _	С	a a	А	a a	А	— а	А	
施 環 境	地元合意		a b	В	c b	С	a a	Α	a a	Α	a a	А	
等	事業推進体制		a a	Α	b b	В	a a	Α	b b	В	a b	В	
	維持管理体制		a a	Α	a a	Α	a a	Α	a a	А	a a	А	
	営農支援体制			設置予定	В	_	_	設置済	Α	設置予定	В	設置済	А
	緊急性			該当あり	Α	該当あり	Α	_	_	_	_	該当あり	А

事業名 農村地域防災滅災事業 予算科目 農村地域防災滅災事業費補助

評価担当部	部局		里		興局	関東農	政局	東海農	政局	東海農	政局	東海農	政局
都道府県				北海	道	千葉	県	愛知	県	愛知	県	愛知	県
地区名				和乳	寒	香北賀	第 3	新天	白	阿久比	;2期	新十三	沖永
チェックリ	リストによる評価	結果		評価組	結果	評価約	洁果	評価約	· 果	評価約	結果	評価約	结果
			1	С)	0	ı	0		0)	0	
			2	С)	0	١	0		0)	0	1
必須事項			3	С)	0	1	0		0)	0	1
2007-7			4	С		0	1	_		_	•	_	
			5	С		0		0		0		0	
			6	С)	0		0		0)	0	1
優先配慮		小項目		評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価
大項目 	中項目 事業の経済性・3			3項目	A	3項目	A	2項目	A	2項目	A	2項目	A
797-II	食料の安定		. 向 b	549	A	462		2, 034		5		545	
	供給の確保	農業生産性の維持	• 旧工	千円/ha· 年		402	A	千円/ha·年	Α	千円/ha・ 年	В	千円/ha・ 年	A
		望ましい農業構造	の確立	69. 0%	В	6. 7%	В	27. 8%	Α	9. 9%	Α	3. 4%	В
	農業の 持続的発展	農地の確保・有効	利用	100%	A	99. 5%	В	83. 4%	В	95. 5%	В	99.0%	В
有 効 性		農業生産基盤の保全管理		0.002 千円/ha· 年	В	-	-	509 千円/ha·年	Α	1,366 千円/ha·年	Α	4, 131 千円/ha・ 年 3, 056	Α
	農村の生活環境の		整備	_	-	-	-	4, 602 千円/ha·年	А	553 千円/ha・ 年	Α	3,056 千円/ha・ 年	А
	農村の振興	地域経済への波及	効果	_	-	-	-	5,631 千円/ha·年	А	85 千円/ha·年	В	1, 475 千円/ha·年	А
	多面的機能 の発揮	環境機能の維持・	増進	_	-	-	-	_	_	_	-	_	-
	理性。仍可序	生態系		a a a –	A	a a a —	Α	a b a -	А	a a a	А	a b a -	А
	環境への配慮	景観		a a a -	A	— а а —	Α	a b a -	А	a a a	А	a b a -	А
	関係計画との連携	性の方		c a c	В	a a —	А	a b a	А	a b a	А	a b a	А
事業	関係機関との協調	美		– b	В	— а	Α	b a	В	b b	В	b b	В
の	関連事業との調	改		- -	-	-	-	-	-	_	-	_	_
実施環境等	地元合意			a a	A	a a	А	b a	В	a a	А	a b	В
等	事業推進体制			c a	В	a a	Α	b b	В	b a	В	b a	В
	維持管理体制	5制		a a	A	a a	Α	a a	А	b b	В	b b	В
	営農支援体制	体制		設置済み	A	設置済み	Α	-	_	_	_	_	_
	緊急性	災害発生時の影響		2項目	В	2項目	В	2項目	В	2項目	В	2項目	В
		被害の発生頻度		-	В	ほぼ毎年発 生	Α	-	В	-	В	-	В

事業名 農村地域防災減災事業 予算科目 農村地域防災減災事業費補助
--

評価担当部	部局	東海農政局		東海農政局		近畿農政局		近畿農政局		中国四国農政局			
都道府県				愛知県		愛知県		滋賀県		滋賀県		鳥取県	
地区名				飛島北部		鵜戸川北部		芹川		大井川		湖山砂丘	
チェックリストによる評価結果				評価結果		評価結果		評価結果		評価結果		評価結果	
1 2			0		0		0		0		0		
			0		0		0		0		0		
必須事項	3 4		С)	0		0		0		0		
				-		_		0		-		0	
			5	0		0		0		0		0	
優先配慮事項			0		0		0		0		0		
	大項目 中項目 小項目			評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価	評価結果	評価
効率性	事業の経済性・多	1		3項目	Α	3項目	A	3項目	A	2項目	A	3項目	A
有効性事業				153	^	221		0項口			^	1, 472	
	食料の安定 供給の確保	農業生産性の維持	・向上	千円/ha・ 年	Α	千円/ha・ 年	Α	_	-	2 千円/ha·年	В	千円/ha・ 年	Α
		望ましい農業構造の確立		4. 3%	В	6. 3%	А	3. 5%	В	7.0%	А	1. 7%	В
	農業の 持続的発展	農地の確保・有効利用		99. 7%	В	98. 9%	В	①100% ② 0%	В	①115%	Α	100%	В
		農業生産基盤の保全管理		1,645 千円/ha·年	Α	3,511 千円/ha·年	Α	137 千円/ha·年	В	288 千円/ha·年	В	_	-
	農村の生活環境の 農村の振興 地域経済への波及:		整備	442 千円/ha·年	А	2,835 千円/ha·年	А	2, 213 千円/ha·年	А	231 千円/ha·年	А	_	_
			効果	471 千円/ha·年	А	583 千円/ha·年	А	_	-	7 千円/ha·年	В	1,486 千円/ha・ 年	Α
	多面的機能 の発揮	環境機能の維持・増進		-	-	-	-	_	_	-	_	_	_
	生態系環境への配慮			a b a -	Α	a b a -	Α	a a b c	В	a a —	Α	b b -	В
				a b a -	Α	a b a -	Α	a a b c	В	a a —	Α	_ _ _ _	_
	関係計画との連携		b b a	А	b b a	А	b c c	В	a a b	А	— а —	А	
	関係機関との協議			– b	В	– b	В	— а	Α	a —	Α	— b	В
	関連事業との調整			-	-	-	-	_	_	_	-	a —	Α
	地元合意			b b	В	b b	В	a b	В	b b	В	a b	В
	事業推進体制			a b	В	a a	А	c c	С	b b	В	a c	В
	維持管理体制			a a	А	a a	Α	a a	А	a a	Α	a a	Α
	営農支援体制			-	-	-	-	_	-	-	-	_	-
	緊急性	災害発生時の影響		2 項目	В	2項目	В	2項目	В	2項目	В	2項目	В
		被害の発生頻度		-	А	-	А	_	-	複数年	В	被害がほぼ 毎年発生	Α

事業名 農村地域防災滅災事業 予算科目 農村地域防災滅災事業費補助

== (= (p .)) +			7.0	1	1		ı	1		
評価担当部局				九州農政局態本県						
都道府県										
地区名				松原						
チェックリストによる評価結果 1				評価結果						
2			0							
	3 4		C							
必須事項			4	0						
5			0							
			0							
優先配慮事項			評価結果	評価						
大項目 中項目 小項目										
効率性 事業の経済性・効率性		効率性		2 項目	Α					
有効性事業の実施環境等	食料の安定 供給の確保	農業生産性の維持・向上		681 千円/ha・ 年	А					
	農業の 持続的発展	望ましい農業構造の確立		15. 1 %	В					
		農地の確保・有効利用		100. 2%	В					
		農業生産基盤の保全管理		2,509 千円/ha・ 年 4,186	Α					
	農村の振興	農村の生活環境の整備		4, 100 千円/ha· 年	А					
		地域経済への波及	也域経済への波及効果		-					
	多面的機能 の発揮	環境機能の維持・増進		— а	-					
	生態系 埋境への配慮			b b -	В					
	環境への配慮	景観		a b b -	В					
	関係計画との連携			c a c	В					
	関係機関との協議			a a	Α					
	関連事業との調整			- а	Α					
	地元合意			a a	Α					
	事業推進体制			b c	С					
	維持管理体制			a a	Α					
	営農支援体制			- -	-					
	緊急性	災害発生時の影響		2 項目	В					
	被害の発生頻度			複数年	В					