多面版SDGsローカル指標を 用いた活動量評価にかかる試行 調査等と今後の展望について

令和4年3月16日

農林水産省

目 次

1	令和3年度の検討概要について	•••••	1
2	活動量評価について		2
	(1) 多面版SDGsローカル指標による活動量評価(全国の傾向)		2
	(2) 多面版SDGsローカル指標による活動量評価(都道府県の特徴))	3
3	活動量評価にかかる試行調査等について		4
	(1) 試行調査(市)		5
	(2)補足調査(活動組織)		9
	(3)補足調査(大学生)		11
4	指標の把握方法		15
5	まとめ		16

1 令和3年度の検討概要について

- 〇 令和2年度において、 SDGsの目標・ターゲットの達成に貢献する本交付金の活動内容と指標を「多面版SDGsローカル指標」として整理した。
- 令和3年度においては、(1)毎年報告される実績報告を基に、同指標の値を全国や都道府県等を単位とした「活動量評価」として整理した上で、同指標の活用方法や実績報告等により定期的に把握すべき内容を検討するとともに、(2)「活動量評価」にかかる試行調査を実施し、今後の普及方法等を検討する。
- 〇 今回、<u>2市で行った試行調査結果を報告するとともに、補足的に行った調査結果も併せて報告した上で、</u> <u>今後の進め方(案)を示す</u>。

活動量評価

第1回委員会にて報告

- ・ 多面版SDGsローカル指標を用いて、全国や都道府県を単位とした取組状況(SDGsへの貢献状況)について、「カバー率」と「取組組織の割合」の2つの評価軸を通して評価。
- ・ 平成27年度(I期対策2年目)、平成30年度(I期対策5年目)及び令和2年度(I期対策2年目) の3つの時点における取組状況を整理し、変化を把握。

表 取組状況を評価する際の評価軸

	カバー率(取組面積割合)	全国の農振農用地面積に占める当該活動を行っている組織の認定農用地の面積割合
		例)実施状況の把握:水質保全に取り組む組織数 カバー率 : Σ取り組む組織の認定農用地÷全国の農振農用地面積
取組組織の		当該活動を行っている組織数の割合
	取組組織の割合	例)実施状況の把握 :水質保全に取り組む組織数 取組組織の割合 :水質保全に取り組む組織数:全組織数

活動量評価にかかる試行調査等

第2回委員会にて報告

・ 2市(X市、Y市)を対象に、多面版SDGsローカル指標や活動量評価にかかる試行調査を実施。

補足調査

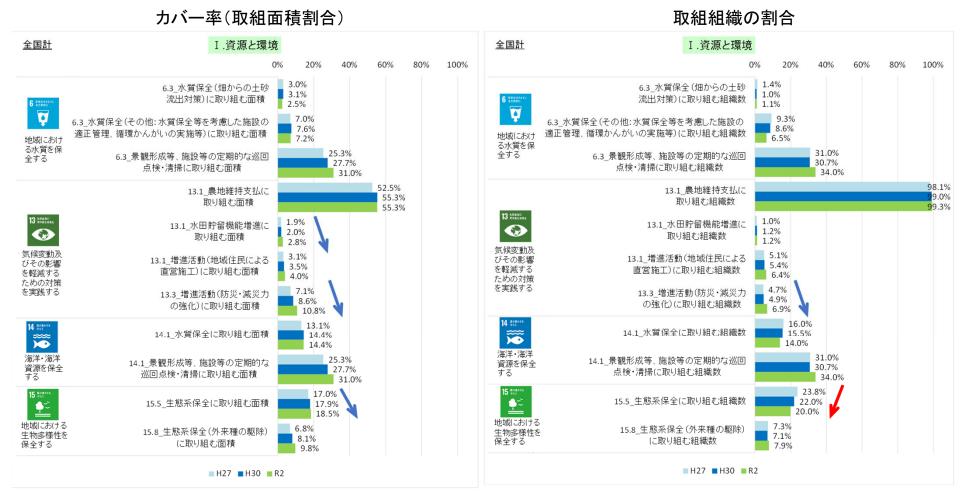
- ・ <u>活動組織(両市から各2組織、計4組織)を対象に、当該指標の活用方法等を調査</u>。
- ・ さらに、<u>若い世代(大学生)を対象に、地域の共同活動がSDGsへ貢献している</u> ことを知った際に共同活動に関心を持つかどうか等を調査。

2 活動量評価について

(1) 多面版SDGsローカル指標による活動量評価(全国の傾向)

- 〇 多面版 S D G s ローカル指標を用いて、実績報告を基に平成27年度、平成30年度及び令和 2 年度の全国の取組状況(S D G s への貢献度)を活動量評価として整理*した。
- 取組状況は目標、指標により異なり、地域によっても異なるが、多面版SDGsローカル指標を活用することにより、取組の変化を見える化することが可能である。

図 活動量評価(全国の傾向)(一部抜粋)

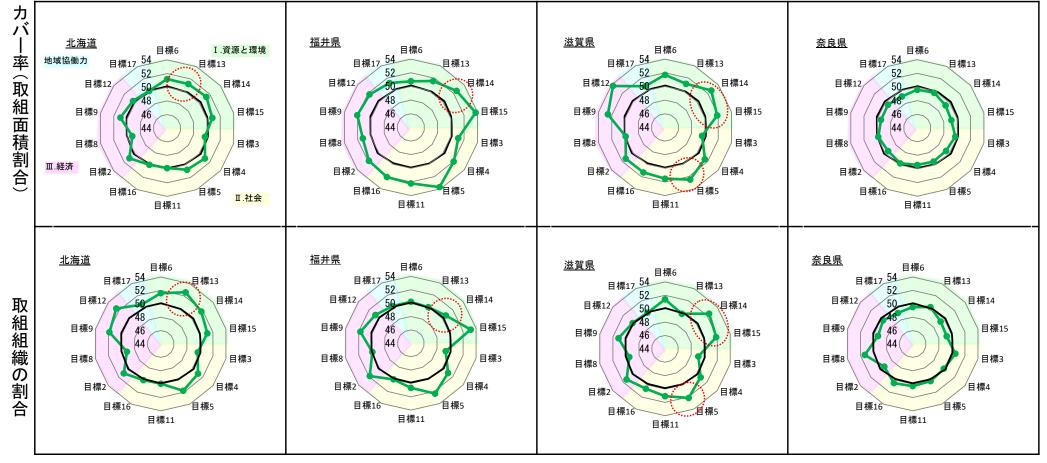


* 活動量を整理する際は、本交付金を実施する上で毎年定期的に報告される実績報告を用いているため、特別な調査を必要とせず、 簡単かつ継続的に評価することが可能

(2) 多面版SDGsローカル指標による活動量評価(都道府県の特徴)

- 〇 多面版 S D G s ローカル指標を用いて、実績報告を基に令和 2 年度の各都道府県の取組状況 (S D G s への 貢献度)を活動量評価として整理*した。
- 取組状況を他県等と比較することにより、当該地域の取組の特徴、経年変化を客観的にとらえることが可能である。都道府県にとっては、県内ブロックや市町村単位での分析も可能である。
- 〇 地域の実情に応じた目標設定や達成度の把握に役立てることができるため、都道府県、市町村の推進施策 の立案及び評価ツールとして活用が可能である。

図 各都道府県の目標別偏差値(令和2年度)



- 注:グラフの値は、都道府県別に各指標の値を整理し、その偏差値を目標毎に平均した値、黒い太線は偏差値50を示している。
 - * 活動量を整理する際は、本交付金を実施する上で毎年定期的に報告される実績報告を用いているため、特別な調査を必要とせず、 簡単かつ継続的に評価することが可能

3 活動量評価にかかる試行調査等について

- 〇 多面版 S D G s ローカル指標を用いた活動量評価について、多面的機能支払交付金の活動を現場で支える 行政(市)がどのように評価するか調査した。
- 〇 今回の試行調査は、 <u>本交付金のSDGsへの貢献が平均的であり、ある程度の活動規模がある市を対象</u> として選定した。
- 〇 試行調査においては、<u>活動量評価の活用方法等について聞き取るとともに、実績報告から把握できない</u> 指標の把握に要する労力等も確認した。
- 〇 また、別途補足調査として、活動組織に対して多面版SDGsローカル指標の活用方法等について聞き取るととともに、大学生が本交付金による地域の共同活動がSDGsへ貢献していることを知った際に同活動に関心を持つかどうか等を聞き取った。

試行調査等の概要

試行調査(市)

調査対象:X市、Y市

・ 調査形式:アンケート調査票を配布

・ 調査内容: ①多面版SDGsローカル指標 や活動量評価(県+市)の内容を確 認頂き、活用方法等についての評価 を確認。

> ②実績報告から把握できない指標の 把握に要する労力等を確認。

補足調查(活動組織)

─ 調査対象:4組織(両市から各2組織)の代表

調査形式:アンケート調査票を配布

・ 調査内容:多面版SDGsローカル指標の内容を 確認頂き、活用方法等についての評価を 確認。

補足調査(大学生)

調査対象:大学生(2大学)

調査形式:WEBアンケート調査

・ 調査内容:地域の共同活動がSDGsへ貢献していることを知った際に共同活動に関心を

持つかどうか等を確認。

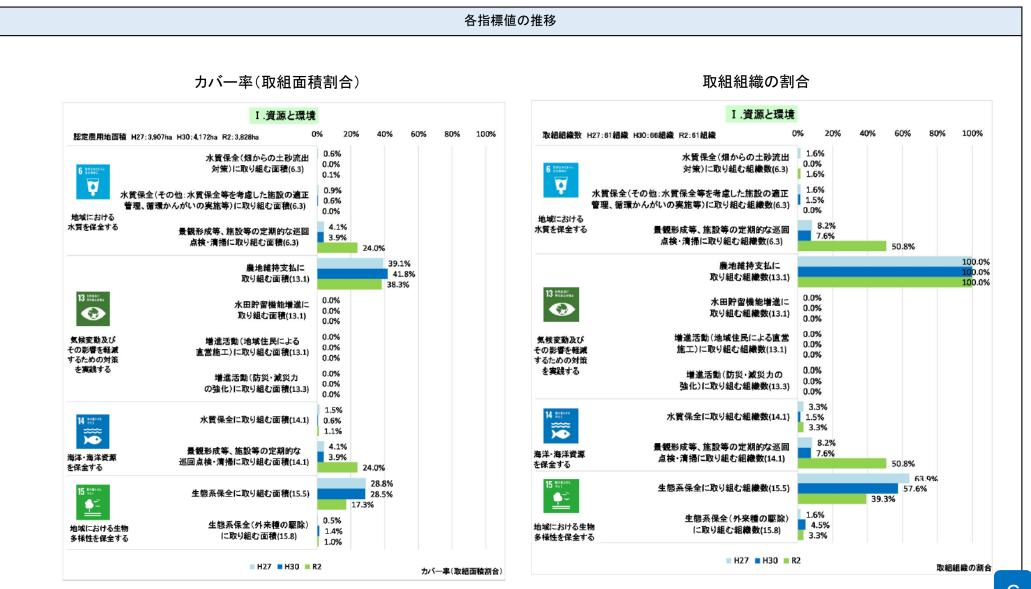
- 2市に対して試行調査を実施した。(X市、Y市)
- はじめに、多面版SDGsローカル指標がどのようなものか理解していただくため、昨年度に大崎市で実施 した試行調査と同様の整理を行った。その際、実績報告(様式2-4)から把握できる指標は予め事務局で記入した 上で、実績報告から把握できない指標(例:環境支払や小水力発電に取り組む組織数など)は情報提供頂いた。





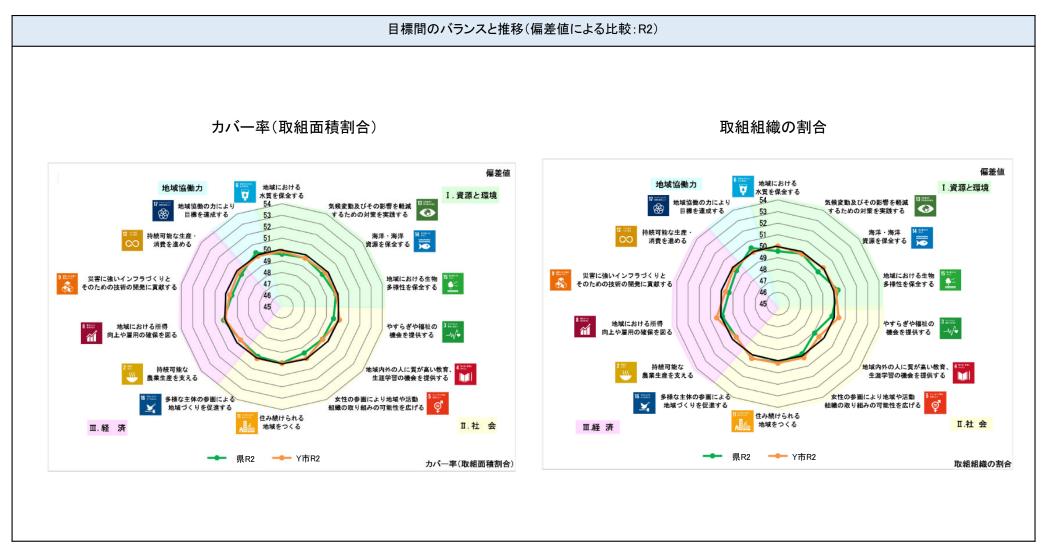
○ 次に、両市の取組状況を経年推移等の視点で評価した活動量評価(各指標値の推移や目標間のバランスと推移など)を提示して、その活用方法等を聞き取った。

図 活動量評価 Y市の事例(一部抜粋)



○ 目標間のバランスと推移については、県の活動量評価も提示して市の取組状況と比較できるようにした。

図 活動量評価 Y市の事例(一部抜粋)



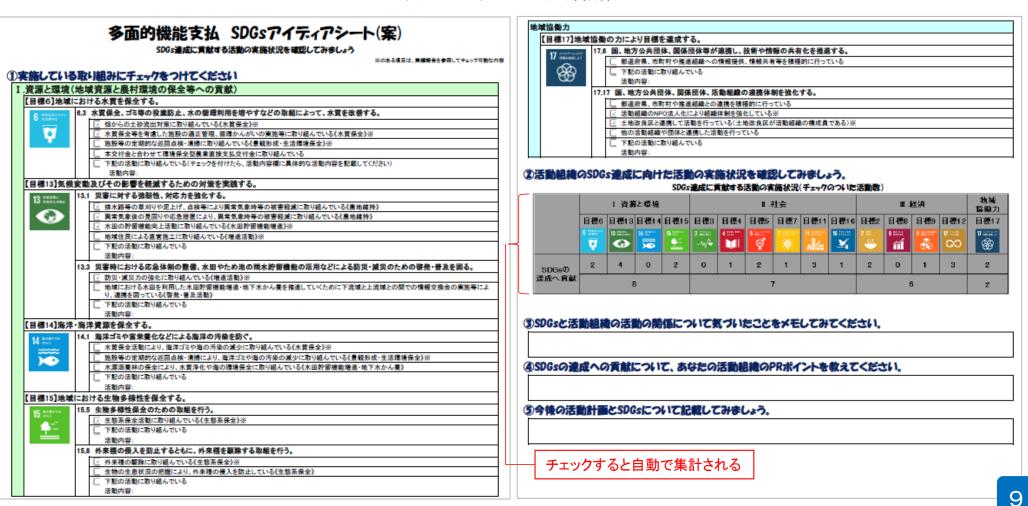
【調査結果】

- 両市の担当者に多面版SDGsローカル指標や活動量評価等を確認いただき、活用方法等について聞き取った。
- 〇 その結果、本交付金の持続可能な開発目標(SDGs)への貢献に係る一連の整理内容について、両市の担当者 とも理解は示しつつも、<u>SDGsが地域に浸透していない、貢献度や達成度に明確な基準がないためどの程度貢献</u> しているのか達成度合が見えるとよい等の回答があった。
- 〇 また、実績報告から把握できない指標の把握については、<u>各種報告資料等の確認や活動組織への聞き取り等が必</u>要であり、把握に時間を要する等の回答があった。

(2)補足調査(活動組織)

- 活動組織(両市から各2組織、計4組織)の代表に対して補足調査を実施した。
- 補足調査に当たっては、活動組織の方がを簡単にSDGsへの貢献度をチェック可能で、自らの活動状況を振り返ることを期待し、多面的機能支払SDGsアイディアシート(以下、「アイディアシート」)を作成した。 (チェックをつけることで目標毎の貢献度(実施状況)を確認できる様式)。
- 〇 補足調査では、活動組織の方にアイディアシートを活用し、SDGsへの貢献が今後の活動を展開していく上で有効かどうかを聞き取った。

図 アイディアシート(一部抜粋)



(2)補足調査(活動組織)

【調査結果】

- 〇 活動組織の代表4名にアイディアシートを確認いただき活用方法について聞き取った。また、追加的に可能な範囲で活動組織の構成員(自治会3名、女性会3名、学校・PTA3名、農業団体1名)からも活用方法について聞き取った。
- 〇 その結果、アイディアシートについては、<u>活動が思った以上にSDGsと密接に関係していると気づいた、今後はSDGsを意識しながら活動できるよう検討したい</u>などと、一定の評価を得た。
- 〇 活動を展開していく上での有効性については、活動のマンネリ化を防ぐ一助になる、活動内容を再点検できるなど有効だと思う旨の回答を得たものの、半数以上から地域住民のSDGs自体の理解が不足しているとの回答を得た。
- また、アイディアシートの難易度については、代表3名からは簡単である旨回答を得たが、その他からは、活動が限定的でありどの内容に当てはまるのか分かりにくい、活動をSDGsと結びつけることが想像しにくいことなどから難しかった旨回答を得た。

(3)補足調査(大学生)

- SDGsについてよく知っている若い世代(大学生)に対して補足調査を実施した。
- 調査は2大学にご協力いただき、WEBアンケート形式で実施した。
- 〇 冒頭、多面的機能支払交付金及び共同活動とは何かについて簡単に説明した上で、多面的機能を支える ために地域で共同活動が行われていることを知っていたかどうか質問した。

大学生向けアンケート概要(1/2)

1. はじめに

日本の農業・農村は、「食」を支えているだけでなく、国土の保全、水源のかん養、自然環境の保全、良好な景観の形成等の様々な働きを持っています。このような様々な働きを「農業・農村の多面的機能」といい、日本国民の大切な"財産"です。

しかしながら、農村地域の高齢化、人口減少などで、地域の共同活動によって支えられている多面的機能の発揮に支障が生じつつあります。

このため、農林水産省では、農業・農村の有する多面的機能の維持・発揮を図るために、地域の共同活動に対する支援制度「多面的機能支払交付金」を実施しています。

2. 多面的機能を支える共同活動(以下、「地域の共同活動」)の内容

多面的機能支払交付金により、以下のような地域の共同活動を支援しています。

地域の共同活動

- 農地法面の草刈り、水路の泥上げ、農道の路面維持等の基礎的保全活動
- 水路、農道、ため池の軽微な補修
- 景観形成や生態系保全などの農村環境保全活動
- ・ 古くなった施設の長寿命化のための活動 等



農地法面の草刈り



水質モニタリング



水路の泥上げ



水路のひび割れ補修



景観形成



外来種駆除

属性 性別 男性口、女性口

学年 1年□、2年□、3年□、4年□、修士1年□、修士2年□

31 多面的機能を支えるために地域の共同活動(農地法面の草刈りや水路の泥上げ等) が行われていることを知っていましたか?(1つ選択)

[①知っていた、 ②知らなかった]

(3)補足調査(大学生)

- 〇 次に、地域の共同活動がSDGsと繋がっている旨説明した上で、地域の共同活動がSDGsの目標達成に貢献すると思うかどうか、共同活動に興味があるかどうか等について聞き取った。
- 最後に、情報発信コンテンツとして何が効果的かを聞き取った。

大学生向けアンケート概要(2/2)

3. 地域の共同活動によるSDGsへの貢献

- (1) 多面的機能支払交付金が支援する地域の共同活動は、SDGs (持続可能な開発目標) の目標達成に貢献しています。
- (2) 例えば、「目標6:地域における水質を保全する」については、「水質保全、ゴミ等の投棄防止、水の循環利用を増やすなどの取組によって、水質を改善する」活動を行っており、具体的には、水質保全(畑からの土砂流出対策、循環かんがいの実施など)に取り組んでいます(下表参照)。
- (3) このように、多面的機能支払交付金が支援する地域の共同活動という農村地域における小さな活動は、世界が目指すSDGsと繋がっています。

表 SDGsへ貢献する地域の共同活動の内容(一部抜粋)



問2	地域の共同活動がSDGsの目標達成に貢献すると思いますか? (1つ選択)
<u> </u>	[①思う、 ②思わない]
問3-1	このような地域の共同活動に興味はありますか?(1つ選択) [①興味がある、 ②興味はない]
問3-2	問3-1で「①興味がある」と回答された方にお尋ねします。市内において多くの地域の共同活動が展開されています。近隣でこのような活動が行われていますが、機会があれば活動に参加してみたいと思いますか?(1つ選択)
[①参加し	てみたい、 ②もう少し詳しい情報を知りたい、③参加してみたいと思わない]
問3-3	問3-2で「①参加してみたい」「②もう少し詳しい情報を知りたい」と回答され た方にお尋ねします。 どういう点に興味を持ちましたか?(1つ選択)
[①地域の	D方と交流したい、②地域の環境について知りたい、
3SDG:	sに貢献する活動に取り組みたい、④その他 []
	また、どういう活動に参加してみたいか、どういう情報を知りたいかなどについて教えてください。(自由記載)

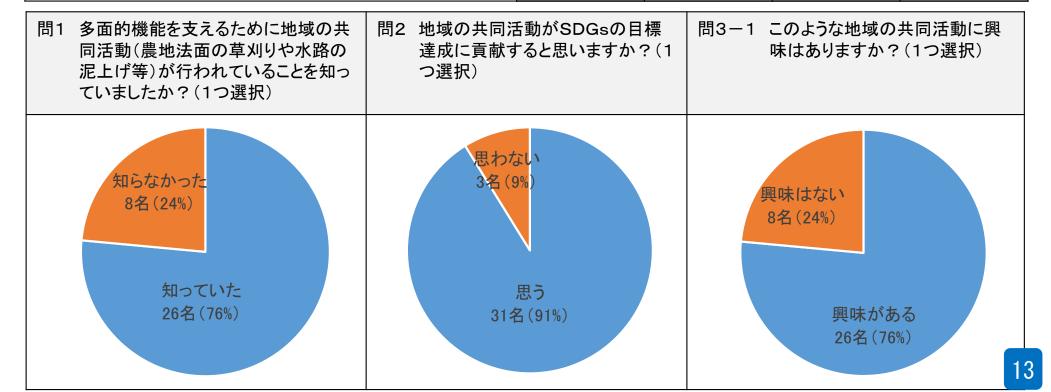
(3)補足調査(大学生)

【調査結果】

- 〇 大学生34名からアンケート結果を回収した(回収率:5割程度)
- 〇 その結果、<u>回答者のうち約8割が「地域の共同活動について知っていた」、約9割が「地域の共同活動がS</u> <u>DGsの目標達成に貢献すると思う」、約8割が「地域の共同活動について興味がある」</u>と回答する結果と なった。

図 大学生アンケート集計結果の概要(1/2)

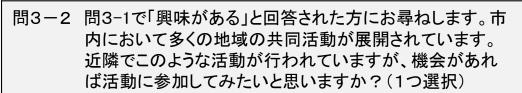
属性等	集計結果			
回答者数【アクセス数】(回収率)	34[66](52%)			
性別	男性23名、女性11名			
	1年	8	4年	5
学年	2年	1	M1年	7
	3年	8	M2年	5



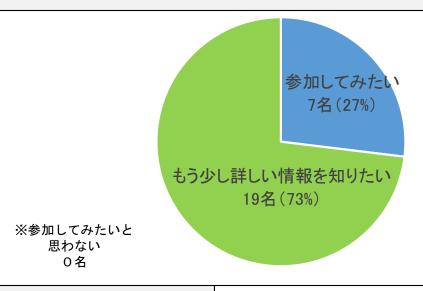
(2)大学生を対象とした補足調査

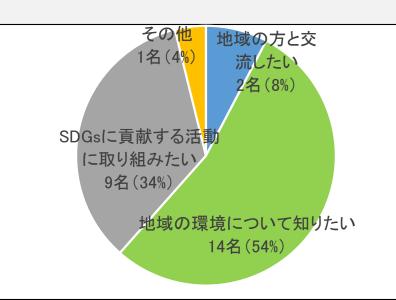
- また、「地域の共同活動について興味がある」と回答した者全てが「参加してみたい」「もう少し詳しい情報がほしい」と回答する結果となった。
- さらに、「参加してみたい」「もう少し詳しい情報がほしい」と回答した者にどういう点に興味を持ったか質問したところ、「地域の環境について知りたい」「SDGsに貢献する活動に取り組みたい」の順に回答が多かった。
- <u>本調査結果から、地域の共同活動とSDGsへの貢献を結びつけることで、一定数の学生が地域の共同</u>活動に興味を持つことが分かった。

図 大学生アンケート集計結果の概要(2/2)



問3-3 問3-2で「①参加してみたい」「②もう少し詳しい情報 を知りたい」と回答された方にお尋ねします。どういう 点に興味を持ちましたか?(1つ選択)





どういう活動に参加してみたいか、どういう情報を知りたいかなどについて教えてください。

(自由回答:一部抜粋)

- ・異常気象(特に激化する水害)への対応について詳しく知りたい。
- ・地域の景観を形成する水やごみ問題を解決する活動に参加してみたい。
- ・地域の自然環境保護や外来種駆除などの活動への参加やそれに関する情報が知りたい。
- ・市でSDGsの目標達成のために具体的にどのようなことを実施しているのか知りたい。
- ・地域の問題についてそれぞれ学び、学科の授業の演習としてボランティア活動をしてみたい。
- ・自然や子供たちと触れ合う活動に参加してみたい。
- ・地域の共同体として農業水利施設の管理状況について研究しているので、実際の現場を一度見てみたい。

4 指標の把握方法

- 多面版SDGsローカル指標を活用して実績報告(様式2-4)から簡易的に取組状況を評価できることを確認できた。
- 〇 一方、実績報告(様式2-4)からは把握することができない10の指標について、把握の方法、また、把握に要する労力を調査 し、対応方針を検討する必要がある。
- 今回2市に対して行った試行調査においては、これらの指標は、予め把握しているものではないことから、活動組織への聞き取りが必要であるなどの理由により、把握は困難あるいは時間を要するとの回答であった。
- 〇 このため、<u>今後、実績報告では把握できない指標の取り扱いや指標の改善について検討を進める必要がある</u>ことが明らかとなった。

表 試行調査を踏まえた把握方法

目標		実績報告(様式2-4)から把握できない指標数(全体の指標数)	試行調査を踏まえた把握方法	
日保		指標内容	111 111	
目標2	1(2)			
目標6	1(4)	本交付金と合わせて環境保全型農業直接支払交付金に取り組む組織数	時間を要するものの、活動範囲の重複の有無を把握すれば把握可能。	
目標5	2(2)	女性役員がいる活動組織数 活動に参加する女性の割合		
目標7	1(1)	資源循環(小水力発電施設の適正管理)を行っている組織数		
目標8	1(4)	地域住民以外の方の参加する活動を実施している組織数 景観形成等により、地域住民以外の方が来訪する資源を創出している組織数 都市と農村の交流、6次産業化が促進された組織の割合	時間を要するものの、活動組織からの聞き取り等を行えば把握可能。 一方、目標5における「活動に参加する女性の割合」は、活動毎に毎回	
目標9	1(3)	大学、企業との連携を行っている組織割合	記録が必要であり、活動組織におけ	
目標11	1(6)	伝統的施設や農法の保全・実施に取り組む組織数	│ る労力が大きいため、指標としては │ 削除し、「女性会が参画している組	
目標13	1(5)	地域住民等との交流活動を実施している(地域における水田を利用した水田貯留機能増・地下水かん養を推進していくために下流域と上流域との間での情報交換会の実施等により、連携を図っている)組織数	織数」を追加する。	
目標14	1(3)	水源かん養林の保全に取り組む組織数		
目標17	1(4)	地方公共団体、推進組織による指導・支援等の実施状況(市町村推進事業実施計画書)	市町村推進事業実施計画書の内容 を確認して記載する必要。	
合 計	10	(目標2と目標6は重複しているため1つとしてカウント)		

1. 多面版SDGsローカル指標の活用方法

- 2市への試行調査結果から、多面版SDGsローカル指標を用いた活動量評価に係る整理内容について、担当者として整理内容に理解は示しつつもSDGsが地域に浸透していない、どの程度貢献しているのか、達成度合が見えるとよい等の回答があった。本交付金の活動がSDGsへの貢献が平均的な行政においては、今回の試行調査と同様の意向を示す可能性が高いと予想される。
- 活動組織への補足調査結果から、アイディアシートについて、地域住民の共同活動がSDGsへ貢献しているということを認識できる等の評価があったものの、地域のSDGs自体への認知度が低い、活動とSDGsを結びつけることが想像しにくい等の評価も得られた。
- 一方、大学生への補足調査結果から、地域の共同活動がSDGsへの貢献することをPRすることは、 一定数の学生が地域の共同活動に興味を持つきっかけとなることが分かった。

2. 今後の進め方(案)

- 今回の試行調査等の結果から、多面版SDGsローカル指標を用いた活動量評価等については、一律に普及していくよりも、行政や活動組織の需要に合わせて段階的に活用を展開していくことが適切と考えられる。
- 〇 このため、まずはHP掲載やSNSを通じて<u>情報発信を進め、担当者会議等を通じて現場の意見を丁寧に</u> <u>聞きながら、アイディアシートの活用も含め、普及方法を検討していく</u>。
- 〇 <u>若い世代の関心に応える工夫として、例えば、地域の共同活動がSDGsへ貢献していること等に</u>ついて、SNSを活用すること等も検討していく。