

(別添1)

年 月 日

オフサイト検査モニター調査票

検査対象者（団体）名（代表者名）

検査責任者名（農林水産省）

検査モニターは、検査対象者の検査に対する意見や要望を的確に把握し、適正な検査の推進に資するために実施するものです。調査票を提出することによって、回答者に不利益になることはありませんので、忌憚のないご意見、ご要望をお聞かせください。

なお、記入していただいたご意見等は、原則として、検査を担当した検査員に伝え、適正な検査の実施に役立ててまいります。検査員に伝えないでほしい旨の要望がありましたら、下欄にチェックを入れてください。

検査員に伝えないでほしい

【回答内容についての問合せ先】

部署名 : 担当者名 :

電話番号 :

- ・提出期限は、検査（講評）終了後2週間以内とします。
- ・検査結果に関わる個別の事案の判断についての意見等は、「意見申出制度」（検査（講評）終了後2週間以内）を活用して、申出を行ってください。
- ・氏名等の個人情報については、補足ヒアリングを行う場合の連絡以外の目的に使用することはありません。
- ・提出方法及び提出先（いずれの提出方法でも農林水産省大臣官房検査・監察部調整・監察課指導調整班に届きます。）

提出方法	提出先
WEB ページ	「検査モニター制度」の概要：農林水産省 https://www.maff.go.jp/j/kensabu/chosei/kensa/k_gaiyo/monitor/index.html
電子メール	kensa_monitor@maff.go.jp
郵送	〒100-8950 東京都千代田区霞が関1-2-1 農林水産省大臣官房検査・監察部調整・監察課 指導調整班宛

- 今回の検査について、意見、要望等として当局に伝達したいことはありますか。

ある ない

あるとした場合は、以下の設問にお答えください。

ないとした場合は、以下の設問への回答は不要ですが、調査票は提出してください。

以下の設問で③又は④を選択した場合は、選択した理由、改善すべき事項等を枠内に記入してください。

なお、①又は②を選択した場合の記載は任意です。ご感想等ありましたら自由に記入してください。

1 検査の運営について

1. 検査の時期は適切でしたか。

①適切だった ②おおむね適切だった ③あまり適切ではなかった ④適切ではなかった

2. 検査の日数は妥当でしたか。

①妥当だった ②おおむね妥当だった ③あまり妥当ではなかった ④妥当ではなかった

3. 現物検査（又は通告）から本検査開始日までの準備期間は妥当でしたか。

①妥当だった ②おおむね妥当だった ③あまり妥当ではなかった ④妥当ではなかった

4. 検査は、執務時間を考慮したものでしたか。

①考慮されたものだった ②おおむね考慮されたものだった

③あまり考慮されていなかった ④考慮されていなかった

5. 検査員の人数は適当でしたか。

①適当だった ②おおむね適当だった ③あまり適当ではなかった ④適当ではなかった

2 資料の提出について

1. 資料提出への対応について、既存資料を活用できましたか。

①十分活用できた ②おおむね活用できた

③あまり活用できなかった ④活用できなかった

2. 資料の提出期限は、事務負担に配慮したものとなっていましたか。

①十分配慮されたものだった ②おおむね配慮されたものだった

③あまり配慮されなかった ④配慮されなかった

3. 資料の種類は必要なものに限定するよう配慮したものでしたか。

- ①配慮されたものだった ②おおむね配慮されたものだった
③あまり配慮されなかった ④配慮されなかった

4. 資料の量は事務負担に配慮したものでしたか。

- ①十分配慮されたものだった ②おおむね配慮されたものだった
③あまり配慮されなかった ④配慮されなかった

5. 検査員は、提出資料の内容をヒアリング等に活用していましたか。

- ①活用していた ②おおむね活用していた
③あまり活用していなかった ④活用していなかった

3 検査の実施状況について

1 検査対象者の規模・特性や業界の状況を十分に踏まえた検証が行われましたか。

- ①行われた ②おおむね行われた ③あまり行われなかった ④行われなかった

2 重要なリスク、経営上の課題に焦点をあてた検証が行われましたか。

(レビュー検査を実施した場合は、下線部分を含めて回答してください。)

- ①行われた ②おおむね行われた ③あまり行われなかった ④行われなかった

3 業務運営上の問題の本質的な改善につながる深度ある原因分析・説明が行われましたか。

- ①行われた ②おおむね行われた ③あまり行われなかった ④行われなかった

3.1 (レビュー検査(信農連、信漁連、信用事業実施農協に対して実施されることがある検査)以外の検査を受検した方はこちらの質問にお答えください。)

業務運営上の課題について、有用な議論が行われましたか。

- ①行われた ②おおむね行われた ③あまり行われなかった ④行われなかった

3.2 (レビュー検査を受検した方はこちらの質問にお答えください。)

業務運営上の課題について、有用な議論が行われましたか。

また、経営上の課題の特定やその改善策の検討にあたって有用な議論が行われましたか。

- ①行われた ②おおむね行われた ③あまり行われなかった ④行われなかった

4 双方向の議論は十分に行われたと思いますか。

- ①行われた ②おおむね行われた ③あまり行われなかった ④行われなかった

5 検査員が意見を伝える際には、根拠（法令、内規、データ分析等）が明確に示されましたか。

- ①明確に示された ②おおむね明確に示された
③あまり明確に示されなかった ④根拠が示されなかった

6 検証結果に関する真の理解（「納得感」）が得られましたか。

- ①十分納得のいくものだった ②おおむね納得のいくものだった
③一部で納得のいかないところがあった ④納得のいかないものであった

7 検査員の態度に問題はありませんでしたか。

- ①常に穏健冷静な態度だった ②おおむね穏健冷静な態度だった
③あまり穏健冷静な態度ではなかった ④穏健冷静な態度ではなかった

4 その他

今後の検査において、改善すべき点や効率的実施のための意見、確認表の指摘事項の文章（記述ぶり・書き方）等に対する意見、要望があれば、自由に記入してください。

オフサイト検査モニターにご協力いただきありがとうございました。