

Ⅱ 農地中間管理機構の活動状況等に関するアンケート調査結果 (平成28年2～3月実施)

対 象 者

市町村向け：

- ・各都道府県の農業振興地域を有する市町村の中から、無作為に10市町村を抽出。(※北海道にあっては42市町村)

計 502市町村

担い手（指導農業士、農業法人協会会員）向け：

- ・各都道府県の指導農業士及び農業法人協会会員の中から、無作為に概ね30名を抽出。(※北海道にあっては93名)

計 1,451名

回 答 数

市町村向け：

502市町村のうち、418市町村から回答（回答率 83%、前回 76%）

担い手向け：

1,451名のうち、698名から回答（回答率 48%、前回 51%）

アンケート調査の結果（市町村）

	1. 貴市町村において１０年後の人と農地の状況をどうみていますか。			2. 貴市町村における機構の事業は軌道に乗っていると考えますか。			3. 2で②又は③を選んだ場合、機構を軌道に乗せるためには、何が必要ですか。					
	① 心配はない。	② ある程度心配である。	③ 非常に心配である。	① 軌道に乗っている。	② １年前より改善したが、軌道に乗っているところまでいっていない。	③ １年前と変わらず軌道に乗っていない。	① 機構の役員体制の見直し。	② 現場のコーディネート活動の強化（機構の職員、機構の委託先の職員など）。	③ 関係機関の連携の強化	④ 本格的な人・農地プランの作成に向けた話し合い。	⑤ 農地の出し手に対するＰＲ	⑥ 農地整備事業との連携の強化。
1 北海道	11%	66%	24%	24%	42%	34%	0%	25%	20%	0%	40%	15%
2 青森県	0%	50%	50%	0%	100%	0%	0%	56%	11%	0%	11%	22%
3 岩手県	0%	38%	63%	25%	50%	25%	0%	50%	0%	50%	0%	0%
4 宮城県	0%	38%	63%	13%	75%	13%	0%	67%	0%	0%	0%	33%
5 秋田県	0%	38%	63%	25%	75%	0%	0%	40%	0%	0%	20%	40%
6 山形県	0%	38%	63%	0%	63%	38%	0%	14%	29%	0%	29%	29%
7 福島県	0%	0%	100%	0%	71%	29%	0%	29%	43%	29%	0%	0%
8 茨城県	0%	50%	50%	13%	75%	13%	0%	40%	20%	0%	20%	20%
9 栃木県	0%	50%	50%	38%	50%	13%	0%	100%	0%	0%	0%	0%
10 群馬県	13%	25%	63%	0%	25%	75%	0%	57%	0%	14%	29%	0%
11 埼玉県	0%	67%	33%	33%	33%	33%	0%	100%	0%	0%	0%	0%
12 千葉県	0%	86%	14%	0%	86%	14%	17%	50%	33%	0%	0%	0%
13 東京都	0%	57%	43%	0%	67%	33%	0%	20%	20%	20%	20%	20%
14 神奈川県	10%	40%	50%	0%	50%	50%	0%	45%	18%	0%	18%	18%
15 山梨県	0%	50%	50%	10%	70%	20%	0%	13%	0%	13%	38%	38%
16 長野県	0%	50%	50%	25%	50%	25%	0%	33%	17%	0%	50%	0%
17 静岡県	0%	44%	56%	0%	56%	44%	0%	50%	0%	13%	25%	13%
18 新潟県	0%	71%	29%	14%	71%	14%	17%	33%	17%	33%	0%	0%
19 富山県	0%	67%	33%	11%	67%	22%	0%	38%	13%	13%	13%	25%
20 石川県	0%	78%	22%	11%	44%	44%	0%	40%	20%	0%	20%	20%
21 福井県	0%	56%	44%	33%	22%	44%	20%	20%	0%	60%	0%	0%
22 岐阜県	0%	25%	75%	13%	63%	25%	20%	20%	20%	20%	20%	0%
23 愛知県	0%	38%	63%	0%	25%	75%	17%	17%	17%	0%	33%	17%
24 三重県	0%	44%	56%	0%	33%	67%	0%	29%	0%	29%	43%	0%
25 滋賀県	0%	38%	63%	13%	63%	25%	20%	20%	0%	60%	0%	0%
26 京都府	0%	56%	44%	0%	78%	22%	11%	11%	33%	11%	22%	11%
27 大阪府	0%	50%	50%	0%	75%	25%	0%	13%	13%	0%	50%	25%
28 兵庫県	0%	44%	56%	0%	67%	33%	0%	13%	25%	50%	13%	0%
29 奈良県	0%	38%	63%	25%	50%	25%	13%	38%	38%	0%	13%	0%
30 和歌山県	0%	50%	50%	25%	38%	38%	0%	25%	0%	25%	50%	0%
31 鳥取県	0%	38%	63%	0%	88%	13%	0%	40%	20%	10%	20%	10%
32 島根県	0%	14%	86%	14%	86%	0%	0%	20%	0%	20%	0%	60%
33 岡山県	0%	30%	70%	10%	70%	20%	0%	63%	13%	13%	13%	0%
34 広島県	0%	25%	75%	13%	75%	13%	0%	38%	13%	13%	13%	25%
35 山口県	0%	22%	78%	11%	44%	44%	0%	14%	14%	29%	29%	14%
36 徳島県	0%	75%	25%	0%	88%	13%	0%	60%	0%	0%	20%	20%
37 香川県	0%	67%	33%	33%	67%	0%	0%	83%	17%	0%	0%	0%
38 愛媛県	0%	50%	50%	25%	38%	38%	0%	43%	14%	14%	14%	14%
39 高知県	13%	50%	38%	0%	63%	38%	0%	25%	0%	0%	25%	50%
40 福岡県	0%	57%	43%	0%	71%	29%	0%	33%	17%	33%	17%	0%
41 佐賀県	0%	56%	44%	11%	78%	11%	0%	38%	13%	0%	25%	25%
42 長崎県	0%	25%	75%	25%	75%	0%	0%	33%	17%	0%	17%	33%
43 熊本県	0%	50%	50%	0%	50%	50%	0%	50%	17%	17%	17%	0%
44 大分県	0%	25%	75%	0%	100%	0%	0%	58%	17%	8%	8%	8%
45 宮崎県	0%	20%	80%	0%	90%	10%	0%	25%	13%	38%	13%	13%
46 鹿児島県	0%	75%	25%	13%	75%	13%	0%	25%	13%	25%	25%	13%
47 沖縄県	25%	63%	13%	38%	63%	0%	0%	40%	20%	0%	20%	20%
計	2%	48%	50%	12%	61%	26%	2%	36%	15%	13%	20%	14%

アンケート調査の結果（市町村）

	4. 貴市町村では農地流動化について機構をどのように考えていますか。			5. 農地流動化に関して、貴市町村と機構の連携はうまくいっていますか。		6. 貴市町村は、機構と業務委託契約を締結していますか。		7. 貴市町村では、どの機関に機構業務の受付・相談窓口が設置されていますか。			
	① 機構を中心に進める。	② 機構以外を中心に進める。	③ 機構と機構以外どちらでもよい。	① うまくいっている。	② うまくいっていない。	① はい	② いいえ	① 市町村。	② 農業委員会。	③ J A。	④ その他の機関。
1 北海道	29%	18%	53%	78%	22%	97%	3%	49%	37%	14%	0%
2 青森県	70%	0%	30%	80%	20%	100%	0%	91%	9%	0%	0%
3 岩手県	50%	0%	50%	88%	13%	100%	0%	50%	31%	6%	13%
4 宮城県	38%	0%	63%	50%	50%	100%	0%	36%	27%	27%	9%
5 秋田県	63%	0%	38%	100%	0%	75%	25%	50%	25%	8%	17%
6 山形県	63%	0%	38%	50%	50%	63%	38%	35%	30%	30%	5%
7 福島県	14%	0%	86%	57%	43%	100%	0%	58%	17%	25%	0%
8 茨城県	75%	13%	13%	75%	25%	100%	0%	78%	0%	0%	22%
9 栃木県	63%	0%	38%	88%	13%	88%	13%	50%	7%	7%	36%
10 群馬県	25%	0%	75%	13%	88%	100%	0%	62%	23%	8%	8%
11 埼玉県	33%	17%	50%	80%	20%	100%	0%	67%	22%	11%	0%
12 千葉県	43%	14%	43%	14%	86%	29%	71%	100%	0%	0%	0%
13 東京都	0%	29%	71%	67%	33%	86%	14%	67%	33%	0%	0%
14 神奈川県	10%	30%	60%	50%	50%	30%	70%	62%	15%	0%	23%
15 山梨県	30%	20%	50%	67%	33%	90%	10%	39%	28%	17%	17%
16 長野県	13%	13%	75%	63%	38%	100%	0%	55%	18%	18%	9%
17 静岡県	22%	0%	78%	56%	44%	44%	56%	44%	22%	33%	0%
18 新潟県	57%	0%	43%	57%	43%	86%	14%	33%	33%	33%	0%
19 富山県	67%	11%	22%	63%	38%	78%	22%	32%	18%	27%	23%
20 石川県	44%	0%	56%	78%	22%	89%	11%	60%	7%	33%	0%
21 福井県	67%	0%	33%	67%	33%	89%	11%	62%	23%	0%	15%
22 岐阜県	63%	0%	38%	57%	43%	100%	0%	54%	15%	31%	0%
23 愛知県	13%	0%	88%	25%	75%	100%	0%	47%	6%	47%	0%
24 三重県	11%	0%	89%	56%	44%	78%	22%	67%	0%	25%	8%
25 滋賀県	75%	0%	25%	50%	50%	100%	0%	50%	0%	44%	6%
26 京都府	22%	0%	78%	78%	22%	89%	11%	90%	10%	0%	0%
27 大阪府	50%	0%	50%	88%	13%	13%	88%	58%	33%	0%	8%
28 兵庫県	0%	0%	100%	56%	44%	89%	11%	90%	10%	0%	0%
29 奈良県	38%	0%	63%	75%	25%	50%	50%	73%	18%	9%	0%
30 和歌山県	25%	13%	63%	100%	0%	0%	100%	29%	18%	47%	6%
31 鳥取県	63%	0%	38%	57%	43%	100%	0%	47%	24%	12%	18%
32 島根県	57%	0%	43%	86%	14%	86%	14%	50%	17%	17%	17%
33 岡山県	20%	10%	70%	40%	60%	60%	40%	75%	17%	0%	8%
34 広島県	50%	13%	38%	88%	13%	100%	0%	89%	11%	0%	0%
35 山口県	44%	11%	44%	88%	13%	100%	0%	90%	10%	0%	0%
36 徳島県	38%	0%	63%	50%	50%	100%	0%	89%	11%	0%	0%
37 香川県	56%	0%	44%	89%	11%	100%	0%	50%	50%	0%	0%
38 愛媛県	13%	25%	63%	50%	50%	100%	0%	67%	22%	0%	11%
39 高知県	50%	13%	38%	63%	38%	88%	13%	78%	22%	0%	0%
40 福岡県	14%	0%	86%	71%	29%	100%	0%	88%	13%	0%	0%
41 佐賀県	11%	11%	78%	78%	22%	89%	11%	50%	39%	11%	0%
42 長崎県	63%	0%	38%	100%	0%	88%	13%	78%	11%	0%	11%
43 熊本県	38%	0%	63%	38%	63%	100%	0%	40%	33%	27%	0%
44 大分県	38%	0%	63%	38%	63%	100%	0%	89%	0%	11%	0%
45 宮崎県	30%	0%	70%	50%	50%	90%	10%	59%	29%	12%	0%
46 鹿児島県	25%	13%	63%	50%	50%	100%	0%	88%	13%	0%	0%
47 沖縄県	63%	13%	25%	75%	25%	75%	25%	55%	45%	0%	0%
計	38%	7%	55%	65%	35%	84%	16%	57%	21%	15%	6%

アンケート調査の結果（市町村）

8. 貴市町村において、現場でコーディネート活動を行う職員等（機構職員のほか、機構から委託を受けた機関の職員を含む）の体制は十分ですか。				9. 貴市町村の人と農地の状況を機構は把握していると考えますか。				10. 貴市町村の担い手農業者（受け手）は機構を認識していますか。			

アンケート調査の結果（市町村）

	11. 貴市町村の担い手以外の農地所有者（出し手）は機構を認識していますか。			12. 貴市町村の人・農地 プランは、農地を流動化させるための本格的なプラン（※）になっていますか。※担い手及び農地所有者が農地流動化について話し合いを行い、出し手や機構の活用方針が明確になっているプラン。				13. 貴市町村において、農地中間管理事業と農地整備事業との連携はうまくいっていますか。		
	① 認識している。	② ある程度認識しているが、まだPRが必要。	③ ほとんど認識していない。	① 多くの地域で、定期的な見直しが行われ、本格的なものになりつつある。	② 一部の地域で、定期的な見直しが行われ、本格的なものになりつつある。	③ 一部の地域で、定期的な見直しが行われているが、本格的なものになっていない。	④ ほとんどの地域で、定期的な見直しが行われておらず、本格的なものになっていない。	① うまくいっている。	② 1年前より改善したが、まだ十分ではない。	③ 1年前と変わらず、不十分。
1 北海道	21%	50%	29%	42%	13%	37%	8%	30%	16%	54%
2 青森県	0%	90%	10%	40%	10%	30%	20%	30%	20%	50%
3 岩手県	0%	63%	38%	25%	0%	50%	25%	38%	38%	25%
4 宮城県	0%	75%	25%	13%	38%	38%	13%	0%	13%	88%
5 秋田県	13%	63%	25%	38%	0%	38%	25%	14%	43%	43%
6 山形県	0%	63%	38%	50%	0%	50%	0%	0%	38%	63%
7 福島県	0%	57%	43%	0%	57%	43%	0%	0%	29%	71%
8 茨城県	0%	88%	13%	38%	13%	25%	25%	0%	63%	38%
9 栃木県	0%	50%	50%	0%	25%	38%	38%	13%	38%	50%
10 群馬県	0%	50%	50%	13%	0%	38%	50%	0%	25%	75%
11 埼玉県	0%	100%	0%	0%	50%	50%	0%	33%	0%	67%
12 千葉県	14%	43%	43%	17%	17%	50%	17%	0%	57%	43%
13 東京都	0%	33%	67%	0%	0%	25%	75%	0%	0%	100%
14 神奈川県	0%	20%	80%	38%	0%	50%	13%	0%	30%	70%
15 山梨県	10%	70%	20%	0%	10%	60%	30%	0%	70%	30%
16 長野県	25%	50%	25%	25%	0%	75%	0%	0%	50%	50%
17 静岡県	0%	44%	56%	22%	44%	11%	22%	0%	44%	56%
18 新潟県	0%	71%	29%	29%	14%	43%	14%	0%	57%	43%
19 富山県	11%	44%	44%	22%	0%	78%	0%	0%	22%	78%
20 石川県	0%	67%	33%	44%	11%	33%	11%	0%	67%	33%
21 福井県	0%	67%	33%	22%	11%	56%	11%	11%	11%	78%
22 岐阜県	0%	75%	25%	25%	13%	38%	25%	0%	43%	57%
23 愛知県	0%	63%	38%	29%	0%	57%	14%	0%	13%	88%
24 三重県	11%	44%	44%	0%	22%	44%	33%	0%	22%	78%
25 滋賀県	0%	75%	25%	13%	38%	25%	25%	0%	13%	88%
26 京都府	11%	67%	22%	0%	38%	38%	25%	33%	22%	44%
27 大阪府	0%	75%	25%	14%	14%	43%	29%	43%	14%	43%
28 兵庫県	0%	44%	56%	0%	22%	56%	22%	0%	33%	67%
29 奈良県	0%	75%	25%	13%	13%	63%	13%	13%	25%	63%
30 和歌山県	0%	63%	38%	0%	0%	88%	13%	0%	29%	71%
31 鳥取県	0%	38%	63%	0%	13%	75%	13%	29%	29%	43%
32 島根県	14%	86%	0%	29%	29%	43%	0%	14%	43%	43%
33 岡山県	10%	50%	40%	11%	11%	56%	22%	0%	20%	80%
34 広島県	0%	63%	38%	13%	38%	38%	13%	13%	25%	63%
35 山口県	0%	56%	44%	33%	33%	22%	11%	22%	44%	33%
36 徳島県	0%	88%	13%	0%	13%	88%	0%	0%	14%	86%
37 香川県	11%	56%	33%	22%	11%	67%	0%	22%	44%	33%
38 愛媛県	0%	38%	63%	50%	25%	25%	0%	29%	14%	57%
39 高知県	13%	38%	50%	0%	29%	43%	29%	13%	25%	63%
40 福岡県	0%	57%	43%	0%	0%	86%	14%	14%	43%	43%
41 佐賀県	0%	67%	33%	33%	11%	56%	0%	11%	11%	78%
42 長崎県	0%	50%	50%	38%	25%	25%	13%	13%	50%	38%
43 熊本県	0%	50%	50%	0%	13%	75%	13%	0%	63%	38%
44 大分県	0%	88%	13%	0%	50%	38%	13%	0%	50%	50%
45 宮崎県	0%	30%	70%	0%	20%	20%	60%	10%	40%	50%
46 鹿児島県	13%	63%	25%	13%	0%	75%	13%	14%	43%	43%
47 沖縄県	0%	63%	38%	25%	25%	38%	13%	0%	75%	25%
計	5%	59%	36%	20%	17%	47%	16%	11%	33%	56%

アンケート調査の結果（指導農業士・農業法人協会会員）

	1. あなたの地域において１０年後の人と農地の状況をどうみていますか。			2. あなたの地域において機構の事業は軌道に乗っていると考えますか。			3. 2で②又は③を選んだ場合、機構を軌道に乗せるためには、何が必要ですか。					
	① 心配はない。	② ある程度心配である。	③ 非常に心配である。	① 軌道に乗っている。	② １年前より改善したが、軌道に乗っているところまでっていない。	③ １年前と変わらず軌道に乗っていない。	① 機構の役員体制の見直し。	② 現場のコーディネート活動の強化（機構の職員、機構の委託先の職員など）。	③ 関係機関の連携の強化	④ 本格的な人・農地プランの作成に向けた話し合い。	⑤ 農地の出し手に対するPR	⑥ 農地整備事業との連携の強化。
1 北海道	11%	45%	44%	11%	26%	62%	8%	15%	28%	20%	13%	18%
2 青森県	0%	41%	59%	6%	44%	50%	0%	33%	17%	17%	17%	17%
3 岩手県	0%	30%	70%	5%	35%	60%	5%	41%	14%	23%	5%	14%
4 宮城県	0%	63%	38%	13%	50%	38%	0%	0%	29%	29%	14%	29%
5 秋田県	6%	59%	35%	0%	65%	35%	0%	24%	18%	12%	18%	29%
6 山形県	14%	21%	64%	7%	50%	43%	17%	11%	11%	22%	17%	22%
7 福島県	0%	46%	54%	0%	23%	77%	7%	20%	20%	7%	33%	13%
8 茨城県	15%	62%	23%	8%	54%	38%	0%	21%	7%	14%	21%	36%
9 栃木県	14%	57%	29%	0%	69%	31%	0%	11%	22%	17%	28%	22%
10 群馬県	0%	33%	67%	11%	56%	33%	0%	0%	29%	43%	14%	14%
11 埼玉県	33%	25%	42%	25%	17%	58%	9%	27%	9%	9%	36%	9%
12 千葉県	8%	46%	46%	0%	38%	62%	0%	15%	8%	15%	46%	15%
13 東京都	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
14 神奈川県	0%	67%	33%	6%	44%	50%	0%	7%	27%	20%	33%	13%
15 山梨県	0%	40%	60%	10%	40%	50%	11%	11%	11%	11%	33%	22%
16 長野県	0%	46%	54%	8%	38%	54%	0%	7%	14%	36%	29%	14%
17 静岡県	13%	33%	53%	0%	27%	73%	13%	27%	13%	20%	7%	20%
18 新潟県	19%	44%	38%	0%	60%	40%	0%	13%	13%	33%	27%	13%
19 富山県	8%	62%	31%	15%	69%	15%	0%	31%	23%	23%	15%	8%
20 石川県	23%	31%	46%	15%	62%	23%	8%	8%	17%	25%	17%	25%
21 福井県	11%	42%	47%	16%	63%	21%	12%	18%	29%	12%	18%	12%
22 岐阜県	12%	53%	35%	24%	47%	29%	0%	13%	13%	33%	20%	20%
23 愛知県	13%	47%	40%	14%	21%	64%	8%	0%	8%	17%	50%	17%
24 三重県	27%	18%	55%	9%	27%	64%	0%	0%	10%	50%	20%	20%
25 滋賀県	6%	63%	31%	13%	25%	63%	0%	20%	33%	13%	20%	13%
26 京都府	14%	36%	50%	14%	21%	64%	0%	33%	8%	33%	25%	0%
27 大阪府	0%	62%	38%	8%	31%	62%	0%	25%	8%	25%	17%	25%
28 兵庫県	19%	43%	38%	19%	29%	52%	0%	17%	17%	30%	17%	17%
29 奈良県	11%	47%	42%	11%	37%	53%	0%	29%	29%	18%	18%	6%
30 和歌山県	0%	55%	45%	0%	36%	64%	11%	44%	11%	11%	11%	11%
31 鳥取県	6%	35%	59%	0%	76%	24%	0%	27%	13%	40%	13%	7%
32 島根県	5%	37%	58%	21%	32%	47%	0%	18%	9%	18%	9%	45%
33 岡山県	13%	44%	44%	0%	50%	50%	6%	25%	19%	19%	25%	6%
34 広島県	8%	77%	15%	8%	58%	33%	9%	27%	9%	18%	27%	9%
35 山口県	10%	30%	60%	5%	55%	40%	6%	24%	35%	6%	24%	6%
36 徳島県	6%	44%	50%	0%	44%	56%	5%	19%	10%	19%	29%	19%
37 香川県	20%	53%	27%	13%	60%	27%	15%	8%	31%	8%	15%	23%
38 愛媛県	0%	47%	53%	20%	40%	40%	7%	7%	57%	21%	7%	0%
39 高知県	8%	38%	54%	0%	46%	54%	0%	20%	20%	7%	40%	13%
40 福岡県	17%	67%	17%	17%	50%	33%	0%	0%	50%	0%	25%	25%
41 佐賀県	21%	21%	57%	15%	23%	62%	13%	0%	25%	25%	25%	13%
42 長崎県	13%	25%	63%	13%	38%	50%	0%	25%	38%	0%	38%	0%
43 熊本県	10%	30%	60%	10%	60%	30%	0%	30%	10%	40%	20%	0%
44 大分県	10%	10%	80%	0%	30%	70%	0%	30%	20%	20%	20%	10%
45 宮崎県	0%	60%	40%	0%	53%	47%	0%	15%	23%	23%	31%	8%
46 鹿児島県	8%	38%	54%	15%	54%	31%	0%	15%	8%	31%	15%	31%
47 沖縄県	17%	42%	42%	8%	42%	50%	0%	27%	36%	18%	18%	0%
計	10%	44%	46%	9%	43%	48%	4%	19%	20%	21%	21%	16%

アンケート調査の結果（指導農業士・農業法人協会会員）

	4. あなたは、農地流動化について機構をどのように考えていますか。			5. 農地流動化に関して、あなたの地域の市町村と機構の連携はうまくいっていますか。		6. 5で②を選んだ場合、市町村と機構のどちらに問題がありますか。		
	① 機構を中心に進めるべき。	② 機構以外を中心に進めるべき。	③ 機構と機構以外どちらでもよい。	① うまくいっている。	② うまくいっていない。	① 市町村。	② 機構。	③ 市町村及び機構の双方
1 北海道	28%	19%	53%	31%	69%	14%	23%	63%
2 青森県	29%	12%	59%	33%	67%	18%	9%	73%
3 岩手県	35%	10%	55%	33%	67%	15%	31%	54%
4 宮城県	50%	0%	50%	57%	43%	0%	33%	67%
5 秋田県	29%	12%	59%	59%	41%	0%	14%	86%
6 山形県	57%	7%	36%	38%	62%	44%	22%	33%
7 福島県	31%	8%	62%	15%	85%	0%	0%	100%
8 茨城県	62%	15%	23%	25%	75%	33%	22%	44%
9 栃木県	14%	29%	57%	46%	54%	29%	29%	43%
10 群馬県	67%	0%	33%	11%	89%	25%	13%	63%
11 埼玉県	67%	0%	33%	25%	75%	25%	13%	63%
12 千葉県	25%	0%	75%	8%	92%	9%	9%	82%
13 東京都	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	100%
14 神奈川県	28%	6%	67%	39%	61%	27%	18%	55%
15 山梨県	40%	10%	50%	0%	100%	0%	11%	89%
16 長野県	62%	15%	23%	45%	55%	17%	0%	83%
17 静岡県	21%	36%	43%	21%	79%	9%	9%	82%
18 新潟県	33%	0%	67%	43%	57%	11%	11%	78%
19 富山県	38%	0%	62%	77%	23%	0%	33%	67%
20 石川県	42%	8%	50%	46%	54%	14%	29%	57%
21 福井県	32%	21%	47%	73%	27%	17%	50%	33%
22 岐阜県	41%	6%	53%	71%	29%	0%	20%	80%
23 愛知県	33%	13%	53%	31%	69%	11%	56%	33%
24 三重県	30%	10%	60%	27%	73%	0%	14%	86%
25 滋賀県	31%	0%	69%	31%	69%	20%	10%	70%
26 京都府	43%	0%	57%	50%	50%	29%	0%	71%
27 大阪府	15%	15%	69%	27%	73%	0%	13%	88%
28 兵庫県	38%	14%	48%	42%	58%	18%	9%	73%
29 奈良県	42%	11%	47%	22%	78%	21%	14%	64%
30 和歌山県	70%	0%	30%	55%	45%	33%	17%	50%
31 鳥取県	47%	0%	53%	33%	67%	17%	0%	83%
32 島根県	74%	0%	26%	47%	53%	30%	20%	50%
33 岡山県	25%	0%	75%	21%	79%	18%	0%	82%
34 広島県	54%	15%	31%	58%	42%	40%	0%	60%
35 山口県	53%	0%	47%	53%	47%	0%	22%	78%
36 徳島県	33%	0%	67%	36%	64%	10%	20%	70%
37 香川県	20%	0%	80%	38%	62%	25%	13%	63%
38 愛媛県	47%	20%	33%	36%	64%	0%	22%	78%
39 高知県	46%	8%	46%	38%	62%	13%	25%	63%
40 福岡県	83%	0%	17%	33%	67%	20%	20%	60%
41 佐賀県	23%	15%	62%	33%	67%	11%	33%	56%
42 長崎県	75%	0%	25%	13%	88%	29%	0%	71%
43 熊本県	89%	0%	11%	50%	50%	33%	0%	67%
44 大分県	40%	0%	60%	20%	80%	13%	0%	88%
45 宮崎県	60%	0%	40%	43%	57%	38%	13%	50%
46 鹿児島県	46%	15%	38%	46%	54%	0%	0%	100%
47 沖縄県	42%	17%	42%	27%	73%	0%	0%	100%
計	41%	9%	50%	38%	62%	16%	15%	69%

アンケート調査の結果（指導農業士・農業法人協会会員）

	7. あなたと接触する機構の窓口はどこですか。					8. その窓口の対応はどうか。		9. あなたの地域の担い手農業者（受け手）は機構を認識していますか。		
	① 機構本体（本所・支所）。	② 市町村。	③ 農業委員会。	④ JA。	⑤ その他。	① 良い。	② 悪い。	① 認識している。	② ある程度認識しているが、まだPRが必要。	③ ほとんど認識していない。
1 北海道	4%	26%	47%	19%	4%	63%	38%	11%	41%	48%
2 青森県	6%	75%	19%	0%	0%	85%	15%	29%	53%	18%
3 岩手県	27%	41%	27%	5%	0%	69%	31%	25%	70%	5%
4 宮城県	13%	13%	38%	38%	0%	100%	0%	38%	63%	0%
5 秋田県	0%	65%	18%	18%	0%	81%	19%	29%	65%	6%
6 山形県	6%	18%	53%	24%	0%	50%	50%	36%	50%	14%
7 福島県	15%	62%	15%	8%	0%	75%	25%	8%	54%	38%
8 茨城県	0%	85%	0%	8%	8%	83%	17%	31%	54%	15%
9 栃木県	7%	60%	20%	13%	0%	77%	23%	14%	71%	14%
10 群馬県	0%	70%	30%	0%	0%	78%	22%	0%	67%	33%
11 埼玉県	9%	73%	18%	0%	0%	82%	18%	33%	33%	33%
12 千葉県	18%	55%	18%	0%	9%	60%	40%	0%	83%	17%
13 東京都	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%
14 神奈川県	13%	56%	25%	6%	0%	87%	13%	22%	50%	28%
15 山梨県	15%	38%	8%	23%	15%	67%	33%	20%	60%	20%
16 長野県	17%	50%	17%	17%	0%	75%	25%	33%	33%	33%
17 静岡県	21%	29%	14%	21%	14%	73%	27%	27%	40%	33%
18 新潟県	6%	13%	31%	44%	6%	80%	20%	19%	56%	25%
19 富山県	23%	31%	8%	23%	15%	75%	25%	54%	38%	8%
20 石川県	17%	25%	25%	33%	0%	75%	25%	23%	54%	23%
21 福井県	22%	33%	33%	11%	0%	79%	21%	47%	37%	16%
22 岐阜県	0%	71%	0%	29%	0%	94%	6%	76%	18%	6%
23 愛知県	0%	50%	7%	36%	7%	79%	21%	33%	40%	27%
24 三重県	18%	55%	9%	18%	0%	70%	30%	36%	55%	9%
25 滋賀県	44%	50%	0%	6%	0%	62%	38%	40%	53%	7%
26 京都府	14%	57%	21%	7%	0%	69%	31%	21%	36%	43%
27 大阪府	25%	33%	17%	25%	0%	90%	10%	38%	38%	23%
28 兵庫県	11%	72%	17%	0%	0%	72%	28%	25%	45%	30%
29 奈良県	29%	33%	24%	14%	0%	80%	20%	16%	68%	16%
30 和歌山県	10%	30%	20%	40%	0%	75%	25%	9%	45%	45%
31 鳥取県	22%	61%	6%	11%	0%	60%	40%	18%	65%	18%
32 島根県	20%	40%	10%	10%	20%	85%	15%	35%	41%	24%
33 岡山県	27%	60%	7%	7%	0%	75%	25%	25%	56%	19%
34 広島県	15%	46%	31%	0%	8%	78%	22%	31%	31%	38%
35 山口県	29%	48%	24%	0%	0%	89%	11%	40%	40%	20%
36 徳島県	18%	47%	29%	6%	0%	85%	15%	5%	58%	37%
37 香川県	23%	31%	31%	8%	8%	75%	25%	50%	50%	0%
38 愛媛県	8%	50%	25%	17%	0%	69%	31%	33%	47%	20%
39 高知県	20%	40%	27%	13%	0%	82%	18%	8%	77%	15%
40 福岡県	20%	80%	0%	0%	0%	100%	0%	33%	50%	17%
41 佐賀県	6%	50%	31%	6%	6%	82%	18%	23%	46%	31%
42 長崎県	13%	88%	0%	0%	0%	63%	38%	25%	50%	25%
43 熊本県	18%	36%	36%	9%	0%	70%	30%	10%	80%	10%
44 大分県	0%	60%	40%	0%	0%	60%	40%	0%	90%	10%
45 宮崎県	7%	73%	13%	7%	0%	69%	31%	7%	87%	7%
46 鹿児島県	0%	50%	43%	7%	0%	77%	23%	31%	62%	8%
47 沖縄県	8%	42%	42%	8%	0%	78%	22%	17%	33%	50%
計	14%	47%	23%	13%	3%	75%	25%	26%	52%	23%

アンケート調査の結果（指導農業士・農業法人協会会員）

	10. あなたの地域の担い手以外の農地所有者（出し手）は機構を認識していますか。			11. あなたは地域の人・農地プランの話し合いに参加しましたか。			12. あなたのお住まいの人・農地プランは、農地を流動化させるための本格的なプラン（※）になっていますか。※担い手及び農地所有者が農地流動化について話し合いを行い、出し手や機構の活用方針が明確になっているプラン。			
	① 認識している。	② ある程度認識しているが、まだPRが必要。	③ ほとんど認識していない。	① 参加した。	② 開催案内はあったが、参加しなかった。	③ 開催案内がなかったので参加できなかった。	① 定期的な見直しが行われ、本格的なものになっている。	② 定期的な見直しが行われ、本格的なものになりつつある。	③ 定期的な見直しが行われているが、本格的なものになっていない。	④ 定期的な見直しが行われておらず、本格的なものになっていない。
1 北海道	13%	31%	56%	37%	9%	54%	6%	22%	34%	38%
2 青森県	0%	53%	47%	53%	35%	12%	13%	6%	50%	31%
3 岩手県	5%	35%	60%	50%	10%	40%	6%	11%	33%	50%
4 宮城県	0%	75%	25%	13%	25%	63%	0%	33%	33%	33%
5 秋田県	6%	82%	12%	47%	12%	41%	18%	12%	41%	29%
6 山形県	7%	43%	50%	57%	7%	36%	14%	7%	43%	36%
7 福島県	0%	8%	92%	46%	15%	38%	0%	8%	31%	62%
8 茨城県	0%	46%	54%	42%	33%	25%	0%	17%	42%	42%
9 栃木県	0%	29%	71%	58%	25%	17%	0%	31%	38%	31%
10 群馬県	0%	44%	56%	44%	0%	56%	0%	38%	0%	63%
11 埼玉県	8%	33%	58%	73%	27%	0%	0%	18%	55%	27%
12 千葉県	0%	46%	54%	31%	23%	46%	0%	18%	36%	45%
13 東京都	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%
14 神奈川県	11%	33%	56%	44%	22%	33%	0%	33%	22%	44%
15 山梨県	0%	44%	56%	30%	30%	40%	0%	11%	56%	33%
16 長野県	15%	15%	69%	92%	0%	8%	0%	38%	31%	31%
17 静岡県	7%	13%	80%	27%	13%	60%	0%	21%	7%	71%
18 新潟県	6%	19%	75%	67%	0%	33%	6%	0%	38%	56%
19 富山県	8%	54%	38%	83%	0%	17%	9%	55%	18%	18%
20 石川県	8%	54%	38%	46%	15%	38%	0%	38%	31%	31%
21 福井県	5%	47%	47%	79%	0%	21%	6%	28%	44%	22%
22 岐阜県	6%	65%	29%	88%	6%	6%	6%	47%	29%	18%
23 愛知県	7%	36%	57%	43%	29%	29%	7%	14%	43%	36%
24 三重県	27%	18%	55%	73%	0%	27%	10%	10%	50%	30%
25 滋賀県	7%	13%	80%	60%	0%	40%	14%	14%	29%	43%
26 京都府	0%	21%	79%	50%	14%	36%	0%	0%	46%	54%
27 大阪府	23%	23%	54%	42%	17%	42%	0%	17%	58%	25%
28 兵庫県	5%	25%	70%	47%	0%	53%	6%	12%	41%	41%
29 奈良県	0%	26%	74%	63%	16%	21%	12%	12%	59%	18%
30 和歌山県	0%	36%	64%	36%	0%	64%	0%	0%	56%	44%
31 鳥取県	0%	35%	65%	47%	18%	35%	0%	6%	69%	25%
32 島根県	12%	35%	53%	63%	0%	37%	21%	5%	32%	42%
33 岡山県	6%	13%	81%	53%	27%	20%	0%	14%	50%	36%
34 広島県	8%	38%	54%	85%	8%	8%	17%	17%	33%	33%
35 山口県	5%	45%	50%	72%	11%	17%	6%	25%	44%	25%
36 徳島県	11%	37%	53%	35%	29%	35%	0%	21%	29%	50%
37 香川県	14%	50%	36%	64%	7%	29%	0%	29%	29%	43%
38 愛媛県	0%	47%	53%	93%	0%	7%	7%	21%	36%	36%
39 高知県	15%	38%	46%	85%	8%	8%	0%	38%	54%	8%
40 福岡県	17%	33%	50%	67%	0%	33%	20%	20%	60%	0%
41 佐賀県	8%	38%	54%	45%	9%	45%	0%	30%	20%	50%
42 長崎県	0%	38%	63%	75%	0%	25%	13%	0%	25%	63%
43 熊本県	0%	30%	70%	60%	0%	40%	0%	30%	60%	10%
44 大分県	0%	70%	30%	40%	0%	60%	0%	0%	60%	40%
45 宮崎県	0%	40%	60%	54%	15%	31%	0%	25%	58%	17%
46 鹿児島県	0%	62%	38%	62%	15%	23%	0%	42%	50%	8%
47 沖縄県	8%	17%	75%	42%	8%	50%	0%	13%	25%	63%
計	6%	37%	57%	55%	12%	33%	5%	20%	39%	36%

Ⅲ. 農地中間管理機構理事長及び都道府県担当部長の自己評価結果

		1. 基本スタンス																	
		① 農地流動化の、都道府県内の農業振興上の位置付け			② 農地流動化を進める上での農地中間管理機構の位置付け			③ 農地中間管理機構の役割		④ 10年後の都道府県内の担い手の農地利用目標の達成についての方針			⑤ 機構運営への民間の経営ノウハウの活用			⑥ 28年度に向けた基本スタンスの改善の意向			
		A 最優先課題	B 優先課題の1つ	C その他	A 最重要	B 重要なものの1つ	C その他	A 地域農業のデベロッパーとして主体的に動き回る	C 貸し手、借り手が来るのを待って動く	A 目標を確実に達成する方針	B 目標をほぼ達成する方針	C その他	A 役員に経営ノウハウのある民間人を相当数入れるなど、民間のノウハウを活用している	B 役員に民間人を入れるなどの工夫はしているが、民間のノウハウの活用には至っていない	C その他	A あり	C なし		
		機構合計		41	4	1	42	4	0	45	0	27	15	3	21	23	2	36	10
				89%	9%	2%	91%	9%	0%	100%	0%	60%	33%	7%	46%	50%	4%	78%	22%
県合計		39	7	0	41	5	0	45	1	27	14	5	22	22	2	37	9		
		85%	15%	0%	89%	11%	0%	98%	2%	59%	30%	11%	48%	48%	4%	80%	20%		
北海道	機構	A			A			A		A			A			C			
	道	B																	
青森県	機構	A			A			A		A			B			A			
	県																		
岩手県	機構	A			A			A		A			A			A			
	県																		
宮城県	機構	A			A			A		A			A			A			
	県																		
秋田県	機構	A			A			A		A			B			A			
	県												B (A)						
山形県	機構	B			A (B)			-		B			B			A			
	県				A			A		C			C						
福島県	機構	A			A			A		A			B (C)			A			
	県																		
茨城県	機構	A			A			A (C)		A (B)			B			A			
	県																		
栃木県	機構	A			A			A		A			A			A			
	県																		
群馬県	機構	A			A			A (C)		B			B			A			
	県							C											
埼玉県	機構	A (B)			A			A		A			B			A			
	県																		
千葉県	機構	A			A			A		A			B			A			
	県																		
東京都	機構	C			B			A		-			B			C (A)			
	都	B								C									
神奈川県	機構	B			B			A		B			C			A			
	県																		
山梨県	機構	A			A			A		A			A (B)			C			
	県																		
長野県	機構	A (B)			A			A		A			B			A			
	県																		
静岡県	機構	A			A			A		B			B			A			
	県	A (B)																	
新潟県	機構	A			B (A)			A		A			A			C			
	県				B														
富山県	機構	A			A			A		A			A			A (C)			
	県																		
石川県	機構	A			A			A		A			A			C			
	県																		
福井県	機構	A			A			A		A			B (A)			A			
	県																		
岐阜県	機構	A			A			A		A			A (B)			A			
	県																		
愛知県	機構	A			A			A		B			B			A			
	県																		
三重県	機構	B			A (B)			A		B			B			C (A)			
	県				B											C			
滋賀県	機構	A (B)			A			A		B			B			A			
	県	A																	
京都府	機構	A			A			A		A			B			A			
	府																		
大阪府	機構	A			A (B)			A		A			A			A			
	府				A														
兵庫県	機構	A			A			A		A			A			A			
	県																		
奈良県	機構	A			A			A		B			B			A			
	県																		
和歌山県	機構	A			A			A		C			A (B)			A			
	県												A (C)						
鳥取県	機構	A (C)			A			A		A (C)			A (C)			A			
	県	A (B)																	
島根県	機構	A			A			A (C)		B			B			A			
	県	B																	
岡山県	機構	A			A			A		A			B			A (C)			
	県																		
広島県	機構	A			A			A		B			A (C)			A			
	県																		
山口県	機構	A			A			A		A			A			C			
	県																		
徳島県	機構	A			A			A		C (A)			B (A)			C			
	県															A (C)			
香川県	機構	A			A			A		B			A (B)			A			
	県																		
愛媛県	機構	B (A)			A			A		B			A (C)			A			
	県												A (B)						
高知県	機構	A			A			A		A (B)			A (B)			A			
	県																		
福岡県	機構	A			A			A		A			A			A			
	県																		
佐賀県	機構	A			A			A		A			A			A			
	県				B (A)														
長崎県	機構	A			A			A		B (A)			A			A			
	県																		
熊本県	機構																		
	県																		
大分県	機構	A			B			A		C			B (C)			C			
	県				A								A						
宮崎県	機構	A			A			A		A			B			A			
	県																		
鹿児島県	機構	A			A			A		B			C			A (C)			
	県												B (C)						
沖縄県	機構	A			A			A		B			B			C			
	県																		

農地中間管理機構理事長及び都道府県担当部長の自己評価結果

		2. 推進体制													
		① 都道府県との連携		② 市町村との連携		③ 現場でコーディネートに当たる職員等の体制(機構職員以外でも機構のコントロールの下で動ける人を含む)			④ 現場でコーディネートに当たる職員等のコントロール		⑤ 農業者への周知徹底			⑥ 28年度に向けた推進体制改善の意向	
		A うまく いっている	C うまく いっていない	A うまくい っている	C うまく いっていない	A 十分	B 1年前より 改善したが、まだ十 分でない	C その他	A 機構が 適切にコン トロールし ている	C その他	A パンフ・チラ シの配布、新 聞広告等によ り、ほぼ全 ての農業者に 周知徹底し、結 果、現場での 取組が盛り上 がりつつある	B 周知徹 底は行っ たが、現場 での取組は盛 り上がって いない	C その他	A あり	C なし
	機構合計	46 100%	0 0%	44 98%	1 2%	19 41%	26 57%	1 2%	43 93%	3 7%	37 80%	9 20%	0 0%	43 93%	3 7%
	県 合 計	46 100%	0 0%	45 98%	1 2%	20 43%	26 57%	0 0%	43 93%	3 7%	34 74%	12 26%	0 0%	44 96%	2 4%
北 海 道	機構 道	A		A		A (B)			A		A			A	
青 森	機構 県	A		A		A (B)			A		A			A	
岩 手	機構 県	A		A		A			A		A			A	
宮 城	機構 県	A		A		A			A		A			A	
秋 田	機構 県	A		A		A (B) A (B)			A		A			A	
山 形	機構 県	A		- (B) A (B)		B (B) A (B)			A		A			A	
福 島	機構 県	A		A		B (C)			A (C)		B (A)			A	
茨 城	機構 県	A (C) A		A (B)		B (C) B			A (C)		A (B)			A	
栃 木	機構 県	A		A (B) A		B			A (C) A		A			A	
群 馬	機構 県	A		A		B			A		A (B) B			A	
埼 玉	機構 県	A		C		B			A		B (C)			A	
千 葉	機構 県	A		A A (B)		B			A (C)		A			A	
東 京	機構 都	A		A		C B (C)			A (C)		B (C)			C (-) C (A)	
神 奈 川	機構 県	A		A		B (C)			C		B			A	
山 梨	機構 県	A		A		B			A		A			A	
長 野	機構 県	A		A (B)		B			A		A (B)			A	
静 岡	機構 県	A		A (C)		B			A (C)		A (B) B (C)			A	
新 潟	機構 県	A		A		A			A		A			A	
富 山	機構 県	A		A		A			A		A			A (C)	
石 川	機構 県	A		A		B			A		A			A	
福 井	機構 県	A		A		A			A		A			A	
岐 阜	機構 県	A		A		A (B)			A		A			A	
愛 知	機構 県	A		A		B (A)			A		B (A)			A	
三 重	機構 県	A		A		B (C)			A		A			C (A)	
滋 賀	機構 県	A		A		B			A		B B (A)			A	
京 都	機構 府	A		A		B			A		A			A	
大 阪	機構 府	A		A		A (C) A			A (C) A		A			C (A) A	
兵 庫	機構 県	A		A		A			A		A			A	
奈 良	機構 県	A		A		B			A (C)		B (A)			A	
和 歌 山	機構 県	A		A		A			A (C)		A (B)			A	
鳥 取	機構 県	A		A		A (B)			A		A			A	
島 根	機構 県	A		A (C)		B (C)			A (C)		A (B) A			A	
岡 山	機構 県	A		A		B			C (A)		B (A)			A	
広 島	機構 県	A		A		A (B)			A		A (B)			A	
山 口	機構 県	A		A		B			A		A			A	
徳 島	機構 県	A		A		B			A		A B (A)			A	
香 川	機構 県	A		A		A			A		A			A	
愛 媛	機構 県	A		A		B			A		A			A	
高 知	機構 県	A		A		A (B)			A		A			A	
福 岡	機構 県	A		A		A			A		A			A	
佐 賀	機構 県	A		A		B			C		A			A	
長 崎	機構 県	A		A		A			A		A			A	
熊 本	機構 県														
大 分	機構 県	A		A		B			A		B			A	
宮 崎	機構 県	A		A		B			A		A			A	
鹿 児 島	機構 県	A		A A (C)		A (B) A (C)			A (C)		A (C)			A	
沖 縄	機構 県	A		A		B			A		A			A	

※ 昨年度と今年度の自己評価結果が違うものについては、()内に昨年度の自己評価を記載。

農地中間管理機構理事長及び都道府県担当部長の自己評価結果

		3. 推進方法																4. 総合評価		
		① 各市町村・各地域の人・農地の状況の把握と、それを踏まえた農地流動化			② 各地域の人・農地プランの定期的見直し			③ 公募に応じた者などの受け手ニーズへの対応		④ 新規就農者や企業への対応		⑤ 担い手相互間等の利用権交換ニーズへの対応		⑥ 基盤整備との関係		⑦ 28年度に向けた推進方法の改善の意向		機構は軌道に乗っているか		
		A 十分把握した上で流動化を進めている	B ある程度把握した上で流動化を進めている	C その他	A 多くの地域で定期的な見直しが行われ、本格的なものになりつつある	B 一部の地域で定期的な見直しが行われ、本格的なものになりつつある	C その他	A ニーズを踏まえて各地域と話し合いを進めるなど、積極的に対応している	C その他	A 積極的に参入してもらう方向で対応している	C その他	A 担い手との話し合いを行うなど、積極的に対応している	C その他	A 基盤整備事業については、機構と絡むものを中心に実施する予定	C その他	A あり	C なし	A 軌道に乗っている	B 1年前より改善したが、軌道に乗っているとは言えない	C 1年前と変わらず、軌道に乗っていない
機構合計		24	20	2	17	25	4	37	9	35	11	28	18	41	5	44	2	23	22	0
		52%	43%	4%	37%	54%	9%	80%	20%	76%	24%	61%	39%	89%	11%	96%	4%	51%	49%	0%
県 合 計		26	19	1	18	25	3	38	8	39	7	30	16	41	5	46	0	22	23	0
		57%	41%	2%	39%	54%	7%	83%	17%	85%	15%	65%	35%	89%	11%	100%	0%	49%	51%	0%
北 海 道	機構	A			B			A		A		A		C (A)		A		A		
	A (C)							C												
青 森	機構	B			A A (B)			A		A		C (A)		A		A		B		
	A							A												
岩 手	機構	A			A			A		A		A		A		A		A		
	A							A												
宮 城	機構	A			A			A		A		A		A		A		A		
	B (A)							B (A)												
秋 田	機構	A (B)			A			A		A		A		A		A		A		
	A							A												
山 形	機構	C			B A (B)			A		C A (C)		C A (C)		A (C)		A		B A		
	A							A (C)												
福 島	機構	B			B			C (A)		C (A)		C (A)		A		A		B		
	A							A												
茨 城	機構	B			C B			C A (C)		C A (C)		A (C)		A		A		A		
	A							A												
栃 木	機構	A			A			A		C		A (C) A		A (C)		A A (-)		A		
	A							A												
群 馬	機構	A			B			C A (C)		C A (C)		A (C)		A		A		B		
	A							A												
埼 玉	機構	B			B			A		A		A		A		A		A		
	A							A												
千 葉	機構	B			B			A		A		A		A		A		B		
	A							A												
東 京	機構	B (A)			C			C		C		C		C		A		-		
	A							A												
神 奈 川	機構	B			B (C)			C		C		C		A (C)		A		B		
	A							A												
山 梨	機構	A			A (B)			A		A		C		A		A		A		
	A							A												
長 野	機構	B			B			A		A		C		A		A		A		
	A (C)							A												
静 岡	機構	A (C) A			B (C) B			A		A		C A (C)		A		A		B		
	A							A												
新 潟	機構	A			A			A		A		A		C		A (C)		B		
	A							A												
富 山	機構	A			A			A		A		A		A		A (C)		A		
	A							A												
石 川	機構	A			A			A		A		A		A		A		A		
	A							A												
福 井	機構	A			A			A		A		A		A		A		A		
	A							A												
岐 阜	機構	A			B			A		A		A		A		A		B		
	A							A												
愛 知	機構	A			A			A		A		A		A		A		B		
	A							A												
三 重	機構	A			B			C (A)		C (A)		C (A)		C (A)		A (C) A		B		
	A							A												
滋 賀	機構	B			B			C		C		A (C)		A (C)		A		B		
	A							A												
京 都	機構	B			B			A		A		C		A		A		A B		
	A							A												
大 阪	機構	B A (B)			B			A		A		A		A		C (A) A		A		
	A							A												
兵 庫	機構	A			A			A		A		A		A		A		A		
	A							A												
奈 良	機構	B (C)			B (C)			A (C)		A		C		A		A		B		
	A							A												
和 歌 山	機構	B			C			A		A		C		A		A		B		
	A							A												
鳥 取	機構	A			B			A		A		A		A		A		B		
	A							A												
島 根	機構	B (C) B			B (C) B			A (C)		A (C)		C		A		A		B		
	A							A												
岡 山	機構	B			A			C		A (C)		A		A (C)		A		B		
	A							A												
広 島	機構	A			B (C)			A		C (A)		A		A		A		A		
	A							A												
山 口	機構	A (B)			A (B)			A		A		C (A)		A		A		A		
	A							A												
徳 島	機構	C (A)			C (A)			A		A		C (A)		A		A		B		
	A							A												
香 川	機構	A (B)			B			A		A		A (C)		A (C)		A		A		
	A							A												
愛 媛	機構	A (C) A (B)			B			A		A		A (C)		A		A		B		
	A							A												
高 知	機構	A (B)			A (B)			A		A		A (C)		A		A		A		
	A							A												
福 岡	機構	A			A			A		A		A		A		A		A		
	A							A												
佐 賀	機構	A			A (B)			C		A		C		A		A		B A		
	A							A												
長 崎	機構	B (A)			B (A)			A		A		A		A		A		A		
	A							A												
熊 本	機構																			
大 分	機構	B			B			A		A		C		A		A		B		
	A							A												
宮 崎	機構	B			B (A)			A		A		A		A		A		A		
	A							A												
鹿 児 島	機構	B A (C)			B A (C)			A C		C A (C)		A A (C)		A		C (A) A		A B		
	A							A												
沖 縄	機構	B			B (C)			A		A		C		C		A		B		
	A							A												