独立行政法人農畜産業振興機構の 第4期中期目標期間の業務の実績に関する評価書(案)

農林水産省

様式1-2-1 中期目標管理法人 中期目標期間評価 評価の概要

| 1. 評価対象に関 | する事項 | |
|-----------|---------------|------------|
| 法人名 | 独立行政法人農畜産業振興格 | 後 構 |
| 評価対象中期目 | 見込評価(中期目標期間実 | 第4期中期目標期間 |
| 標期間 | 績評価) | |
| | 中期目標期間 | 平成30~令和4年度 |

| 2 | . 評価の実施者に関する | 事項 | | |
|---|--------------|--------|---------|--------------|
| 主 | 務大臣 | 農林水産大臣 | | |
| | 法人所管部局 | 畜産局 | 担当課、責任者 | 総務課長 三野 敏克 |
| | 評価点検部局 | 大臣官房 | 担当課、責任者 | 広報評価課長 神田 宜宏 |

3. 評価の実施に関する事項

農林水産省所管独立行政法人の評価実施要領(平成 27 年 4 月 27 日付け 27 評第 104 号政策評価審議官通知。以下「評価実施要領」という。)に基づき、法人が自ら評価を行った結果を明らかにした報告書を踏まえて、政策に関する責任の一貫性及び評価の的確性を確保するため、法人所管部局である畜産局が法人の業務の期間実績評価(以下「評価」という。)を実施し、評価書案を作成した。また、評価を実施するに当たっては、農林水産省独立行政法人評価有識者会議(以下「有識者会議」という。)を開催し、外部有識者の意見を聴いた。さらに、評価の客観性を担保するため、大臣官房広報評価課が評価書案の点検を行った上で、評価書を決定した。

なお、有識者会議に併せ、法人の長及び役員等にヒアリングを実施するとともに、監事から意見を聴取することにより、評価に必要な情報を収集した。

| 1 | スの | 44 シスパ | 田ルフ | 胆士 | ス | 重要事項 |
|----|------|------------------------|-----------------|------|------------|------|
| 4. | 7 01 | 114, 6 11 4 | IIII (<u> </u> | 美 9 | へ) | 里女尹坦 |

特になし。

様式1-2-2 中期目標管理法人 中期目標期間評価 総合評定

| 1. 全体の評定 | | | | | | | | | | | |
|--------------|---|--------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 評定 | B:第4期目標期間の業務は、中期目標における所期の目標を達成していると認められる。 | (参考:見込評価)※期間実績評価時に使用 | | | | | | | | | |
| (S, A, B, C, | | | | | | | | | | | |
| D) | | В | | | | | | | | | |
| 評定に至った理由 | 評価を行った結果、本中期目標期間を通じた中項目は、2項目がS評価、11項目がA評価、105項目がB割 | 平価、1項目がC評価となり、評価項目(大項目)の評価は、いず | | | | | | | | | |
| | れもB評価となった。 | | | | | | | | | | |
| | また、全体の評定を引き下げる事象もなかったため、評価実施要領に基づきB評価とした。 | | | | | | | | | | |
| | 「項目別評定の分布」 | | | | | | | | | | |
| | (平成 30 年度) | | | | | | | | | | |
| | 小項目では、108 項目中 3 項目が a 評価、91 項目が b 評価、 2 項目が c 評価、評価対象外が 12 項目 | | | | | | | | | | |
| | 中項目では、 31 項目中 2 項目がA評価、22 項目がB評価、1 項目がC評価、評価対象外が6 項目 | | | | | | | | | | |
| | 大項目では、 8項目中 6項目がB評価、評価対象外が2項目 | | | | | | | | | | |
| | (令和元年度) | | | | | | | | | | |
| | 小項目では、108 項目中 8 項目が a 評価、88 項目が b 評価、評価対象外が 12 項目 | | | | | | | | | | |
| | 中項目では、 31 項目中 23 項目がB評価、評価対象外が8項目 | | | | | | | | | | |
| | 大項目では、8項目中 6項目がB評価、評価対象外が2項目 | | | | | | | | | | |
| | (令和 2 年度) | | | | | | | | | | |
| | ・ | | | | | | | | | | |
| | 中項目では、 31 項目中 1 項目が S評価、4 項目が A評価、18 項目が B評価、評価対象外が 8 項目 | | | | | | | | | | |
| | 大項目では、8項目中 1項目がA評価、5項目がB評価、評価対象外が2項目 | | | | | | | | | | |
| | (令和3年度) | | | | | | | | | | |
| | 小項目では、108 項目中 11 項目が a 評価、82 項目が b 評価、評価対象外が 15 項目 | | | | | | | | | | |
| | 中項目では、 31 項目中 2 項目がA評価、21 項目がB評価、評価対象外が8項目 | | | | | | | | | | |
| | 大項目では、 8項目中 6項目がB評価、評価対象外が2項目 | | | | | | | | | | |
| | (令和4年度) | | | | | | | | | | |
| | 小項目では、109項目中 2項目が s 評価、8項目が a 評価、84項目が b 評価、評価対象外が 15項目 | | | | | | | | | | |
| | 中項目では、32項目中 1項目がS評価、3項目がA評価、21項目がB評価、評価対象外が7項目 | | | | | | | | | | |
| | 大項目では、 8項目中 6項目がB評価、評価対象外が2項目 | | | | | | | | | | |
| | 評価項目(大項目) | | | | | | | | | | |
| | 第1 国民に対して提供するサービスその他の業務の質の向上に関する目標を達成するためとるべき措置 | | | | | | | | | | |
| | 第2 業務運営の効率化に関する目標を達成するためとるべき措置 | В | | | | | | | | | |
| | 第3 予算、収支計画及び資金計画 | В | | | | | | | | | |
| | 第4 短期借入金の限度額 | В | | | | | | | | | |
| | 第5 不要財産又は不要財産となることが見込まれる財産がある場合には、当該財産の処分に関する計画 | В | | | | | | | | | |

| | 第6 | 第5に規定する財産以外の重要な財産を譲渡し、又は担保に供しようとするときは、その計画 | _ |
|--|----|--|---|
| | 第7 | 剰余金の使途 | |
| | 第8 | その他主務省令で定める業務運営に関する事項 | В |

2. 法人全体に対する評価

法人全体の評価

全体の評価としては、全評価項目についてB評価と判定されており、中期計画で定めた所期の業務目標を達成していると認められる。

国民に対して提供するサービスの項目については、セグメント毎の経営安定対策では、目標どおりの迅速な交付金の交付等を行っているほか、需給調整・価格安定対策、国の要請を踏まえた畜産関係業務の緊急対策について、迅速かつ的確に実施している。特に、TPP等政策大綱への対応として、TPP11協定等の発効後に円滑に業務が進められるよう、関係者への説明会の開催、砂糖類の調整金徴収手続のWeb 化等に取り組んだことは目標を上回る成果があったものと認められるためA評価とした。

業務運営の効率化の項目については、業務経費や一般管理費を計画どおり削減しているほか、各中項目において目標を達成している。

このうち、「ICT の活用による業務の効率化」において、令和2年度にテレワークの推進を図るため、理事長を委員長としたテレワーク実施方針検討委員会を新たに設置、同委員会において決定された基本的な推進方針に基づき、各システムのリモート化及び USB 型シンクライアント機器や Web 会議サービス等のインフラ整備を順次計画的に実施することにより、自宅において職場と同様の環境で業務を実施することや対面による会議やイベント等について Web 方式で実施することを可能とし、業務の円滑化、効率化を図るとともに、感染リスクの低減、働き方改革の推進及び非常時における業務継続を実現したほか、各業務システムのオンライン化を計画的に推進し、令和4年度には、eMAFF の本格的運用について、当初の計画では令和5年度中にオンライン化を完了する予定であったが、計画を大幅に前倒しし、運用を開始するとともに、肉用牛肥育経営安定交付金制度について、機構へ直接申請する生産者に加え、積立金管理者を通じて申請する生産者についても eMAFF により申請できる体制を構築した。また、指定乳製品等の輸入・売買システムのクラウド化の本格運用により、第5期中期目標期間における輸入バターの流通計画の公表時期を前倒しすることができたこと等、ICT の活用による業務運営の大幅な効率化を実現したことは目標を上回る顕著な成果があったものと認められるためS評価とした。

また、デジタル社会の実現に向けた重点計画(令和3年12月24日閣議決定。以下「重点計画」という。)に基づき、令和4年度に中期目標を変更、追加した、「情報システムの整備及び管理」について、デジタル庁が策定した整備方針に則り適切に対応するとともに、PMOの設置等の体制整備を検討するとしていたところ、短期間で必要な機能等の整理やPMOの役割・体制を決定し、早期(令和5年4月1日)に設置できたことは目標を上回る成果があったものと認められるためA評価とした。

業務運営に関する項目のうち「消費者等への広報」については、平成30年度は、消費者に対し農畜産業や機構業務への理解を深めるためフェイスブックの開設等、令和元年度は、農畜産業事業者等に対し、法人のホームページを広告媒体として活用できる機会を新たに提供、令和2年度は、アンケートページ作成機能や動画共有サイト(YouTube)の導入等、令和3年度は、Web配信となった広報誌についてデジタルブックの導入等、令和4年度は、指定野菜14品目について、消費者が普段見ることができない収穫・出荷の工程の動画を新たに作成、ホームページの利便性の向上を図るためにアクセス分析を行い情報提供のテーマ選定の検討等に活用するとともに、トップページを障碍者や高齢者を含むすべての人を対象に、多くの方が利用しやすいように配慮したデザインに一新、機構業務に関する情報については、その特性から専門用語が多く使用されているため「専門用語集」のコンテンツを最新の内容に更新し消費者等でも理解しやすいものにしたこと等、業務の発展に資する十分な取組を行ったことからA評価とした。

全体の評定を行う上で 特に考慮すべき事項

特に全体の評価に影響を与える事象はなかった。

3. 項目別評価における主要な課題、改善事項など

項目別評定で指摘した課題、改善事項

・砂糖勘定(調整金収支)の繰越欠損金については、平成22年10月以降、制度関係者による共同した取組等が実施されており、平成30年度においては減少したが、令和元年度から令和4年度の収支は、国際糖価の上昇に伴う調整金収入の減少及び、近年、さとうきび・てん菜の生産が堅調であることに伴う国内産糖価格調整事業の支出の増加により欠損金が増加している。この結果、平成29年度末の繰越欠損金263億円は、令和4年度末には562億円と増加しており、繰越欠損金の解消に至っていないことから、今後も入札の実施、借入利率を低減するなどの取組を継続する必要がある。

| ・情報セキュリティについては、サイバーセキュリティ基本法(平成 26 年法律第 104 号)に基づく最新の「政府機関等のサイバーセキュリティ対策のための統一基準群」等を踏まえ、関係規程等を適時適切に見直すとともに、これに基づき情報セキュリティ対策を講じ、情報システムに対するサイバー攻撃への防御力、攻撃に対する組織的対応能力の強化の取組を行っており、平成 30 年度に発生した情報セキュリティインシデント以降は、重大なインシデントは発生していない。しかし、法人は多数の個人情報を有していることから、国の機関へのサイバー攻撃の増加、不正アクセスに係る手口が年々巧妙化している実態等を踏まえ、今後も必要に応じて十分な対策を講じる必要がある。 |
|--|
| ・「独立行政法人の業務管理及び内部管理について」(令和4年4月8日独立行政法人評価制度委員会決定。以下「基本的な文書」という。)の業務の効率化や新たな価値実現につながるデジタル対応として、eMAFF等を活用した業務手続きのオンライン化や、内部管理事務のデジタル化等、DXの推進による更なる事業や業務の効率化、利便性の向上を図る必要がある。また、重点計画、基本的な文書等を踏まえ、情報セキュリティ対策やDX推進に不可欠なデジタル人材の育成・確保等により、体制の強化を図る必要がある。 |
| ・法人の目的である「生産者の経営安定や需給動向の判断に資するための国内外の情報収集・提供」は、国内外の様々な事象に関する情報に分析を加えて提供することが重要であり、機構は独自の情報・データを収集・蓄積による分析力を持つとともに国内外に多様な情報源を有している強みを持っているが、海外の農畜産物に関する情報分析等の更なる体制の強化を図るため、関係機関との連携推進等が必要である。 |
| 特になし。 |
| |

| 4. その他事項 | |
|----------|--------------|
| 監事等からの意見 | |
| | |
| その他特記事項 | (外部有識者からの意見) |
| | |

様式1-1-3 中期目標管理法人 項目別評定総括表

| | | <u>/</u> | 年度評価 | ī | | 中期期間 | 目標 評価 | 項目別 | 備考 |
|--------------------------------------|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|------|----------------|-------|----|
| 中期計画(中期目標) | 平成 30 年度 | 令和 元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 見込評価 | 期間 実績 評価 | 調書No. | |
| 第1 国民に対して提供するサービ | В | В | В | В | В | В | В | | |
| スその他の業務の質の向上に関する | | | | | | | | | |
| 目標を達成するためとるべき措置 | | | | | | | | | |
| ○1 畜産(肉畜・食肉等) 関係業務 | В | В | В | В | В | В | В | 1-1 | |
| (1)経営安定対策 | | | | | | | | " | |
| ア 肉用牛及び肉豚についての 交付金の交付等 | | | | | | | | " | |
| ◇(ア)肉用牛交付金の交付 | b∘ | a o | a o | bО | bО | _ | _ | 11 | |
| | | 重 | 重 | 重 | 重 | | | | |
| ◇(イ)肉用牛交付金の交付状況 の公表 | _ | b | b | b | b | | _ | 11 | |
| ◇(ウ)肉豚交付金の交付 | -0 | - 0 | -0 | - 0 | - 0 | _ | _ | " | |
| | | 重 | 重 | 重 | 重 | | | | |
| ◇(エ)肉豚交付金の交付状況の 公表 | _ | _ | _ | _ | _ | _ | _ | 11 | |
| イ 肉用子牛生産者補給交付金 の交付等 | | | | | | | | 11 | |
| ◇(ア)生産者補給交付金の交付 | b∘ | bО | bО | bО | bО | _ | _ | 11 | |
| | | 重 | 重 | 重 | 重 | | | | |
| ◇(イ)ホームページによる交付 状況の公表 | b | b | b | b | b | _ | _ | 11 | |
| ◇ウ 畜産業振興事業 | b | b | b | b | b | _ | _ | 11 | |
| ◇(2)緊急対策 | b | a 重 | a 重 | a 重 | a 重 | _ | _ |]] | |
| ○2 畜産(酪農・乳業)関係業務 | В | В | В | В | В | В | В | 1-2 | |
| (1)経営安定対策 | | | | | | | | 11 | |
| ア 加工原料乳生産者補給交付 金の交付等 | | | | | | | | " | |
| ◇(ア)生産者補給交付金等の交 | b∘ | a o | b∘ | b∘ | bО | _ | _ | 11 | |
| 付 | | 重 | 重 | 重 | 重 | | | | |

| | | - | 年度評価 | б | | 中期期間 | 目標評価 | 石口口 | |
|--|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|------|----------------|--------------|----|
| 中期計画(中期目標) | 平成 30 年度 | 令和 元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 見込評価 | 期間 実績 評価 | 項目別 調書No. | 備考 |
| ◇(イ)加工原料乳認定数量等に | b | b | b | b | b | _ | | " | |
| 係る情報の公表 | | | | | | | | | |
| イ 畜産業振興事業 | | | | | | | | " | |
| ◇(ア)酪農対策 加工原料乳生産者経営安定 対策事業に係る所要(当面の必要額)の基金造成 | bО | b∘ 重 | b∘ 重 | b∘ 重 | b∘ 重 | _ | _ | 11 | |
| ◇(イ)補完対策 酪農・乳業に係る経営安定対策 を補完する事業の効率的かつ 効果的な実施 | b | b | b | b | b | _ | _ | 11 | |
| (2)需給調整・価格安定対策 | | | | | | | | " | |
| ア 指定乳製品等の輸入・売買 | | | | | | | | " | |
| ◇(ア)国が定めて通知する数量 の指定乳製品等の全量の輸入入札 | b | b | b | b | b | _ | _ | 11 | |
| (イ)国が指示する方針による指 定乳製品等の的確な売渡し等 | | | | | | | | IJ | |
| ◇①指定乳製品等の的確な売渡 し | b | b | b | b | b | _ | _ | IJ | |
| ◇②需要者との意見交換の実施 による需要者の要望、意向の把 握 | b | b | b | b | b | _ | _ | 11 | |
| ◇(ウ)価格騰貴等の場合における20営業日以内の需要者へ売渡しの実施 | b | b | b | _ | _ | _ | _ | 11 | |
| ◇(エ)売り渡した輸入バターの 流通計画等の公表 | b | b | b | b | b | _ | _ | 11 | |
| ◇(オ)売買実績に係る情報の公 表 | b | b | b | b | b | _ | _ | 11 | |
| ◇イ 乳製品需給等情報交換会議の開催 | b | b | b | b | b | — | _ | 11 | |

| | 年度評価 | | | | | 中期期間 | 目標評価 | 項目別 | |
|-------------------|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------------|----------------|-------|----|
| 中期計画(中期目標) | 平成 30 年度 | 令和 元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 見込評価 | 期間 実績 評価 | 調書No. | 備考 |
| ◇(3)緊急対策 | b | a重 | a 重 | a 重 | a 重 | _ | _ | " | |
| ○3 野菜関係業務 | В | В | A | В | В | В | В | 1-3 | |
| (1)経営安定対策 | | | | | | | | IJ | |
| ◇ア 指定野菜価格安定対策事 | b∘ | b∘ | a∘ | b∘ | b∘ | <u> </u> | <u> </u> | IJ | |
| 業に係る生産者補給交付金 | | 重 | 重 | 重 | 重 | | | | |
| 等の交付 | | | | | | | | | |
| ◇イ 契約指定野菜安定供給事 | bО | b∘ | a o | b∘ | b∘ | — | <u> </u> | 11 | |
| 業に係る生産者補給交付金 | | 重 | 重 | 重 | 重 | | | | |
| 等の交付 | | | | | | | | | |
| ◇ウ 特定野菜等供給産地育成 | bО | b∘ | bО | b∘ | b∘ | — | | IJ | |
| 価格差補給事業に係る助成 | | 重 | 重 | 重 | 重 | | | | |
| 金の交付 | | | | | | | | | |
| ◇エ 業務内容等の公表 | b | b | b | b | b | | |]] | |
| 野菜価格安定制度の対象 | | | | | | | | | |
| となっている各品目及び出 | | | | | | | | | |
| 荷時期毎の交付予約数量、 | | | | | | | | | |
| 価格等の公表 | | | | | | | | | |
| ◇オ セーフティネット対策の | b | b | a | b | b | <u> </u> | <u> </u> | 11 | |
| 適切な対応 | | | | | | | | | |
| ◇カ 野菜農業振興事業の機動 | b | b | a | b | b | <u> </u> | <u> </u> | 11 | |
| 的・弾力的な実施 | | | | | | | | | |
| ◇(2)需給調整・価格安定対策 | b | a | a | a | a | — | — |]] | |
| 野菜農業振興事業の機動的・ | | | | | | | | | |
| 弾力的な実施 | | | | | | | | | |
| ○4 特産(砂糖・でん粉) 関係業 | В | В | В | В | В | В | В | 1 - 4 | |
| 務 | | | | | | | | | |
| (1)経営安定対策 | | | | | | | | " | |
| アー砂糖関係業務 | | | | | | | | " | |
| ◇(ア)甘味資源作物交付金の交 | b∘ | b∘ | b∘ | b∘ | b∘ | | |]] | |
| 付 | | 重 | 重 | 重 | 重 | | | | |
| ◇(イ)国内産糖交付金の交付 | bО | b∘ | b∘ | b∘ | b∘ | _ | <u> </u> | " | |
| | | 重 | 重 | 重 | 重 | | | | |

| | 年度評価 | | | | | | 目標評価 | 相印 | |
|--------------------------------|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------------|----------------|----------------------|----|
| 中期計画(中期目標) | 平成 30 年度 | 令和 元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 見込評価 | 期間 実績 評価 | , 調 書 No. | 備考 |
| ◇(ウ)業務内容等の公表 | b | b | b | b | b | _ | _ | " | |
| イ でん粉関係業務 | | | | | | | | 11 | |
| ◇(ア)でん粉原料用いも交付金 | bО | bО | bО | bО | bО | <u> </u> | <u> </u> | 11 | |
| の交付 | | 重 | 重 | 重 | 重 | | | | |
| ◇(イ)国内産いもでん粉交付金 | bО | b∘ | b∘ | b∘ | b∘ | _ | <u>—</u> | " | |
| の交付 | | 重 | 重 | 重 | 重 | | | | |
| ◇(ウ)業務内容等の公表 | b | b | b | b | b | _ | <u>—</u> | 11 | |
| (2)需給調整・価格安定対策 | | | | | | | | 11 | |
| ◇ア 砂糖関係業務 | b | a | а | а | b | _ | _ | 11 | |
| ◇イ でん粉関係業務 | b | b | а | а | b | <u>—</u> | <u>—</u> | IJ | |
| ○5 情報収集提供業務 | В | В | В | В | A | В | В | 1 - 5 | |
| (1)調査テーマの重点化 | | | | | | | | IJ | |
| ◇ア 情報利用者等の参画を得 | b | b | a | b | S | _ | _ | " | |
| て開催する委員会で出され | | | | | | | | | |
| た意見等を踏まえた、調査 | | | | | | | | | |
| ◇イ 調査報告会の開催、講演 | b | b | b | a | a | | |]] | |
| 依頼への対応等の調査成果 普及等の取組 | | | | | | | | | |
| (2)需給等関連情報の迅速な提 | | | | | | | |]] | |
| 供 | | | | | | | | | |
| ◇ア 情報の期間内の公表 | b | b | b | b | b | <u> </u> | | " | |
| ◇イ 情報利用者等からの問合 | b | b | b | b | b | _ | _ | " | |
| せ等があった場合の迅速な | | | | | | | | | |
| 対応 | | | | | | | | | |
| (3)情報提供の効果測定等 | | | | | | | | " | |
| ◇ア アンケート調査の実施 | b | b | a | b | b | | <u> </u> | " | |
| ◇イ 情報利用者の満足度 | b | b | b | b | b | <u> </u> | <u> </u> | " | |
| ◇ウ 情報提供内容等の改善等 | b | b | b | b | b | _ | _ | " | |
| ○6 TPP 等政策大綱への対応 | A | | | | | A | A | 1 - 6 | |
| 第2 業務運営の効率化に関する目標を達成するためとるべき措置 | В | В | A | В | В | В | В | | |

| | | 2 | 年度評価 | ī | | | 目標評価 | 項目別 | |
|--|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|----------------|-------|----|
| 中期計画(中期目標) | 平成 30 年度 | 令和 元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 見込 評価 | 期間 実績 評価 | 調書No. | 備考 |
| ○1 業務運営の効率化による 経費の削減 | В | В | В | В | В | В | В | 2-1 | |
| ◇(1)業務経費の削減 | b | b | b | b | b | _ | _ | " | |
| ◇(2)一般管理費の削減 | b | b | b | b | b | _ | _ | " | |
| ○2 役職員の給与水準 | В | В | В | В | В | В | В | 2 - 2 | |
| ○3 調達等合理化随意契約の見直しに向けた計画的取組 | В | В | В | В | В | В | В | 2-3 | |
| ◇(1)「調達等合理化計画」に 基づく取組 | b | b | b | b | b | - | _ | IJ | |
| ◇(2)競争性、透明性の確保 | b | b | b | b | b | _ | _ | " | |
| ◇(3)監事への報告及び契約監 視委員会による点検・反映 状況 | b | b | b | b | b | _ | _ | 11 | |
| ○4 業務執行の改善 | В | В | A | В | В | В | В | 2 - 4 | |
| (1)業務全体の点検・評価 | | | | | | | | IJ | |
| ◇ア 業務全体の点検・分析を通 じた業務運営の的確な点検・ 評価 | b | b | b | b | b | _ | _ | 11 | |
| ◇イ 第三者機関による業務の 点検・評価の実施 | Ъ | b | a | b | b | _ | _ | IJ | |
| ◇ウ 第三者機関による業務の 点検・評価結果に基づいた、 必要に応じた業務運営への 反映 | b | a | _ | a | _ | _ | _ | 11 | |
| (2)補助事業の審査・評価 | | | | | | | |]] | |
| ◇ア 事業の達成状況等の自己 評価 | b | b | b | b | b | _ | _ | 11 | |
| ◇イ 第三者機関による事業の 審査・評価 | b | b | а | b | b | | _ | 11 | |
| ◇ウ 必要に応じた業務の見直 し | b | b | b | _ | _ | _ | _ | 11 | |

| | | 4 | 年度評価 | ī | | 中期期間 | 目標 評価 | 項目別 | |
|--|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------------|----------------|-------|----|
| 中期計画(中期目標) | 平成 30 年度 | 令和 元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 見込評価 | 期間 実績 評価 | 調書No. | 備考 |
| ○ 5 機能的で効率的な組織体 制の整備 | В | _ | | _ | _ | В | В | 2-5 | |
| ○6 補助事業の効率化等 | В | В | В | В | В | В | В | 2 - 6 | |
| (1)透明性の確保 | | | | | | | | " | |
| ◇ア 補助事業についての事業 実施主体の選定への公募の 実施 | b | b | b | b | b | | | JJ | |
| ◇イ ホームページでの事業概 要及び採択した事業の概要 の公表 | b | b | b | b | b | _ | _ | 11 | |
| ◇ウ 事業説明会等の実施 | b | b | b | b | b | _ | _ | 11 | |
| (2)効率的な事業の実施 | | | | | | | |]] | |
| ◇ア 事業の進行管理システム に基づいた進行管理の実施 | b | b | b | b | b | _ | _ | 11 | |
| ◇イ 費用対効果分析・コスト 分析等の評価基準を満たし ているものの採択 | b | b | b | b | b | _ | | 11 | |
| ◇ウ 設置する施設等について必要に応じた現地調査の実施 | _ | _ | _ | _ | _ | - | _ | 11 | |
| ◇エ 設置後3年目(ただし、肉 用牛生産の新規参入等を支 援する事業にあっては5年 目)までのものの利用状況の 調査と必要に応じた現地調 査の実施 | Ъ | Ъ | Ъ | Ъ | Ъ | _ | _ | II | |
| ◇才 事後評価 | _ | b | b | _ | b | <u> </u> | <u> </u> |]] | |
| ◇カ 事務処理手続の迅速化 | b | b | С | b | b | | |]] | |
| ◇キ 新規等の補助事業への適 切な評価手法の導入 | b | b | b | b | _ | _ | _ | 11 | |
| ◇ク 評価手法の必要に応じた 改善等 | - | _ | | | _ | | | JJ | |

| | | - | 年度評価 | í | | | 目標評価 | 項目別 | |
|--|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------|----------------|-------|----|
| 中期計画(中期目標) | 平成 30 年度 | 令和 元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 見込 評価 | 期間 実績 評価 | 調書No. | 備考 |
| ◇ケ 決算上の不用理由の分析 | b | b | b | b | b | _ | _ | " | |
| ◇コ 基金の見直し | b | b | b | b | b | _ | _ | IJ | |
| ○7 ICT の活用による業務の効率化 | A | В | S | A | S | A | S | 2 - 7 | |
| ○8 情報システムの適切な整 備及び管理 | | | | | A | | A | 2-8 | |
| ○9 砂糖勘定の短期借入に係 るコストの抑制 | В | В | В | В | В | В | В | 2-9 | |
| 第3 予算、収支計画及び資金計画 | В | В | В | В | В | В | В | | |
| ○1 財務運営の適正化 | В | В | В | В | В | В | В | 3 | |
| ◇(1)収益化単位の業務毎の予 算と実績の適切な管理 | b | b | b | b | b | _ | _ | II | |
| ◇(2)業務内容等に応じた適切 な区分に基づくセグメント情 報の開示 | b | b | b | b | b | _ | _ | 11 | |
| ○2 資金の管理及び運用 「資金管理運用基準」に 基づく、安全性に十分留意 した効率的な運用 | В | В | В | В | В | В | В | II | |
| 第4 短期借入金の限度額 | В | В | В | В | В | В | В | | |
| ○1 運営費交付金の受入の遅 延等による資金の不足とな る場合における短期借入れ | _ | _ | | - | | | | 4 | |
| ○2 国内産糖価格調整事業の 甘味資源作物交付金及び国 内産糖交付金の支払資金の 一時不足となる場合におけ る短期借入れ | В | В | В | В | В | В | В | 11 | |
| ○3 でん粉価格調整事業ので ん粉原料用いも交付金及び | _ | _ | _ | _ | В | _ | В | II | |

| | | 4 | 年度評価 | б | | | 目標 評価 | 項目別 | |
|---|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------------|----------------|-------|----|
| 中期計画(中期目標) | 平成 30 年度 | 令和 元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 見込評価 | 期間 実績 評価 | 調書No. | 備考 |
| 国内産いもでん粉交付金の | | | | | | | | | |
| 支払資金の一時不足となる | | | | | | | | | |
| 場合における短期借入れ | - | | - | - | - | - | | | |
| 第5 不要財産又は不要財産となる | В | В | В | В | В | В | В | | |
| ことが見込まれる財産がある場合に は、当該財産の処分に関する計画 | | | | | | | | | |
| ○1 緊急的な経済対策として | В | В | В | В | В | В | В | 5 | |
| 補正予算で措置された畜産 | Б | В | В | Б | Б | Б | Б | 0 | |
| 業振興事業の実施に伴う返 | | | | | | | | | |
| 環金等の金銭による納付 | | | | | | | | | |
| ○2 平成23年度予備費で措置 | В | В | В | В | В | В | В | " | |
| された畜産業振興事業の実 | | | | | | | | | |
| 施に伴う返還金等の金銭に | | | | | | | | | |
| よる納付 | | | | | | | | | |
| 第6 前号に規定する財産以外の重 | _ | _ | _ | _ | _ | _ | _ | | |
| 要な財産を譲渡し、又は担保に供し | | | | | | | | | |
| ようとするときは、その計画 | | | | | | | | | |
| | _ | _ | _ | _ | _ | _ | _ | 6 | |
| 第7 剰余金の使途 | 1 | 1 | _ | 1 | 1 | 1 | | | |
| | _ | _ | _ | _ | _ | _ | _ | 7 | |
| 第8 その他主務省令で定める業務 運営に関する事項 | В | В | В | В | В | В | В | | |
| ○1 ガバナンスの強化 | В | В | В | В | В | В | В | 8 - 1 | |
| (1)内部統制の充実・強化 | | | | | | | | IJ | |
| ◇ア 内部統制の推進 | b | b | b | b | b | <u> </u> | _ | " | |
| ◇イ 役員会の開催 | b | b | b | b | b | <u> </u> | <u> </u> | " | |
| ◇ウ 役職員間の意思疎通及び 情報共有化の推進 | b | b | a | b | b | _ | _ | IJ | |
| ◇エ 内部監査の実施 | b | b | b | b | b | _ | _ | " | |
| ◇オ リスク管理対策の推進 | b | b | b | b | b | | <u>—</u> | 11 | |
| ◇カ 個人情報保護対策の推進 | b | b | b | b | b | <u> </u> | _ | 11 | |

| | | 2 | 年度評価 | í | | 中期期間 | 目標評価 | 福口即 | |
|---|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|------|----------------|-----------|----|
| 中期計画(中期目標) | 平成 30 年度 | 令和 元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 見込評価 | 期間 実績 評価 | 項目別調書No. | 備考 |
| ◇(2)コンプライアンスの推進 | С | b | b | b | b | _ | _ | " | |
| ○2 職員の人事に関する計画 | В | В | В | В | В | В | В | 8 - 2 | |
| ◇(1)職員の人事に関する方針 | b | b | b | b | b | _ | _ | 11 | |
| ◇(2)人員に関する指標 | b | b | b | b | b | _ | _ |]] | |
| (3)業務運営能力等の向上 | | | | | | | | 11 | |
| ◇ア 階層別研修の実施 | b | b | b | b | b | _ | _ | 11 | |
| ◇イ 専門別研修の実施 | b | b | b | b | b | _ | _ | 11 | |
| ○3 情報公開の推進 | В | В | В | В | В | В | В | 8-3 | |
| ◇(1)照会事項への対応 | b | b | b | b | b | _ | _ | 11 | |
| (2)資金の流れ等についての情報公開の推進 | | | | | | | | 11 | |
| ア 畜産関係業務、野菜関係業務 | | | | | | | | 11 | |
| ◇(ア)機構からの直接補助対象 者等に係る情報公開の推進 | b | b | b | b | b | _ | _ | 11 | |
| ◇(イ)生産者等への資金に係る 情報公開の推進 | b | b | b | b | b | _ | _ | ,,, | |
| ◇イ 特産関係(砂糖・でん粉) 業務 | b | b | b | b | b | _ | _ | <i>II</i> | |
| ◇ウ 機構からの補助金により 造成された基金に係る情報 公開の推進 | b | Ъ | b | b | b | _ | _ | II | |
| ◇エ 事業返還金を含む経理の 流れに係る情報公開の推進 | b | b | b | b | b | _ | _ | <i>II</i> | |
| ○4 消費者等への広報 | В | В | A | A | A | A | A | 8 - 4 | |
| (1)消費者等への情報提供 | | | | | | | | 11 | |
| ◇ア 広報推進委員会における 広報活動の改善策について の検討 | b | Ъ | b | b | b | _ | _ | 11 | |
| ◇イ 消費者の情報ニーズ、ホ ームページ、業務紹介用パ | b | b | b | b | b | _ | _ | " | |

| | | 4 | 年度評価 | ī | | 中期期間 | 目標評価 | 塔口叫 | |
|--|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|------|----------------|--------------|----|
| 中期計画(中期目標) | 平成 30 年度 | 令和 元 年度 | 令和 2 年度 | 令和 3 年度 | 令和 4 年度 | 見込評価 | 期間 実績 評価 | 項目別 調書No. | 備考 |
| ンフレットに関するアンケ ート調査の実施 | | | | | | | | | |
| ◇ウ ホームページでの「消費 者コーナー」等の充実を通 じた消費者等への分かりや すい情報提供の推進 | b | b | a | a | a | - | _ | II | |
| ◇エ 消費者等の理解の促進を図るための消費者等との意見交換会等の開催 | b | b | a | a | a | _ | _ | 11 | |
| ◇(2)ホームページの機能強化 | a | a | a | a | a | _ | _ | 11 | |
| ○5 情報セキュリティ対策の向上 | С | В | A | В | В | В | В | 8-5 | |
| ◇(1)情報セキュリティ対策の 向上 | С | b | a | b | b | _ | | IJ | |
| ◇(2)緊急時を含めた連絡体制 の整備 | b | b | b | b | b | _ | | IJ | |
| ○6 施設及び設備に関する計 画 | | | | _ | | | | 8-6 | |
| ○ 7 前期中期目標期間繰越積 立金の処分 | В | В | В | В | В | В | В | 8-7 | |
| ○8 長期借入れを行う場合の 留意事項 | _ | _ | _ | _ | _ | _ | _ | 8-8 | |

- ※1 重要度を「高」と設定している項目については、各評語の横に「○」を付す。
- ※2 難易度を「高」と設定している項目については、各評語に下線を引く。
- ※3 重点化の対象とした項目については、各評語の横に「重」を付す。
- ※4 「項目別調書No」欄には、見込評価書の項目別評定調書の項目別調書No を記載。

第1 国民に対して提供するサービスその他の業務の質の向上に関する目標を達成するためとるべき措置

| 1. 当事務及び事業に関す | る基本情報 | | |
|---------------|-------------------------------------|-----------------|--------------------------------|
| 1-1 | 1 畜産(肉畜・食肉等)関係業務 | | |
| | (1)経営安定対策 | | |
| | ア 肉用牛及び肉豚についての交付金の交付等、イ 肉用子牛生 | 産者補給交付金の交付等、ウー語 | 备 産業振興事業 |
| | (2)緊急対策 | | |
| 業務に関連する政策・施策 | 食料・農業・農村基本計画 | 当該事業実施に係る根拠(個別 | 独立行政法人農畜産業振興機構法第10条 |
| | 農業経営の安定化に向けた取組の推進 | 法条文など) | |
| | 需要構造等の変化に対応した生産基盤の強化と流通・加工構造の | | 肉用子牛生産安定等特別措置法第3条 |
| | 合理化 | | |
| 当該項目の重要度、難易度 | 重要度:「高」(基本計画に基づく経営安定対策であり、また、TPP等政策 | 関連する政策評価・行政事業レ | 行政事業レビューシート事業番号:0190、0192、0193 |
| | 大綱において充実の措置を講ずるとされた経営安定対策として、的確に実 | ビュー | |
| | 施する必要があるため) | | |
| | 難易度:「高」(災害等の緊急事態においては、事態の展開の予測や活動 | | |
| | が困難な状況下で、状況に応じた迅速かつ適切な対応が求められることか | | |
| | ら、国、地方自治体、事業実施主体等と緊密に連携して調整を行いながら、 | | |
| | 短期間で事業の新たな仕組み及び要綱の策定等を行い、的確に実施する必 | | |
| | 要があるため) | | |

| ①主要なアウ | トプット(アウ | アトカム)情報 | | | | | | ②主要なインプット | 青報(財務情報及 | び人員に関する | 情報) | | |
|--------|---------|----------|--------|-----------|-----------|-----------|---------|------------|---------------|----------------|---------------|---------------|-----------|
| 指標等 | 達成目標 | (参考) | 30 年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | | 30 年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 |
| | | (前中期目標期間 | | | | | | | | | | | |
| | | 最終年度値等) | | | | | | | | | | | |
| 肉用牛交付金 | _ | _ | 1,255件 | 18, 197 件 | 45, 187 件 | 19,291件 | 25,977件 | 予算額 (千円) | 206, 302, 632 | 243, 818, 007 | 336, 213, 928 | 273, 194, 195 | 260, 687, |
| を交付した件 | | | (517件) | | | | | 決算額 (千円) | 41, 605, 988 | 27, 773, 606 | 102, 351, 051 | 67, 091, 609 | 51, 358, |
| 数 | | | | | | | | 経常費用(千円) | 53, 246, 549 | 113, 425, 014 | 102, 368, 952 | 67, 116, 954 | 51, 747 |
| 目標業務日以 | 35 業務日以 | _ | 1,255件 | 18, 197 件 | 45, 187 件 | 19, 291 件 | 25,977件 | 経常利益 (千円) | △25, 493, 694 | △103, 827, 209 | △2, 914, 336 | △3, 405, 628 | △3, 392 |
| 内に交付した | 内の交付 | | (517件) | | | | | 当期総利益 (千円) | 14 | 50, 480 | 3, 760, 875 | △305, 573 | △3, 316 |
| 牛数 | | | | | | | | 行政コスト (千円) | _ | 113, 425, 014 | 102, 368, 952 | 67, 116, 954 | 51, 747 |
| 達成度合 | _ | _ | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 行政サービス実施コ | 10 170 979 | | | | _ |
| | | | (100%) | | | | | スト (千円) | 18, 172, 373 | _ | _ | _ | _ |
| 肉用牛交付金 | _ | _ | _ | 4回 | 4回 | 4回 | 4回 | 従事人員数 | 52. 86 | 52. 00 | 52. 00 | 52. 00 | 5. |
| を交付した回 | | | (-) | | | | | | | | | | |
| 数 | | | | | | | | | | | | | |
| 目標業務日以 | 5業務日以 | | _ | 4回 | 4回 | 4回 | 4回 | | | | | | |
| 内に交付状況 | 内の公表 | | (-) | | | | | | | | | | |
| を公表した回 | | | | | | | | | | | | | |
| 数 | | | | | | | | | | | | | |
| 達成度合 | _ | _ | _ | 100% | 100% | 100% | 100% | | | | | | |
| | | | (-) | | | | | | | | | | |
| 肉豚交付金を | _ | _ | _ | _ | _ | _ | _ | | | | | | |
| 交付した件数 | | | (-) | | | | | | | | | | |
| 目標業務日以 | 30 業務日以 | — | _ | _ | _ | _ | _ | | | | | | |

| 内に交付した | 内の交付 | | (-) | | | | | | |
|---------------|----------|----------|--------------|----------|----------|----------|-------|--------------------------------------|----------|
| 件数 達成度合 | | | | | <u> </u> | | | | <u>/</u> |
| | | | (-) | | | | | | |
| 肉豚交付金を 交付した回数 | _ | _ | (<u>-</u>) | _ | _ | - | _ | | |
| 目標業務日以 | | <u> </u> | (—) — | <u> </u> | | <u> </u> | | | |
| 内に交付状況 | 内の公表 | | (-) | | | | | | |
| を公表した回数 | | | | | | | | | |
| 達成度合 | <u> </u> | | | <u> </u> | <u> </u> | | | | |
| | | | (-) | | | | | | |
| 肉用子牛生産 | | 188 件 | 202 件 | 229 件 | 202 件 | 207 件 | 278 件 | | |
| 者補給交付金等を交付した | | | | | | | | | |
| 件数 | | | | | | | | | |
| 目標業務日以 | 14 業務日以 | 188 件 | 202 件 | 229 件 | 202 件 | 207 件 | 278 件 | | |
| 内に交付した件数 | 内の交付 | | | | | | | | |
| 達成度合 | <u> </u> | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | | |
| 肉用子牛生産 | | _ | 1回 | 3回 | 2回 | 1回 | 3 回 | | |
| 者補給交付金 | | | | | | | | | |
| を交付した回数 | | | | | | | | | |
| 目標業務日以 | 5業務日以 | _ | 1回 | 3回 | 2回 | 1回 | 3 旦 | | |
| 内に交付状況 | 内の公表 | | | | | | | | |
| を公表した回数 | | | | | | | | | |
| 達成度合 | <u> </u> | <u> </u> | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | | |
| 緊急対策とし | _ | _ | 28 事業 | 41 事業 | 36 事業 | 4事業 | 13 事業 | | |
| て制定した事 | | | | | | | | | |
| 業数 目標業務日以 | 18 業務日以 | | 28 事業 | 41 事業 | 36 事業 | 4 事業 | 13 事業 | | |
| | | | | 11 77 | 00 7 K | 177 | 10 77 | | |
| 定した事業数 | | | | | | | | | |
| 達成度合 | | _ | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | プロナフォの(比立式体、なけされて特別へ然ぶ合されて) た相針1 マハフ | |

注1) 主要なアウトプット情報には、数値目標を設定した項目のみを掲載。主要なインプット情報には、畜産(肉畜・食肉等)関係に関するもの(生産者等へ交付される補助金等が含まれる。)を掲載している。

²⁾ 予算額、決算額は支出額を記載。

³⁾経常利益がマイナスになっているが、これに対しては、臨時利益(返還金等)が充当された後、前中期目標期間繰越積立金が充当される。

^{4) 30} 年度の欄の括弧内は、TPP11 協定発効前までの目標に基づく件数を記載。

| 中期目標 | 中期計画 | 選続、中期目標期間評価に係 評価指標 | | 天涯・自己評価 実績・自己評価 | | <u> </u> | による評価 | |
|---------------|----------|-----------------------|------------------------|--------------------|------|---|----------------------|---|
| 下朔口际 | 下 初 山 凹 | 计" 1111日1示 | 芸務実績 | 自己評価 自己評価 | (目i | <u> </u> | 1 | |
| 第2 中期目標の期 | | 中項目ごとに「当該 | 米切入順 | | ()Lx | □ P F T I I I I I I I I I I I I I I I I I I | (<u>>À11</u> H12 | |
| 間 | | 中項目に含まれる小 | | | | | | |
| 機構の中期目標の | | 項目の実績評価の合 | | | | | | |
| 期間は、平成30年4月 | | 計点数」を「実績評価 | | | | | | |
| 1日から令和5年3 | | の回数に2を乗じて | | | | | | |
| 月 31 日までの 5年間 | | 得た数」(満点)で除し | | | | | | |
| とする。 | | た割合(中項目の中期 | | | | | | |
| | | 達成割合)により5段 | | | | | | |
| | | 階で評価。 | | | | | | |
| | | S:中項目の中期達成 | | | | | | |
| | | 割合が 120%以上 | | | | | | |
| | | で顕著な成果が | | | | | | |
| | | ある。 | | | | | | |
| | | A:中項目の中期達成 | | | | | | |
| | | 割合が 120%以上 | | | | | | |
| | | B:中項目の中期達成 | | | | | | |
| | | 割合が 80%以上 | | | | | | |
| | | 120%未満 | | | | | | |
| | | C:中項目の中期達成 | | | | | | |
| | | 割合が 60%以上 | | | | | | |
| | | 80%未満 | | | | | | |
| | | D:中項目の中期達成 | | | | | | |
| | | 割合が 60%未満 | | | | | | |
| | | ・小項目の評価点数の | | | | | | |
| | | 区分は以下のとお | | | | | | |
| | | りとする。 | | | | | | |
| | | s 評価:4点 | | | | | | |
| | | a 評価:3 点 | | | | | | |
| | | b評価:2点 | | | | | | |
| | | c 評価:1 点 | | | | | | |
| | | d 評価: 0 点 | | | | | | |
| | | (◎: 大項目、 | | | | | | |
| | | 〇:中項目、 | | | | | | |
| | | ◇:小項目) | | | | | | |
| 第3 国民に対して 第 | 51 国民に対し | て ◎第1 国民に対し | | | 評定 | В | 評定 | В |
| | | そして提供するサービス | | | | | | |
| | | 向 その他の業務の質の | | | | 中項目(評価指標の「〇」 | | |
| | | 達 向上に関する目標を | | | | を点数化して行う。中項 | | |

| | 成するためとるべき措置 | 達成するためとるべき措置 | | 目の評定は、Aが1、Bが合計数値の割合が基準とな120%未満であることから、(※基準となる数値:大項の項目数に2を乗じて得た中項目の総数:6 評定Sの中項目数:0 評定Aの中項目数:1 評価Bの中項目数:5 評価Cの中項目数:0 評価Dの中項目数:0 | **3数値**の 80%以上 、評定はBとした。 項目に含まれる中項目 、数。以下同じ。) **4点= 0点 **3点= 3点 **2点= 10点 **1点= 0点 | 目の評定は、Aが1、Bが5であり、これらの合計数値の割合が基準となる数値*の80%以上120%未満であることから、評定はBとした。(※基準となる数値:大項目に含まれる中項目の項目数に2を乗じて得た数。以下同じ。) 中項目の総数:6 評定Sの中項目数:0×4点=0点評価Bの中項目数:5×2点=10点評価Cの中項目数:0×1点=0点評価Dの中項目数:0×0点=0点 |
|------------|-------------|--------------|----------------|---|---|---|
| | | | | 合計 13 点(13/12=1089 | %) | 合計 13 点 (13/12=108%) |
| 1 畜産(肉畜・食肉 | 1 | ○1 畜産(肉畜・食 | <評定と根拠> | 評定B | } | 評定 B |
| 等)関係業務 | 等)関係業務 | 肉等)関係業務 | 評定B | <評定に至った理由> | | <評定に至った理由> |
| (1)経営安定対策 | (1)経営安定対策 | (1)経営安定対策 | 満点:58点(小項目29 | | (評価指標の「○」を | |
| | ア 肉用牛及び肉豚 | | × 2 点) | | - · · · · · · · · · · | 付したもの)の評定。以下同じ。)は、中項目に |
| についての交付金の | についての交付金の | についての交付金の | | | | 係る具体的な項目のうち最小のもの(「小項 |
| 交付等 | 交付等 | 交付等 | a 評価の小項目数:6 | | | 目」。評価指標の「◇」を付したもの。以下同じ。) |
| | | | × 3 点=18 点 | | | の各事業年度の評定を点数化して行う(以下同 |
| | | | b 評価の小項目数: | じ。) が、畜産(肉畜・食肉 | 9等)関係業務につい | じ。) が、畜産(肉畜・食肉等) 関係業務につい |
| | | | 23×2点=46点 | | | ては、小項目の評定はaが6、bが23であり、 |
| | | | 合計:18+46=64点 | これらの合計数値の割合か | | |
| | | | | 80%以上 120%未満である | ことから、評定はB | 80%以上 120%未満であることから、評定はB |
| | | | 64 点/58 点=110% | とした。 | | とした。 |
| | | | | (※基準となる数値:中項 | 頁目に含まれる小項目 | (※基準となる数値:中項目に含まれる小項目 |
| | | | 畜産(肉畜・食肉等) | の項目数に2を乗じて得た | -数。以下同じ。) | の項目数に2を乗じて得た数。以下同じ。) |
| | | | 関係業務については、 | | | |
| | | | 毎年度、的確に業務を | 小項目の総数:32 | | 小項目の総数:40 |
| | | | 執行しており、中項目 | 評定sの小項目数:0 |)×4点= 0点 | 評定 s の小項目数:0×4点= 0点 |
| | | | の中期達成割合は | 評定aの小項目数:5 | 5×3点= 15点 | 評定 a の小項目数:6×3点= 18点 |
| | | | 110%であった。 | 評価bの小項目数:18 | 8×2点= 36点 | 評価 b の小項目数: 23×2点= 46点 |
| | | | 肉用牛交付金交付 | 評価cの小項目数:0 |)×1点= 0点 | 評価 c の小項目数:0×1点= 0点 |
| | | | については、令和元年 | 評価dの小項目数:0 |)×0点= 0点 | 評価 d の小項目数:0×0点= 0点 |
| | | | 度は、TPP11 協定の発 | (評価対象外:9) | | (評価対象外:11) |
| | | | 効に伴い新たにスタ | 合計 51点 (51/46=111) | %) | 合計 64点 (64/58=110%) |
| | | | ートした法制化され | | | |
| | | | た交付金制度を適切 | ・畜産経営の安定に関する | 法律及び肉用子牛生 | ・畜産経営の安定に関する法律及び肉用子牛生 |
| | | | に実施することがで | | | 産安定等特別措置法に基づき法人が実施する |
| | | | きたこと、また、令和 | 経営安定対策については、 | いずれも迅速かつ適 | 経営安定対策については、いずれも迅速かつ適 |
| | | | | 切に実施されている。特に | | 切に実施されている。特に、令和元年度は、 |
| | | | 請に基づく制度の見 | TPP11 協定の発効に伴い、 | 新たな交付金制度を | TPP11 協定の発効に伴い、新たな交付金制度を |

直しや、台風などの自しスタートさせるため、事業関係者への丁寧な周しスタートさせるため、事業関係者への丁寧な周 然災害や新型コロナ | 知、システムの改善を行い、適切な交付金等の | 知、システムの改善を行い、適切な交付金等の ウイルスの感染拡大 | 交付を実施した。また、令和2年度は、新型コ 交付を実施した。また、令和2年度は、新型コ に伴う緊急支援策に「ロナウイルスの感染拡大に伴う緊急支援策と ロナウイルスの感染拡大に伴う緊急支援策と ついても遺漏なく実して、生産者負担金の納付期限の延長措置等に して、生産者負担金の納付期限の延長措置等に 施したことにより、的一ついて、当省の要請に対して、速やかな要綱改 ついて、当省の要請に対して、速やかな要綱改 正を行うなど的確に実施したことは、評価でき 正を行うなど的確に実施したことは、評価でき 確に経営安定対策を 実施した。 緊急対策について ・緊急対策については、畜産に重大かつ甚大な ・緊急対策については、畜産に重大かつ甚大な 影響を及ぼす家畜疾病や畜産をめぐる情勢の は、令和元年度の豚熱|影響を及ぼす家畜疾病や畜産をめぐる情勢の 等の家畜疾病、台風、 変化等に対応した畜産農家及び畜産関係者へ 変化等に対応した畜産農家及び畜産関係者へ 大雨、地震等の自然災」の影響緩和対策を実施することとしており、令 の影響緩和対策を実施することとしており、令 害、令和2年度、3年 和元年度は豚熱等の家畜疾病、台風、大雨、地 和元年度は豚熱等の家畜疾病、台風、大雨、地 度の新型コロナウイ 震等の自然災害にかかる支援対策、令和2年度 震等の自然災害にかかる支援対策、令和2年度 ルスの感染拡大に伴しは新型コロナウイルスの感染拡大に伴う支援 は新型コロナウイルスの感染拡大に伴う支援 う畜産支援対策、令和|対策、令和3年度は飼料穀物価格の高騰対策等|対策、令和3年度は飼料穀物価格の高騰対策、 3年度の配合飼料価 について、当省の要請に基づき、対策の公表後、 令和4年度は配合飼料価格安定制度の補塡金 格安定制度の運営基 迅速に事業実施要綱の制定、改正等を行い、早 交付を行うため、融資機関からの借入に必要と 盤強化への支援対策 | 期に事業を実施している。 なる利子相当額の支援等の事業等について、当 及び令和4年度の肉 省の要請に基づき、対策の公表後、的確、迅速 に事業実施要綱の制定、改正等を行い、早期に 用子牛価格の低落や 配合飼料価格高騰へ 事業を実施している。 の支援対策事業等を 国、地方自治体、事業 実施主体と緊密に連 携し、迅速かつ適切な 対応により、短期間で 的確に実施した。 <課題と対応> 特になし (ア) 肉用牛交付金の ◇ (ア) 肉用牛交付金 (ア) 肉用牛交付金に <主要な業務実績> 評定 評定 ついては、肉用牛牛産 | 交付 の交付 肉用牛交付金につ 各事業年度の評価結果 各事業年度の評価結果 者からの販売確認申 肉用牛交付金につ 分母を肉用牛交付 いては、毎年度、販売 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 出書の提出期限から いては、肉用牛牛産者 金を交付した件数と 確認申出書の提出期 b b b a a b а b 35 業務日以内に交付 からの販売確認申出 し、分子を当該交付金 | 限から 35 業務日以内 する。 書の提出期限から 35 を 35 業務日以内に交 に全て交付した。 また、TPP11 協定発 (第3期中期目標期 | 業務日以内に交付す | 付した件数とする。 間実績:一業務日) s:達成度合は 100% | 効前までは、目標通り であり、かつ、その達 基金に係る補助金を 【重要度:高】 成のための特に優れ|概算払請求書を受理 た取組内容が認めらした日から 14 業務日 基本計画に基づく

以内に全て交付した。

経営安定対策であり、

れる

| また、TPP等政策大 a:達成度合は 100% | | | |
|--|-----------------------|------------------------------|----------------------|
| 網において充実の措 であり、かつ、その遺 | TPP11 協定の発効に伴 | | |
| 置を講ずるとされた 成のための優れた取 | い、従来の予算事業か | | |
| 経営安定対策として、組内容が認められる | ら法制化された交付 | | |
| 的確に実施する必要 b:達成度合は 100% | 金制度として新たに | | |
| があるため。 であった | スタートした際には、 | | |
| c:達成度合は、80% | 事業関係者に対し丁 | | |
| 以上 100%未満であっ | 寧に制度を周知した。 | | |
| | また、法制化後は、令 | | |
| d:達成度合は、80% | 和2年度に交付金単 | | |
| 未満であった | 価の算定の方法の見 | | |
| | 直し及び運用改善や、 | | |
| | 台風などの自然災害 | | |
| | 及び新型コロナウイ | | |
| | ルスの感染拡大に伴 | | |
| | う緊急支援策として | | |
| | の生産者負担金の納 | | |
| | 付期限の延長措置等 | | |
| | について、国からの要 | | |
| | 請に基づき、速やかに | | |
| | 要綱改正を行うなど | | |
| | 的確に対応した。 | | |
| | 77 PM - 77 PM - 77 CO | | |
| (イ) 肉用牛交付金の (イ) 肉用牛交付金の ◇ (イ) ホームペーシ | | 評定 — | 評定 — |
| 交付状況に係る情報 交付状況に係る情報 による交付状況の公 | | 各事業年度の評価結果 | 各事業年度の評価結果 |
| を、全交付対象生産者の公表表 | 一付状況に係る情報に | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| に対する交付金の交 肉用牛交付金の交 分母を肉用牛交付 | | - b b b | - b b b b |
| 付が終了した日から付状況に係る情報を、金を交付した回数と | | | |
| 5業務日以内に、ホー 全交付対象生産者に し、分子を5業務日以 | | | |
| | | | |
| (第3期中期目標期 が終了した日から5 数とする。 | た。 | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 成のための特に優れ | | | |
| た取組内容が認めら | | | |
| 10 7 | | | |
| れる | | | |
| a : 達成度合は 100% | , | | |
| a:達成度合は 100% であり、かつ、その道 | | | |
| a:達成度合は 100% であり、かつ、その道 成のための優れた取 | | | |
| a:達成度合は 100% であり、かつ、その遺 成のための優れた取 組内容が認められる | | | |
| a:達成度合は 100% であり、かつ、その遺 成のための優れた取 組内容が認められる b:達成度合は、100% | | | |
| a:達成度合は 100% であり、かつ、その遺 成のための優れた取 組内容が認められる b:達成度合は、100% であった | | | |
| a:達成度合は 100% であり、かつ、その遺 成のための優れた取 組内容が認められる b:達成度合は、100% | | | |

| | | た d:達成度合は、80% 未満であった | | | | |
|-----------------------|-------------|----------------------------|-----------------------|------------------|------------|---------------------|
| (ウ) 肉豚交付金については、各四半期末月 | | ◇ (ウ) 肉豚交付金の 交付 | <主要な業務実績> 肉豚交付金につい | 評定 各事業年度の評価結果 | | 評定 |
| の肉豚生産者からの | | | | 30年度 元年度 2年 | | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年 |
| 販売確認申出書の提 | | | 均コストを上回った | 50年及 几年及 2- | - 一 | |
| | 肉豚生産者からの販 | | | | | |
| 以内に交付する。 | | 30 業務日以内に交付 | · | | | |
| | 期限から30業務日以 | | 平成30年12月末の | | | |
| である。 引実績:一業務日) | 内に交付する。 | | TPP11 協定の発効に伴 | | | |
| 时入順 、 | | | い、従来の予算事業か | | | |
| 【重要度:高】 | | 成のための特に優れ | | | | |
| 基本計画に基づく | | | 金制度として新たに | | | |
| 経営安定対策であり、 | | れる | スタートした際は、事 | | | |
| また、TPP等政策大 | | | 業関係者に対し丁寧 | | | |
| 綱において充実の措 | | であり、かつ、その達 | | | | |
| 置を講ずるとされた | | 成のための優れた取 | | | | |
| 経営安定対策として、 | | 組内容が認められる | 年度は、断続的に全国 | | | |
| 的確に実施する必要 | | | 各地で発生する豚熱 | | | |
| があるため。 | | であった | (CSF)対策及び台風 | | | |
| | | | 等の自然災害に伴う | | | |
| | | | 緊急支援策としての | | | |
| | | た | 生産者負担金の納付 | | | |
| | | d : 達成度合は、80% | 期限の延長措置等に | | | |
| | | | ついて、国からの要請 | | | |
| | | | に基づき、速やかに要 | | | |
| | | | | | | |
| | | | 確に対応した。 | | | |
| (エ) 肉豚交付金の交 | (エ) 肉豚交付金の交 | ◇ (エ) ホームページ | <主要な業務実績> | 評定 | _ | 評定 — — |
| 付状況に係る情報を、 | 付状況に係る情報の | による交付状況の公 | 該当なし | 各事業年度の評価結果 | Į. | 各事業年度の評価結果 |
| 全交付対象生産者に | 公表 | 表 | | 30年度 元年度 2年 | F度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年 |
| 対する交付金の交付 | 肉豚交付金の交付 | 分母を肉豚交付金 | | | | |
| が終了した日から5 | 状況に係る情報を、全 | を交付した回数とし、 | | | | |
| 業務日以内に、ホーム | 交付対象生産者に対 | 分子を5業務日以内 | | | | |
| ページで公表する。 | する交付金の交付が | に公表を行った回数 | | | | |
| (第3期中期目標期 | 終了した日から5業 | とする。 | | | | |
| 間実績:一業務日) | 務日以内に、ホームペ | s : 達成度合は 100% | | | | |
| | ージで公表する。 | であり、かつ、その達 | | | | |
| | | 成のための特に優れ | | | | |
| | | た取組内容が認めら | | | | |
| | | れる | | | | |

| | a : 達成度合は 100% | | | | | |
|-----------------------|----------------|------------|-----------|-------------|----------------|-------------|
| | であり、かつ、その達 | | | | | |
| | 成のための優れた取 | | | | | |
| | 組内容が認められる | | | | | |
| | b:達成度合は、100% | | | | | |
| | であった | | | | | |
| | | | | | | |
| | c:達成度合は、80% | | | | | |
| | 以上 100%未満であっ | | | | | |
| | た | | | | | |
| | d:達成度合は、80% | | | | | |
| | 未満であった | | | | | |
| | | | | | | |
| イ 肉用子牛生産者 イ 肉用子牛生産者 | イ 肉用子牛生産者 | | | | | |
| 補給交付金の交付等補給交付金の交付等 | 補給交付金の交付等 | | | | | |
| (ア)肉用子牛生産者 (ア)肉用子牛生産者 | ◇ (ア) 生産者補給交 | <主要な業務実績> | 評定 | _ | 評定 | _ |
| | 付金等の交付 | 肉用子牛生産者補 | 各事業年度の評価総 | 古果 | 各事業年度の評価結果 | |
| ては、指定協会からの 肉用子牛生産者補 | | 給交付金等について | | 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年月 | 度 3年度 4年度 |
| 交付申請を受理した一給交付金等について | | | b b | b b | b b b | b b |
| 日から14業務日以内は、指定協会からの交 | | | | 5 5 | | 5 5 |
| に交付する。 「付申請を受理した日」 | | | | | | |
| (第3期中期目標期)から14業務日以内に | | 日以内に全て交付し | | | | |
| | | | | | | |
| 間実績:11業務日) 交付する。 | し、分子をそれぞれの | | | | | |
| | 交付金等を 14 業務日 | 交付業務の実施に | | | | |
| 【重要度:高】 | | 当たっては、全国会議 | | | | |
| 基本計画に基づく | とする。 | の開催や、指定協会に | | | | |
| 経営安定対策であり、 | s :達成度合は 100% | 対する四半期毎の事 | | | | |
| また、TPP等政策大 | であり、かつ、その達 | 務連絡文書の発出等 | | | | |
| 綱において充実の措 | 成のための特に優れ | により、事務スケジュ | | | | |
| 置を講ずるとされた | た取組内容が認めら | ールの順守の徹底等 | | | | |
| 経営安定対策として、 | れる | を図った。 | | | | |
| 的確に実施する必要 | a : 達成度合は 100% | | | | | |
| があるため。 | であり、かつ、その達 | | | | | |
| | 成のための優れた取 | | | | | |
| | 組内容が認められる | | | | | |
| | b:達成度合は、100% | | | | | |
| | であった | | | | | |
| | c : 達成度合は、80% | | | | | |
| | | | | | | |
| | 以上 100%未満であっ | | | | | |
| | た。 | | | | | |
| | d:達成度合は、80% | | | | | |
| | 未満であった | | | | | |
| | A () \ - | . N | | | manage to Land | |
| (イ)肉用子牛生産者 (イ)交付状況に係る | | | 評定 | | 評定 | |
| 補給交付金の交付状 情報の公表 | による交付状況の公 | 肉用子牛生産者補 | 各事業年度の評価総 | 吉果 | 各事業年度の評価結果 | |

| | 七月光を5年間日 | -t- | 4A + / L A - A + / L I \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ | 00/4 | | 0 ## | 0 / | | 00 F F | → F #= | 0 4 4 | | 4 F F |
|---|------------|-----------------------------|--|--------|-------|------|-----|-----|--------|--------|-------|-----|-------|
| 況に係る情報を、全指 | | | 給交付金の交付状況 | 30年度 5 | _ | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | • | 4年度 |
| 定協会に対する肉用 | | 分母を肉用子牛生 | に係る情報について、 | b | b | b | b | | b | b | b | b | b |
| | 肉用子牛生產者補給 | | | | | | | | | | | | |
| 金の交付が終了した | | 付した回数とし、分子 | | | | | | | | | | | |
| | 係る情報を、全指定協 | | | | | | | | | | | | |
| | 会に対する肉用子牛 | | 至(公衣した。 | | | | | | | | | | |
| 表する。 | 生産者補給交付金の | * | | | | | | | | | | | |
| 第3期中期目標期 | | s:達成度合は 100% | | | | | | | | | | | |
| 間実績:5業務日) | | であり、かつ、その達 | | | | | | | | | | | |
| | ームページで公表す | 成のための特に優れ | | | | | | | | | | | |
| | る。 | た取組内容が認めら れる | | | | | | | | | | | |
| | | a : 達成度合は 100% | | | | | | | | | | | |
| | | a: 達成度合は 100% であり、かつ、その達 | | | | | | | | | | | |
| | | 成のための優れた取 | | | | | | | | | | | |
| | | 成のための優れた取 組内容が認められる | | | | | | | | | | | |
| | | 起い各が認められる b:達成度合は、100% | | | | | | | | | | | |
| | | 0. 建成没占は、100/6であった | | | | | | | | | | | |
| | | c : 達成度合は、80% | | | | | | | | | | | |
| | | 以上 100%未満であっ | | | | | | | | | | | |
| | | 5年100/0米間(8)・5 | | | | | | | | | | | |
| | | d:達成度合は、80% | | | | | | | | | | | |
| | | 未満であった | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| ウー・ ウー・ ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | ウ 畜産業振興事業 | ◇ウ 畜産業振興事 | <主要な業務実績> | 評定 | | _ | _ | | 評定 | | _ | - | |
| 肉畜・食肉等の生 | 肉畜・食肉等の生 | 業 | 経営安定対策の補 | 各事業年月 | 要の評価: | 結果 | | | 各事業年 | 度の評価 | 結果 | | |
| 産・流通の合理化を図 | 産・流通の合理化を図 | 肉畜・食肉等に係る | 完対策にあっては、毎 | 30年度 ラ | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 |
| るための事業その他 | るための事業その他 | 経営安定対策を補完 | 年度、必要のあった全 | b | b | b | b | | b | b | b | b | b |
| の肉畜・食肉等に係る | の肉畜・食肉等に係る | する事業の効率的か | ての新規・拡充事業等 | | | | | | | | | | |
| 産業の振興に資する | 産業の振興に資する | つ効果的な実施 | について、事業説明会 | | | | | | | | | | |
| ための事業で、国の補 | ための事業で、国の補 | 分母を新規・拡充事 | 等を実施した。 | | | | | | | | | | |
| 助事業を補完するた | 助事業を補完するた | 業数とし、分子を事業 | (第2の6の(1)の | | | | | | | | | | |
| めのものを対象とし、 | めのものを対象とし、 | 説明会を開催した又 | イ参照) | | | | | | | | | | |
| 国等の行う事業・施策 | 国等の行う事業・施策 | は現地確認調査等を | | | | | | | | | | | |
| との整合性を確保し | との整合性を確保し | 行った事業数とする。 | | | | | | | | | | | |
| つつ、肉畜・食肉等に | つつ、肉畜・食肉等に | s : 達成度合は 100% | | | | | | | | | | | |
| | 係る環境変化等を踏 | | | | | | | | | | | | |
| | まえ、国、事業実施主 | | | | | | | | | | | | |
| | 体等との明確な役割 | | | | | | | | | | | | |
| | 分担と連携の下に、新 | | | | | | | | | | | | |
| | 規・拡充事業の事業説 | | | | | | | | | | | | |
| | 明会等の実施により、 | | | | | | | | | | | | |
| | 効率的かつ効果的に | | | | | | | | | | | | |
| 確な役割分担と連携 | 実施する。なお、継続 | 組内容が認められる | | | | | | | | | | | |

| の下に、新規・拡充事 | 事業についても必要 | b:達成度合は、100% | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|----------------|---|-----------------|---|----|-----------|---------|-----|--------|----|-----|---------|-----|-----|
| | に応じて事業説明会 | | | | | | | | | | | | | |
| 実施により、効率的か | | c:達成度合は、80% | | | | | | | | | | | | |
| つ効果的に実施する。 | (1 C)(NE) 00 | 以上 100%未満であっ | | | | | | | | | | | | |
| なお、継続事業につい | | た た | | | | | | | | | | | | |
| ても必要に応じて事 | | d : 達成度合は、80% | | | | | | | | | | | | |
| 業説明会等を実施す | | 未満であった | | | | | | | | | | | | |
| る。 | | THE COS STE | | | | | | | | | | | | |
| (第3期中期目標期 | | | | | | | | | | | | | | |
| 間実績:新規・拡充事 | | | | | | | | | | | | | | |
| 業の事業説明会の実 | | | | | | | | | | | | | | |
| 施:100%) | | | | | | | | | | | | | | |
| //E . 100 /0/ | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 緊急対策 | (2) 緊急対策 | ◇ (2)緊急対策 | <主要な業務実績> | | 評定 | | _ | _ | | 評定 | | _ | | |
| 畜産をめぐる諸情 | | | 令和元年度の断続 | F | | F度の評価 | ธ話果 | | | | | E話果 | | |
| | 勢の変化に対応して | | 的に全国各地で発生 | | | 元年度 | | 3年度 | 4年度 | | 元年度 | | 3年度 | 4年度 |
| | 緊急に行うものを対 | | · | | b | a | a | a | - 1 50 | b | a | a | a | a |
| | 象とし、口蹄疫等の畜 | · | | | ~ | | | | | ~ | | | | |
| | 産に重大かつ甚大な | | | | | | | | | | | | | |
| | 影響を及ぼす家畜疾 | | | | | | | | | | | | | |
| | 病や畜産をめぐる情 | | | | | | | | | | | | | |
| | 勢の変化等に対応し | | 畜舎等の損壊や停電 | | | | | | | | | | | |
| | た畜産農家及び畜産 | * | 被害を受けた生産者 | | | | | | | | | | | |
| | 関係者への影響緩和 | , | への支援対策、令和2 | | | | | | | | | | | |
| | 対策を、国との緊密な | | | | | | | | | | | | | |
| | 連携の下、機動的に実 | ,,, | | | | | | | | | | | | |
| | 施することとし、国か | | 拡大に伴う一連の畜 | | | | | | | | | | | |
| | らの要請文受理後、原 | | | | | | | | | | | | | |
| | 則として 18 業務日以 | | | | | | | | | | | | | |
| | 内に事業実施要綱を | | | | | | | | | | | | | |
| 制定する。 | 制定する。 | 組内容が認められる | 化への支援対策、令和 | | | | | | | | | | | |
| (第3期中期目標期 | 11,3/2 / 00 | • | 4年度の肉用子牛価 | | | | | | | | | | | |
| 間実績:18業務日) | | であった | 格の低落への支援対 | | | | | | | | | | | |
| 11.45 0.50 1 20 5/0.55 1 17 | | | 策及び配合飼料価格 | | | | | | | | | | | |
| 【難易度:高】 | | | 高騰への支援対策事 | | | | | | | | | | | |
| 災害等の緊急事態 | | た た | 業について、国からの | | | | | | | | | | | |
| においては、事態の展 | | | 要請文受理後、18業務 | | | | | | | | | | | |
| 開の予測や活動が困 | | 満であった | 日以内に全ての事業 | | | | | | | | | | | |
| 難な状況下で、状況に | | , | 実施要綱を制定し、 | | | | | | | | | | | |
| 応じた迅速かつ適切 | | | 国、地方自治体、事業 | | | | | | | | | | | |
| な対応が求められる | | | 実施主体と緊密に連 | | | | | | | | | | | |
| ことから、国、地方自 | | | 携し、迅速かつ的確に | | | | | | | | | | | |
| 治体、事業実施主体等 | | | 事業を実施した。 | | | | | | | | | | | |
| 1日件、事未大旭工件寸 | | | | | | | | | | | | | | |

と緊密に連携して調

| 整を行いながら、短期 | | |
|------------|--|--|
| 間で事業の新たな仕 | | |
| 組み及び要綱の策定 | | |
| 等を行い、的確に実施 | | |
| する必要があるため。 | | |
| | | |

4. その他参考情報

(予算と決算の乖離理由)

平成30年度:決算額が予算額の20%程度となっているが、牛・豚枝肉価格、肉用子牛価格が堅調に推移したことにより、交付金の交付等の発動が少なかったことが要因であり、法人がコントロールできるものではない。

本セグメントの目標は確実に達成しており、評価に影響しない。

令和元年度:決算額が予算額の11%程度となっているが、子牛価格や牛・豚枝肉価格が堅調に推移したことにより、交付金の交付が当初の見込よりも少なかったこと等が要因である。

令和2年度:決算額が予算額の30%程度となっているが、子牛価格や豚枝肉価格が堅調に推移したことにより、交付金の交付が当初の見込よりも少なかったこと等が要因である。

令和3年度:決算額が予算額の25%程度となっているが、子牛価格や豚枝肉価格が堅調に推移したことにより、交付金の交付が当初の見込よりも少なかったこと等が要因である。

令和4年度:決算額が予算額の20%程度となっているが、子牛価格や豚枝肉価格が堅調に推移したことにより、交付金の交付が当初の見込よりも少なかったこと等が要因である。

| 1. 当事務及び事業に関す | る基本情報 | | |
|---------------|-------------------------------------|-----------------|-------------------------------------|
| 1-2 | 2 畜産(酪農・乳業)関係業務 | | |
| | (1)経営安定対策 | | |
| | ア 加工原料乳生産者補給交付金の交付等、イ 畜産業振興事業 | | |
| | (2) 需給調整・価格安定対策 | | |
| | ア 指定乳製品等の輸入・売買、イ 乳製品需給等情報交換会議 | の開催 | |
| | (3)緊急対策 | | |
| 業務に関連する政策・施策 | 食料・農業・農村基本計画 | 当該事業実施に係る根拠 (個別 | 独立行政法人農畜産業振興機構法第10条 |
| | 農業経営の安定化に向けた取組の推進 | 法条文など) | 畜産経営の安定に関する法律第4条、第14条、第24条 |
| | 需要構造等の変化に対応した生産基盤の強化と流通・加工構造の | | |
| | 合理化 | | |
| 当該項目の重要度、難易度 | 重要度:「高」(基本計画に基づく経営安定対策であり、また、TPP等政策 | 関連する政策評価・行政事業レ | 行政事業レビューシート事業番号:0189、0190、0192、0193 |
| | 大綱において充実の措置を講ずるとされた経営安定対策として、的確に実 | ビュー | |
| | 施する必要があるため) | | |
| | 難易度:「高」(災害等の緊急事態においては、事態の展開の予測や活動 | | |
| | が困難な状況下で、状況に応じた迅速かつ適切な対応が求められることか | | |
| | ら、国、地方自治体、事業実施主体等と緊密に連携して調整を行いながら、 | | |
| | 短期間で事業の新たな仕組み及び要綱の策定等を行い、的確に実施する必 | | |
| | 要があるため) | | |

| ①主要なアウト | 、プット(アウ | トカム)情報 | | | | | | | ②主要なインプット情 | 報(財務情報及 | び人員に関する | 情報) | | |
|--------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|------------------------|---|---|-------------------------------|---|-------------------------------|
| 指標等 | 達成目標 | (参考) (前中期目標期間 最終年度値等) | 30 年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | | | 30 年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 |
| 加工原料乳生産者補給交付 | _ | 44件 | 66 件 | 147 件 | 153 件 | 158 件 | 160 件 | | 予算額 (千円) 決算額 (千円) | 97, 982, 477 63, 337, 019 | 103, 326, 214 68, 069, 232 | 113, 466, 983 66, 346, 171 | 80, 256, 475 64, 028, 468 | 94, 164 75, 994 |
| 金の支払請求件数 | | | | | | | | | 経常費用(千円)経常利益(千円) | 60, 988, 102 \triangle 7, 991, 425 | 66, 820, 877 \triangle 9, 860, 020 | 64, 950, 839 △8, 510, 870 | $63, 136, 265$ $\triangle 10, 432, 250$ | 74, 809 $\triangle 1, 410$ |
| 日標業務日以 内に交付した | 18 業務日以 内の交付 | 44 件 | 66 件 | 147 件 | 153 件 | 158 件 | 160 件 | | 当期総利益(千円) 行政コスト(千円) | 1 | 7, 466 66, 820, 877 | 9, 565 64, 950, 839 | 1, 870 63, 136, 265 | 6 |
| 件数達成度合 | ————————————————————————————————————— | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | | 行政サービス実施コ スト (千円) | 28, 477, 095 | - | - | - | - T4, 608 |
| 受託数量等を 公表した回数 | | 12 回 | 12 回 | 12 回 | 12 回 | 12 回 | 12 回 | | 従事人員数 | 20. 39 | 22. 70 | 22. 70 | 22. 70 | 2 |
| 目標業務日以 内に公表した 回数 | 9業務日以 内の公表 | 12 回 | 12 回 | 12 回 | 12 回 | 12 回 | 12 回 | | | | | | | |
| 達成度合 | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | ********* | | | | | | |
| 加工原料乳生 産者積立金に 係る補助金を 交付した件数 | - | 一件 | 1件 | 3件 | 2件 | 3件 | 8件 | | | | | | | |
| 目標業務日以 | 14 業務日以 | 一件 | 1件 | 3件 | 2件 | 3件 | 8件 | | | | | | | |

| 内に交付した件数 | 内の交付 | | | | | | | |
|----------|-------------|-------------|----------|----------|----------|-------------|----------|---|
| 達成度合 | <u>—</u> | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | / |
| 国から通知を | 全量の輸入 | 137, 202 トン | 137, 202 | 137, 202 | 137, 202 | 137, 202 | 137, 202 | |
| 受けた輸入数 | | | トン | トン | トン | トン | トン | |
| 量 | | | ※全乳換算 | ※全乳換算 | ※全乳換算 | ※全乳換算 | ※全乳換算 | / |
| | | | 数量 | 数量 | 数量 | 数量 | 数量 | |
| 輸入入札に付 | <u> </u> | 137, 202 トン | 137, 202 | 137, 202 | 137, 202 | 137, 202 | 137, 202 | |
| した数量 | | , | トン | トン | トン | トン | トン | |
| | | | ※全乳換算 | ※全乳換算 | ※全乳換算 | ※全乳換算 | ※全乳換算 | |
| | | | 数量 | 数量 | 数量 | 数量 | 数量 | |
| 達成度合 | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 国が指示する | 計画の確実 | 64,496トン | 58, 455 | 37, 510 | 18, 050 | 15, 498 | 13, 946 | |
| 方針による売 | な実施 | | トン | トン | トン | トン | トン | |
| 渡計画の合計 | | | ※製品重量 | ※製品重量 | ※製品重量 | ※製品重量 | ※製品重量 | |
| 数量 | | | | | | | | |
| 売渡入札に付 | <u>—</u> | 64, 496 トン | 58, 455 | 37, 510 | 18, 050 | 15, 498 | 13, 946 | |
| した数量 | | | トン | トン | トン | トン | トン | |
| | | | ※製品重量 | ※製品重量 | ※製品重量 | ※製品重量 | ※製品重量 | |
| 達成度合 | <u>—</u> | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 指定乳製品等 | _ | 295 件 | 443 件 | 288 件 | 384 件 | _ | _ | |
| の輸入の契約 | | | | | | | | |
| 数 | | | | | | | | |
| 目標業務日以 | 20 業務日以 | 295 件 | 443 件 | 288 件 | 384 件 | | | |
| 内に売渡した | | | | | | | | |
| 契約数 | | | | | | | | |
| 達成度合 | | 100% | 100% | 100% | 100% | | | |
| 流通計画の公 | 4回 | 4回 | 4回 | 4回 | 4回 | 4回 | 4回 | |
| 表回数 | | | | | | | | |
| 目標の期日ま | 四半期終了 | 4回 | 4回 | 4回 | 4回 | 4回 | 4回 | |
| でに公表した | 月の翌月末 | | | | | | | |
| 回数 | までの公表 | | | | | | | |
| 達成度合 | <u> </u> | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 売買実績に係 | _ | 12 回 | 12 回 | 12 回 | 12 回 | 12 回 | 12 回 | |
| る情報を公表 | | | | | | | | |
| した回数 | | | | | | | | |
| 目標の期日ま | 翌月19日ま | 12 回 | 12 回 | 12 回 | 12 回 | 12 回 | 12 回 | |
| でに公表した | での公表 | | | | | | | |
| 回数 | | | | | | | | |
| 達成度合 | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 緊急対策とし | _ | <u> </u> | 5事業 | 5事業 | 16 事業 | 1事業 | 3事業 | |
| て制定した事 | | | | | | | | |
| 業数 | | | | | | | | |

| 目標業務日以 | 18 業務日以 | _ | 5事業 | 5事業 | 16 事業 | 1事業 | 3事業 | | | | |
|--------|----------|-------------|------|------|-------|------|------|--|--|--|--|
| | | | | | | | | | | | |
| 定した事業数 | 定 | | | | | | | | | | |
| 達成度合 | <u>—</u> | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | | | | |

- 注1) 主要なアウトプット情報には、数値目標を設定した項目のみを掲載。主要なインプット情報には、畜産(酪農・乳業)関係に関するもの(指定生乳生産者団体等へ交付される交付金、輸入指定乳製品等の買入費等が含まれる。)を掲載している。
 - 2) 予算額、決算額は支出額を記載。
 - 3)経常利益がマイナスになっているが、これに対しては、臨時利益(返還金等)が充当された後、前中期目標期間繰越積立金が充当される。

| 3. | 中期目標期間の業務に | 系る目標、計画、業務実 | 績、中期目標期間評価に係 | 係る自己評価及び主務大 | 臣による評価 | | |
|----|-------------|--------------------|--------------|-------------|-----------------|-----------------------------|------------------------------|
| | 中期目標 | 中期計画 | 評価指標 | 法人の業務実 | 績・自己評価 | 主務大臣に | こよる評価 |
| | | | | 業務実績 | 自己評価 | (見込評価) | (期間実績評価) |
| | 2 畜産(酪農・乳業) | 2 畜産 (酪農・乳業) | ○2 畜産 (酪農・乳 | | <評定と根拠> | 評定 B | 評定 B |
| | 関係業務 | 関係業務 | 業) 関係業務 | | 評定B | <評定に至った理由> | <評定に至った理由> |
| | (1)経営安定対策 | (1)経営安定対策 | (1)経営安定対策 | | 満点:116 点 (小項目 | 小項目の評定は a が 4、 b が 43 であり、こ | 小項目の評定は a が 5 、 b が 53 であり、こ |
| | ア加工原料乳生産 | ア 加工原料乳生産 | ア 加工原料乳生産 | | 58×2点) | れらの合計数値の割合が基準となる数値*の | れらの合計数値の割合が基準となる数値*の |
| | 者補給交付金の交付 | 者補給交付金の交付 | 者補給交付金の交付 | | | 80%以上 120%未満であることから、評定はB | 80%以上 120%未満であることから、評定はB |
| | 等 | 等 | 等 | | a 評価の小項目数:5 | とした。 | とした。 |
| | | | | | ×3点=15点 | (※基準となる数値:中項目に含まれる小項目 | (※基準となる数値:中項目に含まれる小項目 |
| | | | | | b評価の小項目数:53 | の項目数に2を乗じて得た数。以下同じ。) | の項目数に2を乗じて得た数。以下同じ。) |
| | | | | | ×2点=106点 | | |
| | | | | | 合計 15+106=121 点 | 小項目の総数:48 | 小項目の総数:60 |
| | | | | | | 評定 s の小項目数:0×4点= 0点 | 評定 s の小項目数:0×4点= 0点 |
| | | | | | 121点/116点=104% | 評定aの小項目数:4×3点= 12点 | 評定 a の小項目数:5 × 3 点= 15 点 |
| | | | | | | 評価 b の小項目数 : 43× 2 点= 86 点 | 評価 b の小項目数 : 53× 2 点=106 点 |
| | | | | | 畜産(酪農・乳業) | 評価cの小項目数:0×1点= 0点 | 評価 c の小項目数:0×1点= 0点 |
| | | | | | 関係業務については、 | 評価dの小項目数:0×0点= 0点 | 評価dの小項目数:0×0点= 0点 |
| | | | | | 毎年度、的確に業務を | | (評価対象外: 2) |
| | | | | | 執行しており、中項目 | 合計 98点 (98/94=104%) | 合計 121点 (121/116=104%) |
| | | | | | の中期達成割合は | | |
| | | | | | 105%であった。 | ・畜産経営の安定に関する法律に基づき法人が | |
| | | | | | 加工原料乳生産者 | | 実施する経営安定対策、需給調整・価格安定対 |
| | | | | | | 策が、いずれも迅速かつ適切に実施されてい | 策が、いずれも迅速かつ適切に実施されてい |
| | | | | | | る。特に、令和元年度の加工原料乳生産者補給 | る。特に、令和元年度の加工原料乳生産者補給 |
| | | | | | | 交付金等の交付について、制度改正により交付 | |
| | | | | | | 対象事業者が大幅に増加した中、特に新規に参 | |
| | | | | | | 入した関係者に対して交付手続等についてき | 入した関係者に対して交付手続等についてき |
| | | | | | | め細かな対応を行ったことは、評価できる。 | め細かな対応を行ったことは、評価できる。 |
| | | | | | 参入した関係者に対 | | ・緊急対策については、畜産に重大かつ甚大な |
| | | | | | | 影響を及ぼす家畜疾病や乳製品等の価格変動 | 影響を及ぼす家畜疾病や乳製品等の価格変動 |
| | | | | | | など酪農・乳業をめぐる情勢の変化等に対応し | など酪農・乳業をめぐる情勢の変化等に対応し |
| | | | | | を行ったことにより、 | | た酪農生産者等への影響緩和対策を実施する |
| | | | | | 的確に経営安定対策 | | こととしており、令和元年度の台風、大雨、地 |
| | | | | | を実施した。 | 震等の自然災害、令和2年度の新型コロナウイ | 震等の自然災害、令和2年度の新型コロナウイ |

は、令和元年度の台 | 度の暑熱等により不足する自給飼料の酪農経 | 度の暑熱等により不足する自給飼料の酪農経 風、大雨、地震等の自|営体等への支援対策について、当省の要請に基| 営体等への支援対策、令和4年度の国産粗飼料 然災害、令和2、3年 づき、対策の公表後、迅速に事業実施要綱の制 の利用拡大等に取り組む酪農経営体に対し、生 度の新型コロナウイー定、改正等を行い、早期に事業を実施している。 産コストの上昇分に係る補塡金を交付する取 ルスの感染拡大に伴 組を支援する対策等について、当省の要請に基 う畜産支援対策、令和 づき、対策の公表後、迅速に事業実施要綱の制 3年度の暑熱等によ 定、改正等を行い、早期に事業を実施している。 り、飼料作物が生育不 良等になり、不足する 自給飼料を酪農経営 体等へ支援する事業、 令和4年度の国産粗 飼料の利用拡大や生 産コストの削減を図 る酪農経営体に対し、 生産コストの上昇分 に係る補塡金を交付 する取組を支援する 事業を国、地方自治 体、事業実施主体等と 緊密に連携し、迅速か つ適切な対応により、 短期間で的確に実施 した。 <課題と対応> 特になし (ア) 加工原料乳生産 | (ア) 加工原料乳生産 | ◇ (ア) 生産者補給交 | <主要な業務実績> 評定 評定 者補給交付金、加工原 | 者補給交付金、加工原 | 付金等の交付 加工原料乳生產者 各事業年度の評価結果 各事業年度の評価結果 料乳生產者補給金及 料乳生產者補給金及 分母を支払請求件 補給交付金等の交付 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 び集送乳調整金につ | び集送乳調整金につ | 数とし、分子を18業務 | について、平成30年度 b b b b b b b a いては、対象事業者及しいては、対象事業者及し日以内に交付した件しから法改正を受けた び指定事業者からの び指定事業者からの 数とする。 新たな制度が開始さ 交付申請を受理した | 交付申請を受理した | s:達成度合は 100% れ、交付対象事業者が 日から 18 業務日以内 | 日から 18 業務日以内 | であり、かつ、その達 | 大幅に増加 (10 者から に交付する(対象事業」に交付する。 成のための特に優れ 88者)した中、毎年度、 者及び指定事業者か ただし、対象事業者 た取組内容が認めら 対象事業者及び指定 ら 18 業務日を越えた | 及び指定事業者から | れる 事業者からの交付申 支払希望がある場合 18 業務日を超えた支 a:達成度合は 100% i 請を受理した日から であり、かつ、その達 18 業務日以内に全て を除く。)。 払希望がある場合を (第3期中期目標期 │除く。 成のための優れた取 (交付対象事業者が 組内容が認められる 18 業務日を超えて支 間実績:18業務日)

緊急対策について ルスの感染拡大に伴う畜産支援対策、令和3年 ルスの感染拡大に伴う畜産支援対策、令和3年

| b:達 | 達成度合は、100% 払を希望したものを | | | | |
|--|---|----------------------------|--------------------------------|--|---------|
| 【重要度:高】 であっ | った除く。)交付した。 | | | | |
| 基本計画に基づく c: 達 | 達成度合は、80% 特に、新たな制度が | | | | |
| 経営安定対策として、 以上 1 | 100%未満であっ スタートした令和元 | | | | |
| 加えて、TPP等政策 | 年度には、加工原料乳 | | | | |
| 大綱において充実の d: id: j | 達成度合は、80% 生産者補給交付金業 | | | | |
| 措置を講ずるとされ 未満て | であった 務の一層の迅速化を | | | | |
| た経営安定対策とし | 図るため、第1号交付 | | | | |
| て、的確に実施する必 | 対象事業者(注)に対 | | | | |
| 要があるため。 | し、事務の効率的処理 | | | | |
| | への協力を要請する | | | | |
| | 文書を発するととも | | | | |
| | に、現地調査等による | | | | |
| | 指導を行った。 | | | | |
| | 1H44 G 11 2 LC0 | | | | |
| | (注)第1号交付対象事業 | | | | |
| | 者とは、生乳を生産者から | | | | |
| | 集めて乳業者に販売し、機 | | | | |
| | 構から補給交付金を預か | | | | |
| | り、生産者に補給金を交付 | | | | |
| | する事業者。 | | | | |
| | 7.0770 | | | | |
| | | | | | |
| (イ)加丁原料型 認定 (イ) 交付業務の透明 ◇ (イ | イ)加丁原料到 認 <主亜か業務宝績> | | | | |
| (イ)加工原料乳認定 (イ)交付業務の透明 ◇(イ 数量等に係る情報を 性を確保する観点か 定数長 | | 評定 タ東業年度の評価結果 | — 評 | | |
| 数量等に係る情報を、性を確保する観点か定数量 | 量等に係る情報 交付対象事業者別 | 各事業年度の評価結果 | 各事 | 事業年度の評価結果 | 年度 |
| 数量等に係る情報を、 性を確保する観点か 定数量 全都道府県からの報 ら、加工原料乳認定数 の公表 | 量等に係る情報 交付対象事業者別 表 の受託数量、加工原料 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | 各 変 3年度 4年度 30 ² | 事業年度の評価結果 年度 元年度 2年度 3年度 4 ⁴ | 年度 |
| 数量等に係る情報を、 性を確保する観点か 定数量 全都道府県からの報 ら、加工原料乳認定数 の公表 告が終了した日から 量等に係る情報を、全 分長 | 量等に係る情報 交付対象事業者別表 の受託数量、加工原料 日を公表回数と 乳認定数量等に係る | 各事業年度の評価結果 | 各 | 事業年度の評価結果 年度 元年度 2年度 3年度 44 | 年度 b |
| 数量等に係る情報を、 性を確保する観点か 定数量 | 量等に係る情報 表 の受託数量、加工原料 母を公表回数と 乳認定数量等に係る 分子を9業務日以 情報について、毎年 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | 各 変 3年度 4年度 30 ² | 事業年度の評価結果 年度 元年度 2年度 3年度 4 ⁴ | |
| 数量等に係る情報を、 全都道府県からの報 ら、加工原料乳認定数 の公表 告が終了した日から 量等に係る情報を、全 分長 9業務日以内に、ホー 都道府県からの報告 し、分 ムページで公表する。 が終了した日から 9 内に名 | 量等に係る情報 表 の受託数量、加工原料 母を公表回数と 乳認定数量等に係る 分子を9業務日以 情報について、毎年 公表した回数と 度、全都道府県からの | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | 各 変 3年度 4年度 30 ² | 事業年度の評価結果 年度 元年度 2年度 3年度 4 ⁴ | |
| 数量等に係る情報を、 全都道府県からの報 告が終了した日から 9業務日以内に、ホームページで公表する。 (第3期中期目標期 業務日以内に、ホーム する。 | 量等に係る情報 表 の受託数量、加工原料 の受託数量等に係る 乳認定数量等に係る 分子を9業務日以 情報について、毎年 公表した回数と 度、全都道府県からの 報告終了後、9業務日 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | 各 変 3年度 4年度 30 ² | 事業年度の評価結果 年度 元年度 2年度 3年度 4 ⁴ | |
| 数量等に係る情報を、 全都道府県からの報告の、加工原料乳認定数の公表をが終了した日からの報告をで係る情報を、全をおりで公表する。 (第3期中期目標期間実績:8業務日) 性を確保する観点からの公表を対した日からの報告をは、分野では、本一ので公表する。 は、第3期中期目標期による。 での公表で公表する。 は、第3期中期目標期による。 での公表を対した。これでは、またのでのでのでのでのでのでいる。 をは、対策をはいる。といる。 が終了した日からりまる。 での公表を対した。これでは、またのでのでのでのでのでのでのでのでいる。 をは、対策をはいる。といるでのでのでのでのでのでのでは、またのでのでのでのでのでのである。 をは、対策をはいるでのでのでのでのでのでのである。 をは、対策をはいるでのでのでのでのでのでのでのでのでのである。 をは、対策をはいるでのでのでのでのでのでのでのである。 をは、対策をはいるでのでのでのでのでのでのでのでは、またのでのでのでは、またのでのでのでは、またのでのでは、またのでのでは、またので | 量等に係る情報 表 の受託数量、加工原料 の受託数量、加工原料 乳認定数量等に係る 分子を9業務日以 代表した回数と 度、全都道府県からの 報告終了後、9業務日 以内にホームページ | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | 各 変 3年度 4年度 30 ² | 事業年度の評価結果 年度 元年度 2年度 3年度 4 ⁴ | |
| 数量等に係る情報を、 全都道府県からの報告の、加工原料乳認定数の公表をが終了した日からの報告をで係る情報を、全をでいる。 9業務日以内に、ホームので公表する。 (第3期中期目標期間実績:8業務日) というで公表する。 は、第3期中期目標期間実施のでのでのでのでのでのでいる。 ままずでのようでのでのでのでのでのでは、またのでのでのでは、またのでのでのでは、またのでのでは、またのでのでは、またのでのでは、またのでのでは、またのでのでは、またのでのでは、またのでのでは、またのでのでは、またのでのでは、またのでのでは、またのでのでは、またのでのでは、またのでのでは、またのでのでは、またのでのでは、またのでのでは、またのでのでは、また | 量等に係る情報 表 の受託数量、加工原料 の受託数量、加工原料 乳認定数量等に係る 分子を9業務日以 信報について、毎年 度、全都道府県からの 報告終了後、9業務日 以内にホームページ り、かつ、その達 で全て公表した。 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | 各 変 3年度 4年度 30 ² | 事業年度の評価結果 年度 元年度 2年度 3年度 4 ⁴ | |
| 数量等に係る情報を、 全都道府県からの報告 告が終了した日から 9業務日以内に、ホームページで公表する。 (第3期中期目標期間実績:8業務日) 性を確保する観点か 定数量の公表の公表の公表の公表の公表の公表のでは、ホームの公表ので公表する。 性を確保する観点か 定数量の公表の公表のでは、からいので公表する。 は、分類で公表する。 は、分類で公表する。 ままずであり、成の方 | 量等に係る情報 表 の受託数量、加工原料 の受託数量、加工原料 乳認定数量等に係る 情報について、毎年 度、全都道府県からの 報告終了後、9業務日 以内にホームページ り、かつ、その達 ための特に優れ また、事務処理の迅 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | 各 変 3年度 4年度 30 ² | 事業年度の評価結果 年度 元年度 2年度 3年度 4 ⁴ | |
| 数量等に係る情報を、 全都道府県からの報告の、加工原料乳認定数の公表をが終了した日からの報告をで係る情報を、全をお道府県からの報告をでいる。 の第3期中期目標期に対した日からので公表する。 (第3期中期目標期に関する。) でありまる。 であり、加工原料乳認定数の公表をである。 が終了した日からの報告に、分別で公表する。 であり、成のがた取締 | 量等に係る情報 表 の受託数量、加工原料 の受託数量、加工原料 乳認定数量等に係る 情報について、毎年 度、全都道府県からの 報告終了後、9業務日 以内にホームページ り、かつ、その達 ための特に優れ 組内容が認めら 速化等に当たっては、 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | 各 変 3年度 4年度 30 ² | 事業年度の評価結果 年度 元年度 2年度 3年度 4 ⁴ | |
| 数量等に係る情報を、 全都道府県からの報告の、加工原料乳認定数の公表をが終了した日からの報告をでいる。 9業務日以内に、ホームの一ジで公表する。 (第3期中期目標期間実績:8業務日) 2 2 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 | 量等に係る情報 表 の受託数量、加工原料 の受託数量、加工原料 乳認定数量等に係る 情報について、毎年 と 大子を9業務日以 度、全都道府県からの報告終了後、9業務日 以内にホームページで全て公表した。 また、事務処理の迅 速化等に当たっては、都道府県及び第1号 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | 各 変 3年度 4年度 30 ² | 事業年度の評価結果 年度 元年度 2年度 3年度 4 ⁴ | |
| 数量等に係る情報を、 全都道府県からの報告 告が終了した日から 9業務日以内に、ホームページで公表する。 (第3期中期目標期間実績:8業務日) 性を確保する観点か ら、加工原料乳認定数 量等に係る情報を、全 都道府県からの報告 が終了した日から9 業務日以内に、ホーム ページで公表する。 s:道であり 成のた た取終れる a:道 | 量等に係る情報 表 母を公表回数と 分子を9業務日以 公表した回数と 企成度合は100% り、かつ、その達 ための特に優れ 組内容が認めら 産成度合は100% という。 また、事務処理の迅 速化等に当たっては、 都道府県及び第1号 交付対象事業者に文 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | 各 変 3年度 4年度 30 ² | 事業年度の評価結果 年度 元年度 2年度 3年度 4 ⁴ | |
| 数量等に係る情報を、 全都道府県からの報告の公式を 告が終了した日から 9業務日以内に、ホームページで公表する。 (第3期中期目標期間実績:8業務日) 性を確保する観点からの公式を 量等に係る情報を、全 都道府県からの報告の大きでいる。 業務日以内に、ホームでいる。 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | 量等に係る情報 表 母を公表回数と 分子を9業務日以 公表した回数と 達成度合は100% り、かつ、その達 ための特に優れ 組内容が認めら 産成度合は100% を対象事業者に変した。 主た、事務処理の迅速化等に当たっては、都道府県及び第1号 変付対象事業者に文 を対対象事業者に文 書を発し、相互連絡等 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | 各 変 3年度 4年度 30 ² | 事業年度の評価結果 年度 元年度 2年度 3年度 4 ⁴ | |
| 数量等に係る情報を、 全都道府県からの報告 告が終了した日から 9業務日以内に、ホームページで公表する。 (第3期中期目標期間実績:8業務日) 性を確保する観点か ら、加工原料乳認定数 量等に係る情報を、全 都道府県からの報告 が終了した日から9 業務日以内に、ホームする。 s:道であり成のがた取締れる。 a:道であり | 量等に係る情報 表 の受託数量、加工原料 の受託数量、加工原料 乳認定数量等に係る 情報について、毎年 強化 でのでは、9業務日 以内にホームページ で全て公表した。 また、事務処理の迅 速化等に当たっては、都道府県及び第1号 交付対象事業者に文 書を発し、相互連絡等 ための優れた取 について指導を行っ | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | 各 変 3年度 4年度 30 ² | 事業年度の評価結果 年度 元年度 2年度 3年度 4 ⁴ | |
| 数量等に係る情報を、 全都道府県からの報告 告が終了した日から 9業務日以内に、ホームページで公表する。 (第3期中期目標期間実績:8業務日) 性を確保する観点からの公表の公表を 量等に係る情報を、全 都道府県からの報告 が終了した日から9 業務日以内に、ホームで公表する。 まごうで公表する。 の公表の行ったがあり、 が終了した日から9 業務日以内に、ホームでの表する。 まごうでの表する。 | 量等に係る情報 表 母を公表回数と 分子を9業務日以 公表した回数と 企成度合は100% り、かつ、その達 ための特に優れ 組内容が認めら 産成度合は100% り、かつ、その達 ための特に優れ 組内容が認めら 産成度合は100% り、かつ、その達 ためのの特に優れ 組内容が認めら を対象事業者に文 書を発し、相互連絡等 について指導を行っ た。 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | 各 変 3年度 4年度 30 ² | 事業年度の評価結果 年度 元年度 2年度 3年度 4 ⁴ | |
| 数量等に係る情報を、 全都道府県からの報告 告が終了した日から 9業務日以内に、ホームへージで公表する。 (第3期中期目標期間実績:8業務日) 性を確保する観点から、加工原料乳認定数分量をでいる。 量等に係る情報を、全都道府県からの報告が終了した日から9本務日以内に、ホームで小ジで公表する。。。。。。。。。。。。。。。。。。。。。。。。。。。。。。。。。。。。 | 量等に係る情報 表 母を公表回数と 分子を9業務日以 公表した回数と 公表した回数と 強成度合は100% り、かつ、その達 ための特に優れ 組内容が認めら を成度合は100% り、かつ、その達 ための特に優れ 組内容が認めら を成度合は100% り、かつ、その達 ための特に優れ 組内容が認めら を成度合は100% り、かつ、その達 ための優れた取 をが認められる をが認められる をが認められる を対理のものでもは、100% を対認められる を対認められる を対認められる を対理のものでも、100% を対理のものでも、100% を対認められる を対理のものでも、100% を対理のものでも、100% を対理のものでも、100% を対認められる を対理のものでも、100% を対理のものでも、100% を対認められる を対理のものでも、100% を対理のを対理のものでも、100% を対理のでも、1 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | 各 変 3年度 4年度 30 ² | 事業年度の評価結果 年度 元年度 2年度 3年度 4 ⁴ | |
| 数量等に係る情報を、 全都道府県からの報告 告が終了した日から 9業務日以内に、ホームページで公表する。 (第3期中期目標期間実績:8業務日) 性を確保する観点から、公本の公表の公表をはいる。 量等に係る情報を、全都道府県からの報告が終了した日から9業務日以内に、ホームページで公表する。 ページで公表する。 s:道であり成のがた取組内容も:達であった。 | 量等に係る情報 表 母を公表回数と 分子を9業務日以 公表した回数と 企成度合は100% り、かつ、その達 ための特に優れ 組内容が認めら 産成度合は100% り、かつ、その達 ための特に優れ 組内容が認めら 産成度合は100% り、かつ、その達 ための優れた取 産が認められる 幸が認められる 幸が認められる 幸が認められる 幸成度合は、100% った | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | 各 変 3年度 4年度 30 ² | 事業年度の評価結果 年度 元年度 2年度 3年度 4 ⁴ | |
| 数量等に係る情報を、 全都道府県からの報告 告が終了した日から 9業務日以内に、ホームページで公表する。 (第3期中期目標期間実績:8業務日) 性を確保する観点から、加工原料乳認定数量等に係る情報を、全都道府県からの報告が終了した日から9業務日以内に、ホームページで公表する。 ままずでのが成のがた取締れる。 ままずであり、成のがた取締れる。 ままずであり、成のがたのが、た取締れる。 ままずであった。 こまずであった。 こまずでいますでは、 こまがり、 こまがりできがり、 こまがりできがりできがりできがりできがりできがりできがりできがりできがりできがりでき | 量等に係る情報 表 の受託数量、加工原料 の受託数量、加工原料 乳認定数量等に係る 情報について、毎年 度、全都道府県からの 報告終了後、9業務日 以内にホームページ で全て公表した。 また、事務処理の迅速化等に当たっては、都道府県及び第1号 交付対象事業者に文 書を発し、相互連絡等 について指導を行った。 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | 各 変 3年度 4年度 30 ² | 事業年度の評価結果 年度 元年度 2年度 3年度 4 ⁴ | |
| 数量等に係る情報を、全都道府県からの報告が終了した日から9業務日以内に、ホームページで公表する。(第3期中期目標期間実績:8業務日) 性を確保する観点から、加工原料乳認定数量等に係る情報を、全都道府県からの報告が終了した日から9業務日以内に、ホームページで公表する。 s:道でありが、た取り、成のが、た取り、ないとは、はいとは、はいとは、はいとは、はいとは、はいとは、はいとは、はいとは | 量等に係る情報 表 母を公表回数と 分子を9業務日以 公表した回数と 企成度合は100% り、かつ、その達 ための特に優れ 組内容が認めら 産成度合は100% り、かつ、その達 ための特に優れ 組内容が認めら 産成度合は100% り、かつ、その達 ための優れた取 産が認められる 幸が認められる 幸が認められる 幸が認められる 幸成度合は、100% った | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | 各 変 3年度 4年度 30 ² | 事業年度の評価結果 年度 元年度 2年度 3年度 4 ⁴ | |
| 数量等に係る情報を、全都道府県からの報告が終了した日から 9業務日以内に、ホームページで公表する。 (第3期中期目標期間実績:8業務日) 性を確保する観点から、加工原料乳認定数量等に係る情報を、全都道府県からの報告が終了した日から9業務日以内に、ホームページで公表する。 s:道で成のがた取締れる a:道で成のがたり:達では、上間では、また。 は、というでは、また。 また。 また。 また。 は、というでは、また。 また。 は、というでは、また。 また。 は、というでは、また。 は、というでは、また。 また。 は、また。 また。 は、また。 は、 | 量等に係る情報 表 の受託数量、加工原料 の受託数量、加工原料 乳認定数量等に係る 情報について、毎年 度、全都道府県からの 報告終了後、9業務日 以内にホームページ で全て公表した。 また、事務処理の迅速化等に当たっては、都道府県及び第1号 交付対象事業者に文 書を発し、相互連絡等 について指導を行った。 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | 各 変 3年度 4年度 30 ² | 事業年度の評価結果 年度 元年度 2年度 3年度 4 ⁴ | |

イ 畜産業振興事業 (ア) 酪農対策 酪農経営の安定を 図るため、加工原料乳 の平均取引価格が補 塡基準価格を下回っ 付等を行う。

交付状況等に応じて | 交付状況等に応じて | 数とし、分子を、当該 | 全て交付した。 所要の基金造成を行 | 所要の基金造成を行 | 補助金を 14 業務日以 う。なお、基金造成は、一う。なお、基金造成は、一内に交付した件数と 事業実施主体からの 事業実施主体からの する。 概算払請求書を受理|概算払請求書を受理| した日から 14 業務日 した日から 14 業務日 以内に行う。

(第3期中期目標期 間実績:実績なし)

【重要度:高】

基本計画に基づく 経営安定対策として、 的確に実施する必要 があるため。

(イ) 補完対策

酪農・乳業に係る環 農・乳業の生産性向上|農・乳業の生産性向上| 等に資するため、経営 | 等に資するため、経営 | 効果的な実施 安定対策を補完する 安定対策を補完する 事業を、新規・拡充事 事業を、新規・拡充事 業数とし、分子を事業 等を実施した。 業の事業説明会等の | 業の事業説明会等の | 説明会を開催した又 | 実施により、効率的か | 実施により、効率的か | は現地確認調査等を | イ参照) つ効果的に実施する。 なお、継続事業につい | なお、継続事業につい | s : 達成度合は 100% ても必要に応じて事 ても必要に応じて事 であり、かつ、その達

イ 畜産業振興事業

(ア) 酪農対策

生乳生産者の経営 価格が補塡基準価格 額 の基金造成 た場合に補塡金の交を下回った場合に、補 塡金の交付等を行う。

以内に行う。

れる a:達成度合は 100% であり、かつ、その達 成のための優れた取 組内容が認められる b:達成度合は、100% であった

た

(イ) 補完対策

酪農・乳業に係る環 つ効果的に実施する。「行った事業数とする。

未満であった

イ 畜産業振興事業

◇ (ア) 酪農対策

加工原料乳生産者

s : 達成度合は 100% であり、かつ、その達 成のための特に優れ た取組内容が認めら

c:達成度合は、80% 以上 100%未満であっ

d:達成度合は、80% 未満であった

◇ (イ) 補完対策

<主要な業務実績>

補塡金の財源とな の安定を図るため、加 経営安定対策事業に る加工原料乳生産者 |工原料乳の平均取引 │係る所要 (当面の必要 │ 積立金の造成に係る 補助金について、毎年 分母を加工原料乳 度、事業実施主体から 生産者積立金に係る の補助金の概算払請 このため、補塡金の このため、補塡金の 補助金を交付した件 求後、14業務日以内に

<主要な業務実績>

酪農・乳業に係る経 経営安定対策の補 境変化等を踏まえ、酪 境変化等を踏まえ、酪 営安定対策を補完す 完対策にあっては、毎 る事業の効率的かつ年度、必要のあった全 ての新規・拡充事業等 分母を新規・拡充事 について、事業説明会

(第2の6の(1)の

| 評定 | | 評定 | | _ | _ | |
|---------------------------------------|---------|------|-------------------|-----|--------------|-----|
| 各事業年度の評価結果 | | 各事業年 | | 話果 | | |
| 30年度 元年度 2年度 3 | 3年度 4年度 | | 元年度 | | 3年度 | 4年度 |
| b b b | | | b | | | |
| b b b | b | b | b | b | b | b |
| 評定 | | 評定 | | - | - | |
| 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 3 b b b | | 30年度 | E度の評価 元年度 b | 2年度 | | |

| 輸入・売買 (して ない) とった (して ない) 国際約束に (知知) 東京 (別別) | 安ア輸(乳る握貿約め指てをに定及の指安旨る製の策定門の、乳のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学のでは、大学、大学、大学、大学、大学、大学、大学、大学、大学、大学、大学、大学、大学、 | 安定対策 ア 指売買 (ア) 数の (ア) 数の | く主要な業務実績> 国家貿易機関として、 毎年度、国際的の大力を選手を対して、 の全量について、 の全量について、 の全量について、 の全量について、 の全量について、 の大力を対した。 | | — 果 年度 3年度 4年度 b | 評定 各事業年度の評価 30年度 元年度 b b | 4 ⁴ |
|--|--|---|---|--|---------------------------------|-----------------------------------|----------------|
| (第3期中期目標期間実績:輸入及び売渡しのための入札に付 | る方針により、指定乳 製品等の売渡し計画 の数量を売渡しのた | b : 達成度合は、100% であった | | | | | |

(イ) 国が指示する方 針による指定乳製品 等の的確な売り渡し

◇① 指定乳製品等 の的確な売り渡し

る方針による売渡計 をバター、脱脂粉乳、 た数量とする。

s : 達成度合は 100% であり、かつ、その達 成のための特に優れ た取組内容が認めら れる

a : 達成度合は 100% であり、かつ、その達 成のための優れた取 組内容が認められる b:達成度合は、100% であった

c:達成度合は、80% 以上 100%未満であっ た

d:達成度合は、80% 未満であった (売渡計画において、

売渡を行わない場合 を除く。)

の売渡しに当たって 見交換の実施による は、指定乳製品等の輸用需要者の要望、意向の一入・売渡し業務の透明 入・売渡し業務の透明 | 把握 性を確保する観点か s:取組は十分であ 年度、四半期毎に大手 ら、需要者に対して外しり、かつ、目標を上回し需要者との情報交換 国産指定乳製品等の る顕著な成果があっ 会議を開催し、外国産 品質・規格等の情報をた 提供するほか、外国産 | a:取組は十分であ | 規格、用途等に関して 指定乳製品等の品質 り、かつ、目標を上回 意見交換を行った。 等に対する需要者の 要望・意向を把握す る。

また、指定乳製品等 | ◇② 需要者との意 | <主要な業務実績>

る成果があった

b:取組は十分であっ 札における落札需要 た

<主要な業務実績>

毎年度、四半期毎に 国に届け出ている売 分母を国が指示す」渡計画に基づき、全量 画の合計数量とし、分 ホエイ・調製ホエイ及 子を売渡入札に付し びバターオイルとし て売渡入札に付した。

指定乳製品等の輸 性を確保するため、毎 指定乳製品等の品質・ また、機構の売渡入

者から輸入乳製品に

| 評定 | | _ | _ | | 評定 | | _ | _ | |
|------|-------|------|------|--------|------|---------------|-----|---------------------|--------|
| 各事業 | 年度の評価 | 1 話果 | | | 各事業年 | E度の評 値 | 1結果 | | |
| 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 |
| b | b | b | b | | b | b | b | b | b |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 评定 | | _ | _ | | 評定 | | _ | _ | |
| | 年度の評価 | | 0 F# | 4 Fr # | | E度の評価 こと度 | | 0 /- !:- | 4 Fr : |
| | 元年度 | | | 4年度 | | 元年度 | | | |
| b | b | b | b | | b | b | b | b | b |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

c:取組はやや不十分 | 関する要望・意向を把 であり、改善を要する | 握し、輸入商社等に品 d:取組は不十分であ | 質面の改善等につい り、抜本的な改善を要してフィードバックし する (イ) 指定乳製品等の | (イ) 指定乳製品等の | ◇ (ウ) 価格高騰等の | <主要な業務実績> 評定 評定 価格が著しく騰貴し、 場合における 20 業務 指定乳製品等の安定 各事業年度の評価結果 価格が著しく騰貴し、 各事業年度の評価結果 又は騰貴するおそれ 又は騰貴するおそれ 日以内の需要者へ売 的な供給を確保する 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 があると認められる があると認められる。渡しの実施 観点から、農林水産大 b b b b b b 場合において指定乳場合において指定乳 分母を輸入の契約 臣から承認を受けた 製品等を輸入し、売渡 | 製品等を輸入し、売渡 | 数 (20 業務日以内の売 | 品目について、機構が しを行うときには、速 | しを行うときには、速 | 渡しが需給に悪影響 | 国内において輸入業 やかに輸入・売渡業務 | やかに輸入・売渡業務 | を及ぼすと認められ | 者から現品を受けた を行うものとし、機構 | を行うものとし、機構 | る場合を除く。) とし、 日から20業務日以内 が国内において輸入 | が国内において輸入 | 分子をこのうち当該 | に全て需要者へ売渡 業者から現品を受け | 業者から現品を受け | 輸入に係る指定乳製 | しを行った。(20業務 た日から 20 業務日以 | た日から 20 業務日以 | 品等を 20 業務日以内 | 以内の売渡しが需給 内に需要者へ売渡し 内に需要者へ売渡し に売渡した契約数と に悪影響を及ぼすと を行う。 を行う。 する。 認められた場合を除 ただし、20業務日以 | ただし、20 業務日以 s:達成度合は 100% く。) なお、令和3年 であり、かつ、その達 度、4年度は、指定乳 内の売渡しが需給に 内の売渡しが需給に 悪影響を及ぼすと認 | 悪影響を及ぼすと認 | 成のための特に優れ | 製品等の価格が著し められる場合を除く。 められる場合を除く。 た取組内容が認めらく騰貴し、又は騰貴す (第3期中期目標期 れる るおそれがあるとい 間実績:20業務日) a:達成度合は 100% う状況に至らなかっ であり、かつ、その達したため、当該輸入・売 成のための優れた取一渡しは実施しなかっ 組内容が認められる b:達成度合は、100% であった 輸入承認数量 c:達成度合は、80% i バター (トン) 以上 100%未満であっ 平成30年度 13,000 た 令和元年度 20,000 d:達成度合は、80% 令和2年度 未満であった 20,000 検証後 14,000 令和3年度 令和4年度 ii 脱脂粉乳 (トン) 平成30年度 13,800 令和元年度 令和2年度

| | 令和3年度 — — | | |
|---|--------------------|------------------|------------|
| | 令和4年度 — | | |
| | | | |
| | | | |
| (ウ)上記(ア)又は(ウ)上記(ア)又は ◇ (エ) ¾ | 売り渡した輸 <主要な業務実績> | 評定 | |
| | | | |
| (イ)により売り渡し (イ)により売り渡し 入バター | | 各事業年度の評価結果 | 各事業年度の評価結果 |
| た輸入バターの流通 た輸入バターの流通 等の公表 (1) 27 ま mile カスより (1) 27 ま mile カスより (1) 27 ま mile カスより | | 30年度 元年度 2年度 3年度 | |
| | 4回とし、分 毎年度、機構の輸入バ | b b b | b b b b |
| 機構の輸入バターの 機構の輸入バターの 子を四半 | | | |
| 落札者から徴収した 落札者から徴収した 翌月末ま | | | |
| 流通計画等を四半期 流通計画等を四半期 た回数と | | | |
| 毎に取りまとめ、四半 毎に取りまとめ、四半 s:達成/ | | | |
| 期終了月の翌月末ま 期終了月の翌月末ま であり、7 | かつ、その達 了月の翌月末までに | | |
| ┃ ┃でにホームページで┃でにホームページで┃成のため |)の特に優れ ホームページで全て | | |
| 公表する。 公表する。 た取組内 | P容が認めら 公表した。 | | |
| (第3期中期目標期 れる | | | |
| 間実績:四半期終了月 a:達成 | 度合は 100% | | |
| の翌月末) であり、 | かつ、その達 | | |
| 成のため | の優れた取り | | |
| 組内容が | 認められる | | |
| b:達成馬 | 度合は、100% | | |
| であった | | | |
| c : 達成 | 度合は、80% | | |
| 以上 1009 | %未満であっ | | |
| | , | | |
| | 度合は、80% | | |
| 未満であ | | | |
| الماراس والمارات | | | |
| (エ) 指定乳製品等の (エ) 指定乳製品等の ◇ (オ) | 声買宝繕に核して主亜な業務宝繕へ | 評定 — | 評定 |
| 内外価格差の調整を 内外価格差の調整を る情報の | | 各事業年度の評価結果 | 各事業年度の評価結果 |
| | | | |
| 図るため、機構の買入 図るため、機構の買入 分母を | | 30年度 元年度 2年度 3年度 | |
| れ・売戻しの申込みをしれ・売戻しの申込みをし、分子を | | b b b | b b b b |
| する者から、調整金の「する者から、畜産経営」でに公表 | | | |
| 徴収を行い、指定乳製の安定に関する法律する。 | 分の指定乳製品等の | | |
| 品等の買入れ・売戻し (昭和36年法律第183 s:達成) | | | |
| における月毎の売買 号)に規定する農林水 であり、 | | | |
| 実績を翌月の19日ま 産大臣が定めて告示 成のため | | | |
| でに、ホームページで する金額の徴収を行 た取組内 | 容が認めら で公表した。 | | |
| 公表する。 うとともに、本業務の れる | | | |
| (第3期中期目標期 透明性を確保する観 a : 達成 | | | |
| 間実績:翌月の19日) 点から、指定乳製品等 であり、2 | | | |
| の買入れ・売戻しにお 成のため | の優れた取し | | |
| ける月毎の売買実績 組内容が | 認められる | | |
| を翌月の19日までに、 b:達成月 | 度合は、100% | | |
| · | • | | |

| | ホームページで公表 | であった | | | | | | | | | | | | |
|------------------|------------|--|-------------------|---|------------|----------|-----|---------------|----------|-------------|-------|------|--------|-----|
| | する。 | c:達成度合は、80% | | | | | | | | | | | | |
| | | 以上 100%未満であっ | | | | | | | | | | | | |
| | | た | | | | | | | | | | | | |
| | | d:達成度合は、80% | | | | | | | | | | | | |
| | | 未満であった | | | | | | | | | | | | |
| 人 到制几声处效体 | 2 郊制日毒纵然は | △ → 到制日壽 級於 | ノンエム光がかけた | | ボ ウ | | | | | ≒ π; | | | | |
| | | ◇イ 乳製品需給等 | | | 評定 | d = 37 m | | _ | | 評定 | | | _ | |
| 報交換会議の開催 | 報交換会議の開催 | 情報交換会議の開催 | 脱脂粉乳、バターの | | 各事業年 | | | - | £-, -1-, | 各事業年 | | | - 6-4- | |
| | | s:取組は十分であ | | | 30年度 | 元年度 | | | - 年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 |
| | • • | り、かつ、目標を上回 | | | b | b | b | b | | b | b | b | b | b |
| | ついて、関係者間で情 | | 者間で情報共有と意 | | | | | | | | | | | |
| | 報共有と意見交換を | | 見交換を行うため、 | | | | | | | | | | | |
| 行うため、「乳製品需 | 行うため、「乳製品需 | a:取組は十分であ | 「乳製品需給等情報 | | | | | | | | | | | |
| 給等情報交換会議」を | 給等情報交換会議」を | り、かつ、目標を上回 | 交換会議」を国と共催 | | | | | | | | | | | |
| 国と共催する。 | 国と共催する。 | る成果があった | した。 | | | | | | | | | | | |
| (参考:第3期中期目 | | b:取組は十分であっ | | | | | | | | | | | | |
| 標期間実績:6回(平 | | た | (参考:開催実績) | | | | | | | | | | | |
| 成 29 年度実績)) | | c:取組はやや不十分 | 平成30年度 4回 | | | | | | | | | | | |
| | | であり、改善を要する | 令和元年度 4回 | | | | | | | | | | | |
| | | d:取組は不十分であ | 令和2年度 3回 | | | | | | | | | | | |
| | | り、抜本的な改善を要 | 令和3年度 3回 | | | | | | | | | | | |
| | | する | 令和4年度 3回 | | | | | | | | | | | |
| | | | 17年47人 0日 | | | | | | | | | | | |
| (3)緊急対策 | (3)緊急対策 | ◇ (3) 緊急対策 | <主要な業務実績> | | 評定 | | _ | _ | | 評定 | | _ | _ | |
| 酪農・乳業をめぐる | 酪農・乳業をめぐる | 分母を緊急対策と | 台風、大雨、地震等 | | 各事業年 | 度の評価 | 活果 | | | 各事業年 | 三度の評価 | · 話果 | | |
| 諸情勢の変化に対応 | 諸情勢の変化に対応 | して制定した事業数 | の自然災害による畜 | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 4 | 年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 |
| して緊急に行うもの | して緊急に行うもの | とし、分子を当該緊急 | 舎等の損壊や停電被 | | b | a | a | a | | b | a | a | a | a |
| を対象とし、口蹄疫等 | を対象とし、口蹄疫等 | 対策に係る国からの | 害を受けた生産者へ | | | | | | | | | | | |
| の畜産に重大な影響 | の畜産に重大な影響 | 要請文受理後、原則と | の支援対策及び新型 | | | | | | | | | | | |
| | | して 18 業務日以内に | | | | | | | | | | | | |
| 乳製品等の価格の変 | 乳製品等の価格の変 | 事業実施要綱を制定 | 染拡大に係る一連の | | | | | | | | | | | |
| 動など酪農・乳業をめ | 動など酪農・乳業をめ | した事業数とする。 | 畜産支援対策のほか、 | | | | | | | | | | | |
| ぐる情勢の変化等に | ぐる情勢の変化等に | s:達成度合は 100% | 令和3年度は、暑熱等 | | | | | | | | | | | |
| 対応した酪農生産者 | 対応した生乳生産者 | であり、かつ、その達 | により、飼料作物が生 | | | | | | | | | | | |
| | | 成のための特に優れ | | | | | | | | | | | | |
| · | | た取組内容が認めら | | | | | | | | | | | | |
| | との緊密な連携の下、 | | 経営体等へ支援する | | | | | | | | | | | |
| | | a:達成度合は 100% | | | | | | | | | | | | |
| | | であり、かつ、その達 | | | | | | | | | | | | |
| | | 成のための優れた取 | | | | | | | | | | | | |
| 事業実施要綱を制定 | | | 飼料の利用拡大や生 | | | | | | | | | | | |
| する。 | 実施要綱を制定する。 | | 産コストの削減を図 | | | | | | | | | | | |
| (第3期中期目標期 | | であった | る酪農経営体に対し、 | | | | | | | | | | | |
| | | \ \(\mathcal{G} \) \(\mathcal{I} \) \(\mathca | シ田(文)生白 (十(しハ) し、 | 1 | | | | | | | | | | |

| 間実績:18 業務日) | c : 達成度合は、80% | 輸入粗飼料等の価格 | | |
|-------------|---------------|-------------|--|--|
| | 以上 100%未満であっ | の急騰による生産コ | | |
| 【難易度:高】 | た | ストの上昇分に係る | | |
| 災害等の緊急事態に | d:達成度合は80%未 | 補塡金を交付する取 | | |
| おいては、事態の展開 | 満であった | 組を支援する事業に | | |
| の予測や活動が困難 | | ついて、国からの要請 | | |
| な状況下で、状況に応 | | 文受理後、18業務日以 | | |
| じた迅速かつ適切な | | 内に全ての事業実施 | | |
| 対応が求められると | | 要綱を制定した。 | | |
| ころであり、国、地方 | | | | |
| 自治体、事業実施主体 | | | | |
| 等と緊密に連携しな | | | | |
| がら、短期間で実施要 | | | | |
| 岡の制定を含む事業 | | | | |
| 設計を行い、迅速かつ | | | | |
| り確に実施する必要 | | | | |
| があるため。 | | | | |

4. その他参考情報

(予算と決算の乖離理由)

平成30年度:決算額が予算額の65%程度となっているが、生乳生産量の減少に伴い加工原料乳向け生乳数量が減少したことにより、加工原料乳生産者補給交付金の交付数量が見込みよりも下回ったことが要因であり、法人がコントロールできるものではない。本セグメントの目標は確実に達成しており、評価に影響しない。

令和元年度:決算額が予算額の66%程度となっているが、生産者補給交付金の交付が当初の見込よりも少なかったこと、また、国内需給動向に応じた輸入枠の運用の結果、輸入乳製品の買入れが当初の見込よりも少なかったことが要因である。

令和2年度:決算額が予算額の58%程度となっているが、加工原料乳生産者補給交付金等の交付が当初の見込よりも少なかったこと、また、国内需給動向に応じた輸入枠の運用の結果、輸入乳製品の買入数量及び買入価格が当初の見込みを下回ったことが要因である。

令和3年度:決算額が予算額の80%程度となっているが、国内需給動向に応じた輸入枠の運用の結果、輸入乳製品の買入数量が当初の見込みを下回ったことが要因である。

令和4年度:本セグメントにおいて、決算額が予算額の81%程度となっているが、畜産業振興事業費のうち酪農労働省力化推進施設等緊急整備対策事業において、新型コロナウイルス感染拡大等に伴う建築資材や施工業者の不足、機械の納品の遅れ等により、当初の見込みから事業参加者が減少したことが主な要因である。

| 1. 当事務及び事業に関す | る基本情報 | | | | | | | | | | |
|---------------|--|----------------|--------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 1-3 | 3 野菜関係業務 | | | | | | | | | | |
| | (1)経営安定対策 | | | | | | | | | | |
| | ア 指定野菜価格安定対策事業、イ 契約指定野菜安定供給事業、ウ 特定野菜等供給産地育成価格差補給事業、エ 業務内容等の公表、 | | | | | | | | | | |
| | オーセーフティネット対策の適切な対応、カー野菜農業振興事業 | | | | | | | | | | |
| | (2) 需給調整・価格安定対策 | | | | | | | | | | |
| 業務に関連する政策・施策 | 食料・農業・農村基本計画 | 当該事業実施に係る根拠(個別 | 独立行政法人農畜産業振興機構法第10条 | | | | | | | | |
| | 農業経営の安定化に向けた取組の推進 | 法条文など) | 野菜生産出荷安定法 | | | | | | | | |
| | 需要構造等の変化に対応した生産基盤の強化と流通・加工構造の | | | | | | | | | | |
| | 合理化 | | | | | | | | | | |
| 当該項目の重要度、難易度 | 重要度:「高」(基本計画に基づく経営安定対策として、的確に実施する | 関連する政策評価・行政事業レ | 行政事業レビューシート事業番号:0166、0174、0193 | | | | | | | | |
| | 必要があるため) | ビュー | | | | | | | | | |

| 主要な経年デ | <u>ーッ</u> トプット(アウ | アトカム) 情報 | | | | | |
|---|----------------------|-----------------------|--------------|---------------|---------------------------------------|---------------|---------------|
| 指標等 | 達成目標 | (参考) (前中期目標期間 最終年度値等) | 30 年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 |
| 登録出荷団体 等別の品目毎 の交付申請の 総件数(指定 | | 1, 115 件 | 1,515件 | 1,845件 | 1,787件 | 2, 212 件 | 1,632件 |
| 野菜) 目標業務日以 内に交付した 件数 | 11 業務日以 | 1, 115 件 | 1,515件 | 1,845件 | 1,787件 | 2, 212 件 | 1,632件 |
| 達成度合 登録出荷団体 等別の品目毎 の交付申請の 総件数(契約 指定野菜) | | 100% 109 件 | 100% 87 件 | 100% 115 件 | · · · · · · · · · · · · · · · · · · · | 100% 151 件 | 100% 148 件 |
| 目標業務日以 内に交付した 件数 達成度合 | | 109 件 | 87 件 | 115 件 | 133件 | 151件 | 148件 |
| 野菜価格安定 法人別の品目 毎の交付申請 の総件数(特 定野菜) | | 707 件 | | 969 件 | <u> </u> | 1,008件 | 1,017件 |
| 目標業務日以内に交付した | 11 業務日以 内の交付 | 707 件 | 771 件 | 969 件 | 886 件 | 1,008件 | 1,017件 |

| 件数 | | | | | | | | | | | / |
|--------|--------------|------|------|------|------|------|------|--|--|---|---|
| 達成度合 | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | | | | |
| 交付予約数量 | 12月 | 12月 | 12 月 | 12月 | 12月 | 12月 | 12 月 | | | | |
| 等の公表月数 | | | | | | | | | | / | |
| (計画値) | | | | | | | | | | | |
| 交付予約数量 | _ | 12 月 | 12月 | 12月 | 12月 | 12月 | 12 月 | | | | |
| 等の公表月数 | | | | | | | | | | | |
| (実績値) | | | | | | | | | | | |
| 達成度合 | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | | | | |
| 経営安定対策 | _ | 1事業 | 1事業 | 1事業 | 1事業 | 1事業 | 1事業 | | | | |
| に係る野菜農 | | | | | | | | | | | |
| 業振興事業の | | | | | | | | | | | |
| 事業数 | | | | | | | | | | | |
| 事業説明会等 | | 1事業 | 1事業 | 1事業 | 1事業 | 1事業 | 1事業 | | | | |
| を開催した事 | | | | | | | | | | | |
| 業数 | | | | | | | | | | | |
| 達成度合 | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | | | | |
| 需給調整・価 | _ | 2事業 | 2事業 | 2事業 | 2事業 | 2事業 | 2事業 | | | | |
| 格安定対策に | | | | | | | | | | | |
| 係る野菜農業 | | | | | | | | | | | |
| 振興事業の事 | | | | | | | | | | | |
| 業数 | | | | | | | | | | | |
| 事業説明会等 | _ | 2事業 | 2事業 | 2事業 | 2事業 | 2事業 | 2事業 | | | | |
| を開催した事 | | | | | | | | | | | |
| 業数 | | | | | | | | | | | |
| 達成度合 | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | | | | |

注1)主要なアウトプット情報には、数値目標を設定した項目のみを掲載。主要なインプット情報には、野菜関係に関するもの(生産者等へ交付される交付金等が含まれる。)を掲載している。

²⁾ 予算額、決算額は支出額を記載。

| 3 | 3. 中期目標期間の業務に | | | | | | | | | | |
|---|---------------|-----------|-----------|--------|----------------|-----------------|--------------|---------------|---------------|--|--|
| | 中期目標 | 中期計画 | 評価指標 | 法人の業務実 | 績・自己評価 | 主務大臣による評価 | | | | | |
| | | | | 業務実績 | 自己評価 | (見込評価 | 后) | (期間実 | 績評価) | | |
| | 3 野菜関係業務 | 3 野菜関係業務 | ○3 野菜関係業務 | | <評定と根拠> | 評定B | | 評定 | В | | |
| | (1)経営安定対策 | (1)経営安定対策 | (1)経営安定対策 | | 評定B | <評定に至った理由> | | <評定に至った理由> | | | |
| | | | | | 満点:70点(小項目35 | 小項目の評定はaが7、b | oが 21 であり、これ | 小項目の評定はaが8 | 3、bが27であり、これ | | |
| | | | | | × 2 点) | らの合計数値の割合が基準と | となる数値**の 80% | らの合計数値の割合が基 | 基準となる数値*の 80% | | |
| | | | | | | 以上 120%未満であることだ | から、評定はBとし | 以上 120%未満であるこ | ことから、評定はBとし | | |
| | | | | | a 評価の小項目数:8 | た。 | | た。 | | | |
| | | | | | ×3点=24点 | (※基準となる数値:中項目 | 目に含まれる小項目 | (※基準となる数値:中 | 中項目に含まれる小項目 | | |
| | | | | | b評価の小項目数:27 | の項目数に2を乗じて得た数 | 数。以下同じ。) | の項目数に2を乗じて得 | 身た数。以下同じ。) | | |
| | | | | | ×2点=54点 | | | | | | |
| | | | | | 合計:24+54=78点 | 小項目の総数:28 | | 小項目の総数:35 | | | |
| | | | | | | 評定 s の小項目数:0 > | × 4点= 0点 | 評定 s の小項目数: | : 0×4点= 0点 | | |
| | | | | | 78 点/70 点=111% | 評定 a の小項目数:7 > | × 3点= 21点 | 評定 a の小項目数: | : 8×3点= 24点 | | |

野菜関係業務につい ては、毎年度、的確に 業務を執行しており、 中項目の中期達成割合 は111%であった。

策事業については、令 ことができた。

ンで野菜生産者と実需しる。 グサイト "ベジマチ" を開設するとともに、

ては、令和2年度は、 例が施行できた。

野菜農業振興事業のしとが評価できる。 うち契約野菜収入確保 モデル事業について は、令和2年度は、多

評価bの小項目数:21×2点= 42点 評価 c の小項目数: 0×1点= 0点 評価dの小項目数: 0×0点= 0点 合計 63点 (63/56=112%)

・野菜生産出荷安定法に基づき法人が実施する 指定野菜価格安定対 | 経営安定対策が、いずれも迅速かつ適切に実施 されている。特に、令和2年度は、指定野菜価 和2年度は、リモート 格安定対策事業における、リモートワークシス ワークシステムを導入「テムの導入による業務継続体制の強化、オンラ し、コロナ禍における「インで野菜生産者と実需者の商談の場を提供す 機構及び登録出荷団体 る国産やさいマッチングサイト "ベジマチ"を 等の在宅勤務の推進及 | 開設し、毎月オンライン商談会を開催すること び感染症発生時の業務しによる契約取引の推進、収入保険と野菜価格安 継続体制の強化を図る | 定制度の同時利用の特例について、当省・全農 契約指定野菜安定供 の配付、Web 説明会等により周知・徹底を図る 給事業については、令しことによる円滑な特例の実施、及び契約野菜収 和2年度は、オンライ | 入確保モデル事業の積極的な広報が評価でき

る国産やさいマッチン│年度は、野菜価格が大幅に低落する中で、初め│年度は、野菜価格が大幅に低落する中で、初め てフードバンクへ野菜の提供を実施、令和2年 度は、好天や新型コロナウイルス感染拡大の影 毎月オンライン商談会 | 響で主要野菜の価格が大幅に低落する中で、平 を開催し、契約取引の 成 18 年度以来最大規模となる緊急需給調整事 推進を図ることができし業を実施し、野菜の需給・価格の安定を図った。 さらに、令和3年度は、暖冬等の影響によって セーフティネット対 | 主要野菜の価格の低迷が長期化する中で、補塡 策の適切な対応につい
水準の引き上げ及び生産者の負担割合の引き下 げを行うとともに、事業への参加促進措置を導し 収入保険と野菜価格安 | 入する等事業を大幅に見直し、当省・団体等と 定制度の同時利用の特し連携して当該見直しに係る周知をすることによ 例について、農林水産り、価格低落時における緊急需給調整事業の取 省・全農等と緊密に連 | 組が増加。さらに、国連が定めた国際果実野菜 | 組が増加。さらに、国連が定めた国際果実野菜 携し、問合せ窓口の設 年 2021 の取組として毎月、四季の野菜の栄養 置、Q&A 集の配付、Web | 価・産地・レシピ等を野菜需給協議会メンバー 説明会等により周知・一に提供すると共に、情報誌・ホームページにお 徹底を図り、円滑に特しいても公表し、野菜の生産から流通・消費に至 る幅広い関係者の共通認識の醸成が図られたこ

評価bの小項目数:27×2点= 54点 評価 c の小項目数: 0×1点= 0点 評価dの小項目数: 0×0点= 0点 合計 78点 (78/70=111%)

・野菜生産出荷安定法に基づき法人が実施する 経営安定対策が、いずれも迅速かつ適切に実施 されている。特に、令和2年度は、指定野菜価 格安定対策事業における、リモートワークシス テムの導入による業務継続体制の強化、オンラ インで野菜生産者と実需者の商談の場を提供す る国産やさいマッチングサイト "ベジマチ" を 開設し、毎月オンライン商談会を開催すること による契約取引の推進、収入保険と野菜価格安 定制度の同時利用の特例について、当省・全農 等と緊密に連携し、問合せ窓口の設置、Q&A 集 等と緊密に連携し、問合せ窓口の設置、Q&A 集 の配付、Web 説明会等により周知・徹底を図る ことによる円滑な特例の実施、及び契約野菜収 入確保モデル事業の積極的な広報が評価でき

> ・需給調整・価格安定対策については、令和元 てフードバンクへ野菜の提供を実施。令和2年 度は、好天や新型コロナウイルス感染拡大の影 響で主要野菜の価格が大幅に低落する中で、平 | 成 18 年度以来最大規模となる緊急需給調整事 業を実施し、野菜の需給・価格の安定を図った。 令和3年度は、暖冬等の影響によって主要野菜 の価格の低迷が長期化する中で、補塡水準の引 き上げ及び生産者の負担割合の引き下げを行う とともに、事業への参加促進措置を導入する等 の事業の大幅な見直しに伴い、当省・団体等と 連携して当該見直しに係る周知をすることによ り、価格低落時における緊急需給調整事業の取 年 2021 の取組として毎月、四季の野菜の栄養 価・産地・レシピ等を野菜需給協議会メンバー に提供すると共に、情報誌・ホームページにお いても公表し、野菜の生産から流通・消費に至 る幅広い関係者の共通認識の醸成を図った。令 和4年度は、指定野菜14品目について、消費者 が普段見ることができない収穫・出荷の工程を 撮影・編集した動画を生産者、流通業者、消費 者などからなる野菜需給協議会で共有し、消費

| 様な手段で積極的な広 | 者のみならず野菜の生産から流通・消費に至る |
|-------------------|-----------------------|
| 報を行った結果、過去 | 幅広い関係者に生産現場の実態や緊急需給調整 |
| 最高の採択額となり、 | 事業の必要性等に係る共通認識の醸成を図り、 |
| コロナ禍の中、契約取 | 緊急需給調整事業の円滑な実施等にも貢献し |
| 引の推進を図ることが | た。これらの十分な取組を実施したことは評価 |
| できた。 | できる。 |
| また、緊急需給調整 | |
| 事業については、令和 | |
| 元年度は、野菜価格が | |
| 大幅に低落する中で、 | |
| 初めてフードバンクへ | |
| 野菜の提供を実施でき | |
| たこと、令和2年度は、 | |
| コロナ禍や好天で主要 | |
| 野菜の価格が大幅に低 | |
| 落する中で、平成 18 | |
| 年度以来最大規模の実 | |
| 績となったこと、令和 | |
| 3年度は、暖冬等の影 | |
| 響による主要野菜の価 | |
| 格の低迷の長期化を踏 | |
| まえ事業を大幅に見直 | |
| すことにより、野菜の | |
| 需給・価格の安定を図 | |
| るとともに、需給情報 | |
| についても、"ベジ探" | |
| のリニューアル、コン | |
| テンツの拡充、国際果 | |
| 実野菜年への取組等に | |
| よる発信強化を図った | |
| こと、令和4年度は、 | |
| 消費者向けに指定野菜 | |
| 14 品目のほ場での収 | |
| 穫作業、調製作業及び | |
| 選別作業など生産現場 | |
| での収穫から出荷まで | |
| の様子を撮影・編集し、 | |
| 消費者が普段見ること | |
| ができない場面を | |
| YouTube (alic チャン | |
| ネル)に動画で公開し、 | |
| 野菜需給協議会におい | |
| ても共有したことで、 | |
| 消費者のみならず野菜 | |

| | | | | の生産から流通・消費 に至る幅広い関係者の 生産現場の実態や緊急 需給調整事業の必要性 等に係る共通認識の理 解醸成を図ることがで きた。これらにより、 十分な取組を行い、機 動的かつ弾力的に実施 した。 <課題と対応> 特になし | | | | | | | | | | |
|------------------------|------------------------------------|------------------------|--------------------------|--|-------------------------|-------|------------|------|------|--------|--------------|-----|------|------|
| | | A Johnson He har Land. | | | ⇒ ∓;- L - | | | | | 371.L. | | | | |
| | ア 指定野菜価格安定 | | | | 評定 | | - | | | 評定 | | | | |
| 対策事業 | 対策事業 | 定対策事業に係る生産 | | | | F度の評(| | 0.左床 | 4 左左 | | 手度の評値 | | 0.左床 | 4 左击 |
| 指定野菜の価格の著 | | 者補給交付金等の交付 | | | | _ | | 3年度 | 4年度 | _ | _ | 2年度 | _ | _ |
| | ↑ 策事業に係る生産者補 ・ 給交付金等について | | 給交付金等の交付につ いては、毎年度、登録 | | b | b | a | b | | b | b | a | b | b |
| | は、登録出荷団体等か | | | | | | | | | | | | | |
| | し らの交付申請を受理し | | 申請を受理した日から | | | | | | | | | | | |
| | 、 らの文竹中間を支埋し 、 た日から 11 業務日以 | | 11 業務日以内に全て | | | | | | | | | | | |
| う。)の生産者の経営に | | する。 | 交付した。 | | | | | | | | | | | |
| 及ぼす影響を緩和する | | | 令和2年度は、新型 | | | | | | | | | | | |
| ため、生産者補給交付 | | | コロナウイルスの感染 | | | | | | | | | | | |
| 金等を交付する。 | | | 拡大に対応し、リモー | | | | | | | | | | | |
| 生産者補給交付金等 | | | トワークシステムを導 | | | | | | | | | | | |
| については、登録出荷 | | | 入して、機構及び登録 | | | | | | | | | | | |
| 団体等からの交付申請 | | | 出荷団体等の在宅勤務 | | | | | | | | | | | |
| を受理した日から 11 | | | の推進及び感染症発生 | | | | | | | | | | | |
| 業務日以内に交付す | | 内容が認められる | 時の業務継続体制の強 | | | | | | | | | | | |
| 3. | | b:達成度合は、100% | | | | | | | | | | | | |
| (第3期中期目標期間 | 1 | であった | | | | | | | | | | | | |
| 実績:11業務日) | | c:達成度合は、80% | | | | | | | | | | | | |
| 7 400 1 == 714074 1 17 | | 以上 100%未満であっ | | | | | | | | | | | | |
| 【重要度:高】 | | た | | | | | | | | | | | | |
| 基本計画に基づく経 | | d:達成度合は、80% | | | | | | | | | | | | |
| 営安定対策として、的 | ן | 未満であった | | | | | | | | | | | | |
| 確に実施する必要があ | | | | | | | | | | | | | | |
| るため。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| イ 契約指定野菜安定 | イ 契約指定野菜安定 | ◇イ 契約指定野菜安 | <主要な業務実績> | | 評定 | | _ | _ | | 評定 | | | _ | |
| 供給事業 | 供給事業 | 定供給事業に係る生産 | | | 各事業年 | F度の評(| 西結果 西結果 | | | | 手度の評価 | | | |
| あらかじめ締結した | 契約指定野菜安定供 | 者補給交付金等の交付 | 給事業に係る生産者補 | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 |

| 指定野菜の供給に係る「給事業に係る生産者補」 分母を登録出荷団体 | 給交付金等の交付につ | b b a | b | b b | a b b | |
|--------------------------------------|-------------|--------------|---------|----------|-------------|--|
| | いては、毎年度、登録 | | | | | |
| 価格の著しい低落があしは、登録出荷団体等かし請の総件数とし、分子 | 出荷団体等からの交付 | | | | | |
| った場合及びあらかじ らの交付申請を受理し をそのうち 21 業務日 | 申請を受理した日から | | | | | |
| め締結した契約に基づ た日から 21 業務日以 以内に交付した件数と | 21 業務日以内に全て | | | | | |
| き契約数量の確保を要し内に交付する。 | 交付した。 | | | | | |
| する場合において、生 s : 達成度合は 100% | 令和2年度は、新型 | | | | | |
| 産者の経営に及ぼす影であり、かつ、その達 | コロナウイルスの感染 | | | | | |
| 響を緩和するため、生成のための特に優れた | 拡大により外食、イン | | | | | |
| 産者補給交付金等を交 取組内容が認められる | バウンド等の業務用需 | | | | | |
| 付する。 a : 達成度合は 100% | 要が大きく減少する中 | | | | | |
| 生産者補給交付金等 であり、かつ、その達 | で、契約取引の推進を | | | | | |
| については、登録出荷 成のための優れた取組 | 図るため、令和3年2 | | | | | |
| 団体等からの交付申請 内容が認められる | 月にオンラインによる | | | | | |
| を受理した日から 21 b:達成度合は、100% | 国産やさいマッチング | | | | | |
| 業務日以内に交付す | サイト"ベジマチ"を | | | | | |
| る。 c : 達成度合は、80% | 開設するとともに、同 | | | | | |
| (第3期中期目標期間 以上 100%未満であっ | 月以降毎月オンライン | | | | | |
| 実績:21 業務日) た | 商談会を開催した。 | | | | | |
| d:達成度合は、80% | | | | | | |
| 【重要度:高】 未満であった | | | | | | |
| 基本計画に基づく経 | | | | | | |
| 営安定対策として、的 | | | | | | |
| 確に実施する必要があ | | | | | | |
| るため。 | | | | | | |
| | | | | | | |
| ウ 特定野菜等供給産 ウ 特定野菜等供給産 ◇ウ 特定野菜等供給 | <主要な業務実績> | 評定 | | 評定 | _ | |
| 地育成価格差補給事業 地育成価格差補給事業 産地育成価格差補給事 | 特定野菜等供給産地 | 各事業年度の評価結果 | | 各事業年度の評価 | 晒結果 | |
| 特定野菜等の価格の ア又はイの業務に準 業に係る助成金の交付 | | 30年度 元年度 2年度 | 3年度 4年度 | 30年度 元年度 | 2年度 3年度 4年度 | |
| 著しい低落があった場 ずるものとして都道府 分母を都道府県の野 | | b b b | b | b b | b b b | |
| 合において、生産者の 県野菜価格安定法人が 菜価格安定法人別の品 | | | | | | |
| 経営に及ぼす影響を緩し行う業務に係る助成金し目毎の交付申請の総件 | | | | | | |
| 和するため、ア又はイトについては、都道府県人数とし、分子をそのう | | | | | | |
| の業務に準ずるものと 野菜価格安定法人から ち 11 業務日以内に交 | | | | | | |
| して都道府県野菜価格の交付申請を受理した付した件数とする。 | 以内に全て交付した。 | | | | | |
| 安定法人が行う業務に 日から 11 業務日以内 s:達成度合は 100% | | | | | | |
| 係る助成金を交付すに交付する。 であり、かつ、その達 | | | | | | |
| る。 成のための特に優れた | | | | | | |
| 助成金については、 取組内容が認められる | | | | | | |
| 都道府県の野菜価格安 a:達成度合は 100% | | | | | | |
| 定法人からの交付申請してあり、かつ、その達 | | | | | | |
| を受理した日から 11 成のための優れた取組 | | | | | | |
| 業務日以内に交付す 内容が認められる | | | | | | |
| a b : 達成度合は、100% | | | | | | |

| (第3期中期目標期間 | であった | | | | | | |
|--|----------------------------|-------------------------|----------------------------|---------|-------------------------|---------------------------------------|--------|
| 実績:11業務日) | c:達成度合は、80% | | | | | | |
| | 以上 100%未満であっ た | | | | | | |
| 基本計画に基づく経 | 'C d : 達成度合は、80% | | | | | | |
| 営安定対策として、的 | 未満であった | | | | | | |
| 確に実施する必要があ | | | | | | | |
| るため。 | | | | | | | |
| NICE I STORY IN THE STORY IN TH | A 3117 → L → Laber - A | New York City | مان مجد | T | → → [. | | |
| エ業務内容等の公表エ業務内容等の公表 | | | 評定 タ東光ケ麻の冠灰は用 | | 評定 名声光午声の部位 | <u> </u> | |
| ア、イ又はウの事業 野菜価格安定制度の の対象となっている各 対象となっている各品 | | 毎年度、野菜価格安 定制度の対象となって | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | 9年度 4年度 | 各事業年度の評価約 30年度 元年度 2 | · | 4年度 |
| | | | b b b b | b | b b | b b | b b |
| 交付予約数量、価格等 付予約数量、価格等に | | | | Б | b b | b b | D |
| に関する情報を、原則し関する情報を、原則と | | | | | | | |
| として毎月ホームペー して毎月ホームページ | 公表 | 月ホームページで全て | | | | | |
| ジで公表する。 で公表する。 | 分母を12月とし、分 | 公表するとともに、対 | | | | | |
| (第3期中期目標期間 | 子を公表した月数とす | 象出荷期間の終了月の | | | | | |
| 実績:毎月) | る。 | 翌月に、指定野菜価格 | | | | | |
| | | 安定対策事業の対象と | | | | | |
| | | なっている各品目の旬 | | | | | |
| | | 別又は月別の平均販売 | | | | | |
| | 取組内谷が認められる a:達成度合は 100% | 価額をホームページで | | | | | |
| | であり、かつ、その達 | | | | | | |
| | 成のための優れた取組 | | | | | | |
| | 内容が認められる | | | | | | |
| | b:達成度合は、100% | | | | | | |
| | であった | | | | | | |
| | c : 達成度合は、80% | | | | | | |
| | 以上 100%未満であっ | | | | | | |
| | た | | | | | | |
| | d:達成度合は、80% | | | | | | |
| | 未満であった | | | | | | |
| オ セーフティネット | ◇オ セーフティネッ | <主要な業務実績> | | _ | 評定 | | |
| 対策の適切な対応 | ト対策の適切な対応 | 収入保険の開始に伴 | 各事業年度の評価結果 | | 各事業年度の評価約 | · · · · · · · · · · · · · · · · · · · | |
| 農業災害補償法(昭 | s:取組は十分であり、 | う野菜事業の変更内容 | 30年度 元年度 2年度 | 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2 | 2年度 3年度 | 4年度 |
| | | | b b a | b | b b | a b | b |
| が農業保険法に改めら | | 場合の手続き等につい | | | | | |
| | a:取組は十分であり、 | | | | | | |
| | かつ、目標を上回る成 | | | | | | |
| とから、生産者の自由 | | 明会等において周知を | | | | | |
| | b:取組は十分であっ | 凶つ/こ。 | | | | | |

| とされるセーフティネ | た | 令和2年度は、令和 | | |
|---------------------------|----------------|----------------|----------------------|----------------------|
| ット対策が選択される | c:取組はやや不十分 | 3年1月からの収入保 | | |
| よう、事業説明会の実 | であり、改善を要する | 険の新規加入者を対象 | | |
| 施により周知を図るな | d:取組は不十分であ | とする野菜価格安定制 | | |
| ど、適切に対応する。 | り、抜本的な改善を要 | 度との同時利用の特例 | | |
| | する | の開始に先立ち、農林 | | |
| | | 水産省・全農等と緊密 | | |
| | | に連携し、問合せ窓口 | | |
| | | の設置、Q&A 集の作 | | |
| | | 成・配付、留意事項の | | |
| | | ホームページでの案内 | | |
| | | や Web 説明会を開催 | | |
| | | し、事業内容の周知・ | | |
| | | 徹底を図ったほか、令 | | |
| | | 和4年度は、機構業務 | | |
| | | 方法書実施細則を変更 | | |
| | | し特例を制定した。 | | |
| | | - | | |
| オの野菜農業振興事業カの野菜農業振興事業 | ◇カ 野菜農業振興事 | <主要な業務実績> | 評定 — | 評定 — |
| | 業の機動的・弾力的な | 毎年度、契約野菜収 | 各事業年度の評価結果 | 各事業年度の評価結果 |
| は、野菜の生産・流通は、野菜の生産・流通 | | 入確保モデル事業につ | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| の合理化を図るためのの合理化を図るための | 分母を経営安定対策 | いて、野菜事業担当者 | b b a b | b b a b b |
| 事業その他の野菜農業 事業その他の野菜農業 | に係る野菜農業振興事 | 会議等で事業内容や申 | | |
| の振興に資するためのの振興に資するための | 業の事業数とし、分子 | 請手続き等の説明を行 | | |
| 事業で、国の補助事業 事業で、国の補助事業 | を事業説明会等を開催 | った。 | | |
| を補完するためのものを補完するためのもの | した事業数とする。 | 令和2年度は、公募 | | |
| を対象とし、国等の行 を対象とし、国等の行 | s : 達成度合は 100% | に際し、ホームページ、 | | |
| う事業・施策との整合 う事業・施策との整合 | であり、かつ、その達 | Facebook、情報誌、農 | | |
| 性を確保しつつ、機構性を確保しつつ、国、 | 成のための特に優れた | 業誌等の業界紙、生産 | | |
| 法に基づき、国、事業 事業実施主体等との明 3 | 取組内容が認められる | 者・実需者への個別情 | | |
| 実施主体等との明確な 確な役割分担と連携の | a : 達成度合は 100% | 報提供など多様な手段 | | |
| 役割分担と連携の下「下に、事業説明会等を」 | であり、かつ、その達 | で積極的に広報を行っ | | |
| に、事業説明会等を実 実施し、機動的かつ弾 月 | 成のための優れた取組 | た結果、コロナ禍の中、 | | |
| 施し、機動的かつ弾力 力的に実施する。 | 内容が認められる | 過去最高の採択額とな | | |
| 的に実施する。 | b:達成度合は、100% | った。 | | |
| (第3期中期目標期間) | であった | | | |
| 実績:事業説明会の実 | c : 達成度合は、80% | | | |
| 施:100%) | 以上 100%未満であっ | | | |
| | た | | | |
| | d:達成度合は、80% | | | |
| | 未満であった | | | |
| | | | | |
| (2) 需給調整・価格 (2) 需給調整・価格 (| ◇ (2) 需給調整・価 | <主要な業務実績> | 評定 — | 評定 一 |
| 安定対策 | 格安定対策 | 毎年度、野菜事業担 | 各事業年度の評価結果 | 各事業年度の評価結果 |

野菜の需給動向を定 期的に把握するととも | 期的に把握するととも | に、野菜農業振興事業 に、野菜農業振興事業 については、野菜の需 については、野菜の需 給の調整その他の野菜 給の調整その他の野菜 農業の振興に資するた 農業の振興に資するた めの事業で、国の補助しめの事業で、国の補助し 事業を補完するための
事業を補完するための ものを対象とし、国等しのを対象とし、国等し の行う事業・施策との の行う事業・施策との 整合性を確保しつつ、 機構法に基づき、国、 事業実施主体等との明しの明確な役割分担と連 確な役割分担と連携の「携の下に、事業説明会」 下に、事業説明会等を|等を実施し、機動的か 実施し、機動的かつ弾」つ弾力的に実施する。 力的に実施する。

(第3期中期目標期間 実績:事業説明会の実 施:100%)

野菜の需給動向を定 整合性を確保しつつ、 国、事業実施主体等と

機動的・弾力的な実施|野菜農業振興事業につ 格安定対策に係る野菜 手続等の説明を行っ 農業振興事業の事業数 た。 とし、分子を事業説明 会等を開催した事業数 とする。

取組内容が認められる 内容が認められる

であった

未満であった

野菜農業振興事業の 当者会議等を開催し、 分母を需給調整・価しいて、事業内容や申請

令和元年度は、暖冬 による野菜価格が大幅 に低落する中で、農林 s:達成度合は 100% 水産省や事業実施主体 であり、かつ、その達と連携して、緊急需給 成のための特に優れた|調整事業の運用を見直 し、供給過剰となった a:達成度合は 100% | 野菜のフードバンクへ であり、かつ、その達の提供を新たに実施し 成のための優れた取組 た。令和2年度は、新 型コロナウイルスの感 b:達成度合は、100% | 染拡大に伴う業務用需 要の減少と好天による c:達成度合は、80% 供給の増加で主要野菜 以上 100%未満であっしの価格が大幅に低落す る中で、フードバンク d:達成度合は、80% への提供等の緊急需給 調整事業を実施し、野 菜の需給・価格の安定 を図るとともに、野菜 総合情報データベー ス"ベジ探"のデザイ ンのリニューアルや野 菜レポートなどのコン テンツの拡充、野菜需 給協議会メンバーへ提 供する情報の拡充によ り、需給情報の発信を 強化した。令和3年度 は、緊急需給調整事業 について、補塡水準の 引き上げ及び生産者の 負担割合の引き下げを 行うとともに、事業へ の参加促進措置を導入 するなど事業を大幅に 見直し、関係機関と連 携して見直した事項に 係る周知を図った。ま

| | | | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | |
|--|---|--|-----|----------|-----|-----|-----|-----|--|
| | a | | | ь | a | a | a | a | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | <u> </u> | | | | | |

30年度 元年度 9年度 3年度 4年度

30年度 元年度 2年度 3年度 4年度

| | た、国連が定めた国際 | |
|--|--------------------|--|
| | 果実野菜年 2021 の取 | |
| | 組として、毎月、四季 | |
| | の野菜の栄養価・産 | |
| | 地・レシピ等を野菜需 | |
| | 給協議会メンバー等に | |
| | 提供し、野菜の生産か | |
| | ら流通・消費に至る幅 | |
| | 広い関係者の共通認識 | |
| | の醸成を図った。令和 | |
| | 4年度は、緊急需給調 | |
| | 整事業の円滑な推進の | |
| | ため、消費者向けに指 | |
| | 定野菜 14 品目のほ場 | |
| | での収穫作業、調製作 | |
| | 業及び選別作業など生 | |
| | 産現場での収穫から出 | |
| | 荷までの様子を撮影・ | |
| | 編集し、消費者が普段 | |
| | 見ることができない場 | |
| | 面を YouTube (alic チ | |
| | ャンネル)に動画で公 | |
| | 開し、消費者の理解醸 | |
| | 成を図るとともに、野 | |
| | 菜需給協議会において | |
| | 共有することで、野菜 | |
| | の生産から流通・消費 | |
| | に至る幅広い関係者の | |
| | 生産現場の実態や緊急 | |
| | 需給調整事業の必要性 | |
| | に係る共通認識の醸成 | |
| | を図った。 | |
| | | |

(予算と決算の剥離理由)

平成30年度:決算額が予算額の88%程度となっているが、指定野菜等の卸売価格が天候不順による生育遅れ等により、平均価格を上回った期間が長かったことから、交付金額が予算額を下回ったことが要因であり、法人がコントロールできるものではない。本セグメントの目標は確実に達成しており、評価に影響しない。

令和元年度:決算額が予算額の88%程度となっているが、暖冬の影響で野菜価格が低落したことにより、生産者補給交付金について当初予算を上回る交付が見込まれたため、年度途中に予算の積増しを行ったところ、その 後価格が堅調に推移したことに伴い、その全額が交付されるには至らなかったことが要因である。

令和2年度:決算額が予算額の85%程度となっているが、指定野菜の価格が堅調に推移したことにより生産者補給交付金の交付が当初の見込みより少なかったことが要因である。

令和4年度:決算額が予算額の60%程度となっているが、総じて価格が堅調に推移したことにより、生産者補給交付金の交付が当初の見込みより少なかったことが要因である。

| 1. 当事務及び事業に関す | る基本情報 | | |
|---------------|-----------------------------------|----------------|---------------------------|
| 1-4 | 4 特産(砂糖・でん粉) 関係業務 | | |
| | (1)経営安定対策 | | |
| | ア 砂糖関係業務、イ でん粉関係業務 | | |
| | (2) 需給調整・価格安定対策 | | |
| | ア 砂糖関係業務、イ でん粉関係業務 | | |
| 業務に関連する政策・施策 | 食料・農業・農村基本計画 | 当該事業実施に係る根拠(個別 | 独立行政法人農畜産業振興機構法第10条 |
| | 農業経営の安定化に向けた取組の推進 | 法条文など) | 砂糖及びでん粉の価格調整に関する法律 |
| | 需要構造等の変化に対応した生産基盤の強化と流通・加工構造の | | |
| | 合理化 | | |
| 当該項目の重要度、難易度 | 重要度:「高」(基本計画に基づく経営安定対策であり、また、TPP等 | 関連する政策評価・行政事業レ | 行政事業レビューシート事業番号:0165、0193 |
| | 政策大綱において充実等の措置を講ずるとされた経営安定対策として、的 | ビュー | |
| | 確に実施する必要があるため) | | |

| 主要な経年デー | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|-----------------|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------------|
| ①主要なアウト | ヽプット(アウ | トカム)情報 | | | | | | ②主要なインプット情 | 報(財務情報及 | び人員に関する | 青報) | | |
| 指標等 | 達成目標 | (参考) (前中期目標期間 最終年度値等) | 30 年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | | 30 年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 |
| 甘味資源作物 | _ | 229 件 | 210 件 | 208 件 | 196 件 | 216 件 | 231 件 | 予算額(千円) | 105, 049, 913 | 108, 463, 796 | 106, 765, 272 | 115, 328, 720 | 123, 050, 9 |
| 交付金概算払 | | | | | | | | 決算額 (千円) | 88, 534, 195 | 95, 355, 078 | 97, 660, 255 | 98, 990, 696 | 108, 016, 0 |
| 請求の総件数 | | | | | | | | 経常費用(千円) | 67, 069, 951 | 78, 380, 556 | 72, 559, 560 | 70, 270, 855 | 66, 076, 8 |
| | | | | | | | | 経常利益 (千円) | 5, 438, 645 | △6, 403, 913 | △9, 210, 028 | △10, 366, 183 | △11, 528, 1 |
| 目標業務日以 | 8業務日以 | 229 件 | 210件 | 208 件 | 196 件 | 216件 | 231 件 | 当期総利益 (千円) | 5, 438, 645 | △6, 403, 913 | △8, 591, 263 | △9, 105, 217 | $\triangle 10,579,8$ |
| 内に交付した | 内の交付 | | | | | | | 行政コスト(千円) | _ | 78, 380, 556 | 72, 559, 560 | 70, 270, 855 | 66, 076, 8 |
| 件数 達成度合 | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 行政サービス実施コ スト (千円) | △21, 468, 916 | _ | _ | _ | |
| 国内産糖交付 | _ | 184 件 | 158 件 | 183 件 | 174 件 | 185 件 | 190 件 | 従事人員数 | 50. 20 | 52. 98 | 52. 98 | 52. 98 | 52. |
| 金の申請書受 理の総件数 | | | | | | | | | | | | | |
| 目標業務日以 内に交付した 件数 | 18 業務日以 内の交付 | 184 件 | 158 件 | 183 件 | 174件 | 185 件 | 190 件 | | | | | | |
| 達成度合 | _ | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | | | | | | |
| 交付決定数量 を公表した回 数 | _ | 12 回 | 12 回 | 12 回 | 12 回 | 12 回 | 12 回 | | | | | | |
| 目標の期日ま でに公表した 回数 | 翌月の15日 までの公表 | 12 回 | 12 回 | 12 回 | 12 回 | 12 回 | 12 回 | | | | | | |
| 達成度合 | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | | | | | | |
| でん粉原料用 いも交付金の | _ | 82 件 | 77 件 | 70 件 | 72 件 | 66 件 | 64 件 | | | | | | |

| 既算払請求の 総件数 | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---|------|------|------|------|------|------|--|
| 窓件級 目標業務日以 内に交付した 件数 | | 82 件 | 77 件 | 70件 | 72 件 | 66 件 | 64 件 | |
| 達成度合 | _ | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 国内産いもで し粉交付金の 申請書受理の 総件数 | _ | 82 件 | 79 件 | 77 件 | 67 件 | 64 件 | 66 件 | |
| 目標業務日以 内に交付した 件数 | | 82 件 | 79 件 | 77件 | 67 件 | 64 件 | 66 件 | |
| 達成度合 | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 交付決定数量 を公表した回 数 | _ | 12 回 | |
| 目標の期日ま でに公表した 回数 | | 12 回 | |
| 達成度合 | _ | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 輸入指定糖等 の売買実績を 公表した回数 | _ | 12 回 | |
| 目標の期日までに公表した回数 | | 12 回 | |
| 達成度合 | _ | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 輸入指定でん 分等の売買実 責を公表した 回数 | | 12 回 | |
| 可数 | | 12 回 | |
| | _ | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |

- 注1) 主要なアウトプット情報には、数値目標を設定した項目のみを掲載。主要なインプット情報には、特産関係に関するもの(生産者等へ交付される交付金等が含まれる。)を掲載している。
- 2) 予算額、決算額は支出額を記載。
- 3) 平成30年度の行政サービス実施コストはマイナスとなっているが、これは国の食料安定供給特別会計へ国庫納付(砂糖19,600百万円、でん粉6,160百万円) したため。
- 4) 令和元年度の経常利益がマイナスとなっているが、これは砂糖勘定の政府交付金と業務収入611億円に対し交付金等支出が677億円となり66億円の収支差が生じたため。
- 5) 令和2年度の経常利益がマイナスとなっているが、これは砂糖勘定の政府交付金と業務収入540億円に対し交付金等支出が623億円となり83億円の収支差が生じたため。
- 6) 令和3年度の経常利益がマイナスとなっているが、これは砂糖勘定の政府交付金と業務収入514億円に対し交付金等支出が606億円となり92億円の収支差が生じたため。
- 7) 令和4年度の経常利益がマイナスとなっているが、これは砂糖勘定の政府交付金と業務収入466億円に対し交付金等支出が574億円となり108億円の収支差が生じたため。

| 中期目標 | 中期計画 | 評価指標 | 法人の業務 | | | 主務大臣 | こよる評価 |
|------------|------------|------------|-------|----------------|---|----------------------------|--|
| | | | 業務実績 | 自己評価 | (見込 | 込評価) | (期間実績評価) |
| 4 特産(砂糖・でん | 4 特産(砂糖・でん | ○4 特産(砂糖・で | | <評定と根拠> | 評定 | В | 評定 B |
| 纷) 関係業務 | 粉)関係業務 | ん粉)関係業務 | | 評定B | <評定に至った理由> | | <評定に至った理由> |
| (1)経営安定対策 | (1)経営安定対策 | (1)経営安定対策 | | 満点:80点(小項目40 | 小項目の評定はaが | 5、bが27であり、これ | 小項目の評定はaが5、bが35であり、 |
| アー砂糖関係業務 | アー砂糖関係業務 | アー砂糖関係業務 | | × 2 点) | らの合計数値の割合が | 基準となる数値*の 80% | らの合計数値の割合が基準となる数値*の 8 |
| | | | | | 以上 120%未満である | ことから、評定はBとし | 以上 120%未満であることから、評定はB |
| | | | | a 評価の小項目数:5 | た。 | | た。 |
| | | | | ×3点=15点 | (※基準となる数値: | 中項目に含まれる小項目 | (※基準となる数値:中項目に含まれる小 |
| | | | | b評価の小項目数:35 | の項目数に2を乗じて行 | 得た数。以下同じ。) | の項目数に2を乗じて得た数。以下同じ。) |
| | | | | × 2点=70点 | | | |
| | | | | 合計:15+70=85点 | 小項目の総数:32 | | 小項目の総数:40 |
| | | | | | | : 0×4点= 0点 | 評定 s の小項目数: 0×4点= 0点 |
| | | | | 85 点/80 点=106% | | :5×3点= 15点 | 評定 a の小項目数: 5×3点= 15点 |
| | | | | | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | : 27×2点= 54点 | 評価bの小項目数:35×2点= 70点 |
| | | | | 特産関係業務につい | | : 0×1点= 0点 | 評価 c の小項目数: 0×1点= 0点 |
| | | | | ては、毎年度、的確に | | : 0×0点= 0点 | 評価dの小項目数:0×0点= 0点 |
| | | | | 業務を執行しており、 | | 108%) | 合計 85 点 (85/80=106%) |
| | | | | 中項目の中期達成割合 | | | |
| | | | | は106%であった。 | | 格調整に関する法律に基 | |
| | | | | 調整金徴収業務につ | , , , , , , , , , , , , , , , , , , | 営安定対策が、いずれも | |
| | | | | いては、令和元年度は、 | | | 迅速かつ適切に実施されている。 |
| | | | | TPP11 協定の発効に伴 | | 対策について、令和元年 | |
| | | | | い開始された輸入加糖 | | いては、輸入指定糖等に | |
| | | | | | | | 加えて TPP11 協定の発効に伴い開始された |
| | | | | | | | 加糖調製品を含む全対象品目の調整金徴収 |
| | | | | | | | について、Web システムを導入し、全ての者が 100% Web を通じて売買手続きを行 |
| | | | | | | | う、業務の効率化・合理化を、令和2年月 |
| | | | | | | | 年度は、新型コロナウイルスの感染拡大等 |
| | | | | | | | り、多くの担当職員が出勤できなくなった |
| | | | | | | 西勤くさなくなうに場合 務等により業務が継続で | |
| | | | | | | | きるよう、Web システムの改修や首都直 |
| | | | | | | | にも対応した業務マニュアルの作成により |
| | | | | | 管理の向上が図られた。 | | 管理の向上が図られたことが評価できる。 |
| | | | | イルスの感染拡大によ | | | 日・エ・ハル・コングのこのでは、日田一のの。 |
| | | | | り担当職員が出勤困難 | | | |
| | | | | となった場合等の非常 | | | |
| | | | | 時でも、通関手続きが | | | |
| | | | | 停滞することのないよ | | | |

| 3、業務の元直しや 物品システムの政験に より、実践の元直しや 対象に対応した。さら に、合わる年度に、清 望ーマナウイルの表別を 対象に対応した。さら に、合わる年度に、清 望ーマナウイルスの送 発生法により多くの利 当時間が開かされて なった場合等の外によ うまかに生うくが用 当時間が開からませ できるように、地上シ ステムを変態し、元間 開込に続いる事故と行 化することで、死卫 力・カマを変態し、元間 用心に表があてニング できるように、地上シ ステムを変態し、元間 用心に表がませるととした。 音楽面に対象にも対応 した、実務総計画について、は、関係が指 については、関係が指 については、関係が指 については、関係が出 については、関係が指 については、対象に対象に対 などに対象に対象に対象に対 などに対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に対象に | 評定 名事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 b b b b |
|--|--|
|--|--|

| 【重要度:高】 | a : 達成度合は 100% | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------------|----------------------|---|------|---------------|-----------|------|-------|------|--------------|-----------|------|------|
| 基本計画に基づく経 | であり、かつ、その達 | | | | | | | | | | | | |
| 営安定対策であり、ま | 成のための優れた取組 | | | | | | | | | | | | |
| た、TPP等政策大綱 | 内容が認められる | | | | | | | | | | | | |
| において充実等の措置 | b:達成度合は、100% | | | | | | | | | | | | |
| を講ずるとされた経営 | であった | | | | | | | | | | | | |
| 安定対策として、的確 | c : 達成度合は、80% | | | | | | | | | | | | |
| に実施する必要がある | 以上 100%未満であっ | | | | | | | | | | | | |
| ため。 | た | | | | | | | | | | | | |
| | d:達成度合は、80% | | | | | | | | | | | | |
| | 未満であった | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | ◇(イ)国内産糖交付 | | | 評定 | | _ | _ | | 評定 | | | | |
| の交付の交付の交付 | 金の交付 | 国内産糖交付金につ | | | 度の評価 | | | | 各事業年 | 度の評価 | 結果 | | |
| 国内産糖交付金につ国内産糖交付金につ | 分母を交付申請があ | | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 |
| いては、対象国内産糖 いては、対象国内産糖 | | | | b | b | b | b | | b | b | b | b | b |
| 製造事業者からの交付製造事業者からの交付 | | | | | | | | | | | | | |
| 申請を受理した日から申請を受理した日から | 県産甘しゃ糖の申請書 | た日から 18 業務日以 | | | | | | | | | | | |
| 18 業務日以内に交付 18 業務日以内に交付 | 受理の総件数とし、分 | 内に全て交付した。 | | | | | | | | | | | |
| する。 する。 | 子を 18 業務日以内に | | | | | | | | | | | | |
| (第3期中期目標期間 | 交付した件数とする。 | | | | | | | | | | | | |
| 実績:18業務日) | s : 達成度合は 100% | | | | | | | | | | | | |
| | であり、かつ、その達 | | | | | | | | | | | | |
| 【重要度:高】 | 成のための特に優れた | | | | | | | | | | | | |
| 基本計画に基づく経 | 取組内容が認められる | | | | | | | | | | | | |
| 営安定対策であり、ま | a : 達成度合は 100% | | | | | | | | | | | | |
| た、TPP等政策大綱 | であり、かつ、その達 | | | | | | | | | | | | |
| において充実等の措置 | 成のための優れた取組 | | | | | | | | | | | | |
| を講ずるとされた経営 | 内容が認められる | | | | | | | | | | | | |
| 安定対策として、的確 | b:達成度合は、100% | | | | | | | | | | | | |
| に実施する必要がある | であった | | | | | | | | | | | | |
| ため。 | c : 達成度合は、80% | | | | | | | | | | | | |
| | 以上 100%未満であっ | | | | | | | | | | | | |
| | た | | | | | | | | | | | | |
| | d:達成度合は、80% | | | | | | | | | | | | |
| | 未満であった | | | | | | | | | | | | |
| (ウ)業務内容等の公(ウ)業務内容等の公 | ◇ (ウ) 業務内容等の | <主亜か業務宝繕> | | 評定 | | | | | 評定 | | | | |
| 表表表 | 公表 | 年年度、ホームペー | | | 度の評価流 | 結里 | | | | 度の評価額 | 注里 | | |
| 衣 | · | ジにおいて砂糖の価格 | | | ·及の評価が 元年度 | | 2 年由 | 4年度 | | 度の評価が 元年度 | | 2 年度 | 4 年帝 |
| て、制度の仕組みを公保する観点から、ホー | | | | | | | _ | 4 十/文 | _ | • | _ | | |
| 開するとともに、甘味 ムページにおいて、制 | | 開するとともに、甘味 | | b | b | b | b | | b | b | b | b | b |
| 開りるとともに、自味 ムページにおいて、制 資源作物交付金及び国 度の仕組みを公開する | | | | | | | | | | | | | |
| | | 資源作物交付金及び国内産糖交付金の日毎の | | | | | | | | | | | |
| 内産糖交付金の月毎の とともに、甘味資源作 | し、万丁と立月の 10 | Y JJ生格义门並VJ月 世VJ | I | 1 | | | | | | | | | |

| 交付決定数量を翌月の | 物交付金及び国内産糖 | 日までに公表した回数 | 交付決定数量を翌月の | | | | | |
|--------------|--------------|-------------------------------|-------------|-----|--------------|---------|--------------|---------|
| 15 日までに公表する。 | 交付金の月毎の交付決 | とする。 | 15 日までに全て公表 | | | | | |
| (第3期中期目標期間 | 定数量を翌月の 15 日 | s : 達成度合は 100% | した。 | | | | | |
| 実績:翌月の15日) | までに公表する。 | であり、かつ、その達 | | | | | | |
| | | 成のための特に優れた | | | | | | |
| | | 取組内容が認められる | | | | | | |
| | | a :達成度合は 100% | | | | | | |
| | | であり、かつ、その達 | | | | | | |
| | | 成のための優れた取組 | | | | | | |
| | | 内容が認められる | | | | | | |
| | | b : 達成度合は、100% | | | | | | |
| | | であった | | | | | | |
| | | c : 達成度合は、80% | | | | | | |
| | | 以上 100%未満であっ | | | | | | |
| | | た | | | | | | |
| | | d:達成度合は、80% | | | | | | |
| | | 未満であった | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| イ でん粉関係業務 | イ でん粉関係業務 | イ でん粉関係業務 | | | | | | |
| (ア) でん粉原料用い | (ア)でん粉原料用い | ◇(ア)でん粉原料用 | <主要な業務実績> | | 評定 | - | 評定 | |
| も交付金の交付 | も交付金の交付 | いも交付金の交付 | でん粉原料用いも交 | | 各事業年度の評価結果 | | 各事業年度の評価結果 | |
| でん粉原料用いも交 | | | | | 30年度 元年度 2年度 | 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 | 3年度 4年度 |
| | 金については、機構が | | 度、機構が指定する電 | | b b b | b | b b b | b b |
| | 指定する電磁的方法に | | 磁的方法による概算払 | | | | | |
| による概算払請求にお | | ん粉原料用いも交付金 | | | | | | |
| | て、対象でん粉原料用 | | | | | | | |
| | いも生産者からの概算 | | | | | | | |
| | 払請求書を受理した日 | | | | | | | |
| | から8業務日以内に交 | | 業務日以内に全て交付 | | | | | |
| 交付する。 | 付する。 | s:達成度合は 100% | し7こ。 | | | | | |
| (第3期中期目標期間 | | であり、かつ、その達 | | | | | | |
| 実績:8業務日) | | 成のための特に優れた 取組内容が認められる | | | | | | |
| 【重要度:高】 | | a:達成度合は 100% | | | | | | |
| 基本計画に基づく経 | | a. 建成度 G は 100 / 6 であり、かつ、その達 | | | | | | |
| 営安定対策であり、ま | | 成のための優れた取組 | | | | | | |
| た、TPP等政策大綱 | | 内容が認められる | | | | | | |
| において充実等の措置 | | b:達成度合は、100% | | | | | | |
| を講ずるとされた経営 | | であった | | | | | | |
| 安定対策として、的確 | | c : 達成度合は、80% | | | | | | |
| に実施する必要がある | | 以上 100%未満であっ | | | | | | |
| ため。 | | 大 た | | | | | | |
| , <u> </u> | | d:達成度合は、80% | | | | | | |
| | | 未満であった | | | | | | |
| | ı | . , | I | ı L | | | <u>l</u> | |

| (イ) | 国内産いもでん |
|-----|---------|
| 粉交付 | 金の交付 |

国内産いもでん粉交 国内産いもでん粉製造 事業者からの交付申請 を受理した日から 18 業務日以内に交付す

(第3期中期目標期間 実績:18業務日)

【重要度:高】

基本計画に基づく経 営安定対策であり、ま た、TPP等政策大綱 において充実等の措置 を講ずるとされた経営 安定対策として、的確 に実施する必要がある ため。

(ウ)業務内容等の公 表

ホームページにおい 開するとともに、でん 粉原料用いも交付金及 度の仕組みを公開する び国内産いもでん粉交しとともに、でん粉原料 付金の月毎の交付決定 用いも交付金及び国内 数量を翌月の 15 日ま 産いもでん粉交付金の でに公表する。

実績:翌月の15日)

粉交付金の交付

国内産いもでん粉交 業務日以内に交付す

(イ) 国内産いもでん | ◇ (イ) 国内産いもで | <主要な業務実績> ん粉交付金の交付

分母を交付申請があ 付金については、対象 | 付金については、対象 | った、国内産いもでん | 国内産いもでん粉製造 粉の申請書受理の総件 事業者からの交付申請 数とし、分子を18業務 とする。

> s:達成度合は 100% であり、かつ、その達 成のための特に優れた 取組内容が認められる a:達成度合は 100% であり、かつ、その達 成のための優れた取組 内容が認められる

b:達成度合は、100% であった

c:達成度合は、80% 以上 100%未満であっ た

d:達成度合は、80% 未満であった

(ウ)業務内容等の公 表

本業務の透明性を確 て、制度の仕組みを公 | 保する観点から、ホー 月毎の交付決定数量を (第3期中期目標期間│翌月の 15 日までに公│ s : 達成度合は 100% │ た。 表する。

◇ (ウ) 業務内容等の 公表

でん粉原料用いも交 付金及び国内産いもで ムページにおいて、制しん粉交付金の交付決定 数量の公表

> 分母を公表回数と し、分子を翌月の 15 日までに公表した回数 とする。

であり、かつ、その達 成のための特に優れた 取組内容が認められる a:達成度合は 100% であり、かつ、その達 成のための優れた取組 内容が認められる b : 達成度合は、100%

国内産いもでん粉交 付金については、毎年 度、対象国内産いもで ん粉製造事業者からの 交付申請を受理した日 を受理した日から 18 日以内に交付した件数 から 18 業務日以内に 全て交付した。

<主要な業務実績>

毎年度、ホームペー ジにおいて、でん粉の 価格調整制度の仕組み を公開するとともに、 でん粉原料用いも交付 金及び国内産いもでん 粉交付金の月毎の交付 決定数量を翌月の 15 日までに全て公表し

| 評定 — | 評定 |
|----------------------|----------------------|
| 各事業年度の評価結果 | 各事業年度の評価結果 |
| 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| b b b b | b b b b |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| 評定 — | 評定 |
| 各事業年度の評価結果 | 各事業年度の評価結果 |
| | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| b b b b | b b b b b |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |

| | | L | | | | | | | | | | | |
|--------------|------------------------|--------------------------------|---------------|------|------|-----------------------|-----|-----|------|------|-----|-----|-----|
| | | であった | | | | | | | | | | | |
| | | c:達成度合は、80% | | | | | | | | | | | |
| | | 以上 100%未満であっ | | | | | | | | | | | |
| | | た | | | | | | | | | | | |
| | | d:達成度合は、80% | | | | | | | | | | | |
| | | 未満であった | | | | | | | | | | | |
| (-) 1 A | (- \ / A = pp + del . | / - \ ¬→ / A → ¬→ +/ b → b - | | | | | | | | | | | |
| (2) 需給調整・価格 | | (2) 需給調整・価格 | | | | | | | | | | | |
| 安定対策 | 安定対策 | 安定対策 | | | | | | | | | | | |
| アー砂糖関係業務 | アー砂糖関係業務 | ◇ア 砂糖関係業務 | <主要な業務実績> | 評定 | | _ | _ | | 評定 | | | | |
| 機構の買入れ・売戻 | 砂糖の内外価格差の | 輸入指定糖・異性化 | 毎年度、ホームペー | 各事業年 | 度の評価 | 話果 | | | 各事業年 | 度の評価 | 1結果 | | |
| しの申込みをする者か | 調整を図るため、機構 | 糖等・輸入加糖調製品 | ジにおいて、砂糖の価 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 |
| ら、調整金の徴収を行 | の買入れ・売戻しの申 | の売買実績の公表 | 格調整制度の仕組みを | b | a | a | a | | b | a | a | a | b |
| い、ホームページにお | 込みをする者から、調 | 分母を公表回数と | 公開するとともに、輸 | | | | | | | | | | |
| いて、制度の仕組みを | 整金の徴収を行い、本 | し、分子を翌月の 15 | 入指定糖・異性化糖 | | | | | | | | | | |
| 公開するとともに、輸 | 業務の透明性を確保す | 日までに公表した回数 | 等・輸入加糖調製品の | | | | | | | | | | |
| 入指定糖・異性化糖 | る観点から、ホームペ | とする。 | 買入れ・売戻しにおけ | | | | | | | | | | |
| 等・輸入加糖調製品の | ージにおいて、制度の | s : 達成度合は 100% | る月毎の売買実績につ | | | | | | | | | | |
| 買入れ・売戻しにおけ | 仕組みを公開するとと | であり、かつ、その達 | いて、翌月の15日まで | | | | | | | | | | |
| る月毎の売買実績を翌 | もに、輸入指定糖・異 | 成のための特に優れた | に全て公表した。 | | | | | | | | | | |
| 月の 15 日までに公表 | 性化糖等・輸入加糖調 | 取組内容が認められる | 調整金徴収業務で | | | | | | | | | | |
| する。 | 製品の買入れ・売戻し | a : 達成度合は 100% | は、令和元年度は、平 | | | | | | | | | | |
| (第3期中期目標期間 | における月毎の売買実 | であり、かつ、その達 | 成 30 年 12 月末の | | | | | | | | | | |
| 実績:翌月の15日) | 績を翌月の 15 日まで | 成のための優れた取組 | TPP11 協定発効に伴い | | | | | | | | | | |
| | に公表する。 | 内容が認められる | 新たに追加された輸入 | | | | | | | | | | |
| | | b : 達成度合は、100% | 加糖調製品をはじめ全 | | | | | | | | | | |
| | | であった | ての売買申し込み手続 | | | | | | | | | | |
| | | c : 達成度合は、80% | きについて、新たに導 | | | | | | | | | | |
| | | 以上 100%未満であっ | 入した Web システムを | | | | | | | | | | |
| | | た | 活用し輸入者に対する | | | | | | | | | | |
| | | d : 達成度合は、80% | Web 手続き利用のメリ | | | | | | | | | | |
| | | 未満であった | ットを説明したこと等 | | | | | | | | | | |
| | | | により、Web 化を実現 | | | | | | | | | | |
| | | | し、業務の効率化、合 | | | | | | | | | | |
| | | | 理化を図るとともに申 | | | | | | | | | | |
| | | | 請者の利便性の向上を | | | | | | | | | | |
| | | | 図ることができた。ま | | | | | | | | | | |
| | | | た、令和2年度は、新 | | | | | | | | | | |
| | | | 型コロナウイルス感染 | | | | | | | | | | |
| | | | 拡大の影響を踏まえ | | | | | | | | | | |
| | | | て、多くの担当職員が | | | | | | | | | | |
| | | | 出勤できず、業務シス | | | | | | | | | | |
| | | | テムの操作ができなく | | | | | | | | | | |
| | | | なった場合に備え、関 | | | | | | | | | | |

| | 係機関と協議の上、輸 | |
|----------------------------------|----------------------|---|
| | 入申告に必要な承諾書 | |
| | を遅延することなく発 | |
| | 行するスキームを構築 | |
| | するなど、対応方針を | |
| | いち早く作成し危機管 | |
| | 理の向上を図った。さ | |
| | らに、令和3年度は、 | |
| | 新型コロナウイルスの | |
| | 感染拡大により多くの | |
| | 担当職員が出勤できな | |
| | くなった場合等の非常 | |
| | 時にも、在宅勤務等に | |
| | より法令に基づく調整 | |
| | 金徴収業務を確実に履 | |
| | 行できるように、Web | |
| | システムを改修し、売 | |
| | 買申込に係る審査を電 | |
| | 子化することで、売買 | |
| | 申込書の受理から承諾 | |
| | 書の発行に至る一連の | |
| | 手続きのオンライン化 | |
| | を完成させるととも | |
| | に、令和3年11月に首 | |
| | 都直下地震にも対応し | |
| | た業務継続計画につい | |
| | て、地方事務所を活用 | |
| | した業務マニュアルを | |
| | 作成した。 | |
| | でん粉関係業務 <主要な業務実績> | |
| | 指定でん粉等の 毎年度、ホームペー | 各事業年度の評価結果 各事業年度の評価結果 |
| しの申込みをする者かの調整を図るため、機 売買実 | 績の公表 ジにおいて、でん粉の | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| ら、調整金の徴収を行 構の買入れ・売戻しの 分母 | を公表回数と 価格調整制度の仕組み | b b a a b |
| い、ホームページにお申込みをする者から、し、分 | 子を翌月の 15 を公開するとともに、 | |
| いて、制度の仕組みを 調整金の徴収を行い、 日まで | に公表した回数 輸入指定でん粉等の買 | |
| 公開するとともに、輸 本業務の透明性を確保 とする。 | 入れ・売戻しにおける | |
| 入指定でん粉等の買入 する観点から、ホーム s:達 | 成度合は 100% 月毎の売買実績につい | |
| れ・売戻しにおける月 ページにおいて、制度 であり | 、かつ、その達 て、翌月の15日までに | |
| | めの特に優れた全て公表した。 | |
| 15 日までに公表する。 ともに、輸入指定でん 取組内容 | | |
| | 成度合は 100% は、令和2年度は、新 | |
| | 、かつ、その達型コロナウイルスの感 | |
| | めの優れた取組 染拡大の影響を踏まえ | |

| | Т | | |
|--|---------------|--------------|--|
| | | て、多くの担当職員が | |
| | b:達成度合は、100% | 出勤できず、業務シス | |
| | であった | テムの操作ができなく | |
| | c : 達成度合は、80% | なった場合に備え、関 | |
| | 以上 100%未満であっ | 係機関と協議の上、輸 | |
| | た | 入申告に必要な承諾書 | |
| | d:達成度合は、80% | を遅延することなく発 | |
| | 未満であった | 行するスキームを構築 | |
| | | するなど、対応方針を | |
| | | いち早く作成し危機管 | |
| | | 理の向上を図った。ま | |
| | | た、令和3年度は、新 | |
| | | 型コロナウイルス感染 | |
| | | の拡大により多くの担 | |
| | | 当職員が出勤できなく | |
| | | なった場合等の非常時 | |
| | | にも、在宅勤務等によ | |
| | | り法令に基づく調整金 | |
| | | 徴収業務を確実に履行 | |
| | | できるように、Web シ | |
| | | ステムを改修し、売買 | |
| | | 申込に係る審査を電子 | |
| | | 化することで、売買申 | |
| | | 込書の受理から承諾書 | |
| | | の発行に至る一連の手 | |
| | | 続きのオンライン化を | |
| | | 完成させるとともに、 | |
| | | 令和3年 11 月に首都 | |
| | | 直下地震にも対応した | |
| | | 業務継続計画につい | |
| | | て、地方事務所を活用 | |
| | | した業務マニュアルを | |
| | | 作成した。 | |
| | | | |

(予算と決算の乖離理由)

平成30年度:決算額が予算額の85%程度となっているが、てん菜、さとうきび生産量が当初見込みを下回ったことにより、甘味資源作物交付金及び国内産糖調整交付金の交付額が予算額を下回ったことが要因であり、法人がコントロールできるものではない。本セグメントの目標は確実に達成しており、評価に影響しない

令和元年度:決算額が予算額の88%程度となっているが、でん粉原料用かんしょの不作により、交付金の交付が当初の見込よりも少なかったこと等が要因である。

令和3年度:決算額が予算額の86%程度となっているが、でん粉原料用かんしょの不作により交付金の交付が当初の見込よりも少なかったこと及び調整金収入が当初の見込を下回ったことにより国庫納付金が減少したこと

等が要因である。

令和4年度:決算額が予算額の88%程度となっているが、砂糖生産振興事業が実施されなかったこと、でん粉原料用かんしょの不作により交付金の交付が当初の見込よりも少なかったこと等が要因である。

| 1. 当事務及び事業に関す | る基本情報 | | |
|---------------|-------------------------------|----------------|--|
| 1 - 5 | 5 情報収集提供業務 | | |
| | (1)調査テーマの重点化 | | |
| | (2) 需給等関連情報の提供 | | |
| | (3)情報提供の効果測定 | | |
| 業務に関連する政策・施策 | 食料・農業・農村基本計画 | 当該事業実施に係る根拠(個別 | 独立行政法人農畜産業振興機構法第10条 |
| | 農業経営の安定化に向けた取組の推進 | 法条文など) | |
| | 需要構造等の変化に対応した生産基盤の強化と流通・加工構造の | | |
| | 合理化 | | |
| 当該項目の重要度、難易度 | _ | 関連する政策評価・行政事業レ | 行政事業レビューシート事業番号:0165、0166、0174、0189、0190、0192、0193 |
| | | ビュー | |

| 2. 主要な経年デ | 主要な経年データ | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|----------|----------|--------|--------|--------|--------|-----------------------------|--|------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ①主要なアウ | トプット(アウ | トカム)情報 | | | | | ②主要なインプット情報(財務情報及び人員に関する情報) | | | | | | | |
| 指標等 | 達成目標 | (参考) | 30 年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | | | 30 年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 |
| | | (前中期目標期間 | | | | | | | | | | | | |
| | | 最終年度値等) | | | | | | | | | | | | |
| 需給等関連情 | _ | 1,227件 | 1,198件 | 1,137件 | 1,189件 | 1,237件 | 1,214件 | | 予算額 (千円) | 655, 268 | 647, 324 | 659, 219 | 675, 915 | 671, 882 |
| 報を提供した | | | | | | | | | 決算額 (千円) | 559, 216 | 518, 772 | 525, 524 | 515, 767 | 544, 762 |
| 件数 | | | | | | | | | 経常費用(千円) | 556, 555 | 501, 354 | 507, 531 | 498, 526 | 529, 373 |
| 目標の期日ま | 8業務日又 | 1,227件 | 1,198件 | 1,137件 | 1,189件 | 1,237件 | 1,214件 | | 経常利益 (千円) | 6, 197 | 26, 874 | 53, 202 | 55, 637 | 615, 515 |
| でに提供した | は翌月まで | | | | | | | | 当期総利益 (千円) | 48, 135 | 26, 874 | 53, 202 | 55, 637 | 86, 142 |
| 件数 | の公表 | | | | | | | | 行政コスト (千円) | _ | 501, 354 | 507, 531 | 498, 526 | 529, 373 |
| 達成度合 | _ | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | | 行政サービス実施コ | 416, 308 | _ | _ | _ | _ |
| 情報利用者の | 4.0以上 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | | スト (千円) | 410, 300 | _ | _ | _ | _ |
| 満足度に係る | | | | | | | | | 従事人員数 | 29. 30 | 25. 32 | 25. 32 | 25. 32 | 25. 32 |
| 指標(5段階 | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価、目標) | | | | | | | | | | | | | | |
| アンケート調 | _ | 4. 1 | 4. 1 | 4. 2 | 4. 2 | 4. 2 | 4. 2 | | | | | | | |
| 査結果の平均 | | | | | | | | | | | | | | |
| 値 (実績) | | | | | | | | | | | | | | |
| 達成度合 | <u> </u> | 103% | 103% | 105% | 105% | 105% | 105% | | | | | | | |

注1) 主要なアウトプット情報には、数値目標を設定した項目のみを掲載。主要なインプット情報には、情報収集提供に関するものを掲載している。

²⁾ 予算額、決算額は支出額を記載。

| 3 | 3. 中期目標期間の業務に係る目標、計画、業務実績、中期目標期間評価に係る自己評価及び主務大臣による評価 | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----------|------------|------------|--------------|--------------|---------------|-----------------------|-----------------|--------------|--|--|--|
| | | 中期目標 | 中期計画 | 評価指標 | 法人の業務実績・自己評価 | | 主務大臣による評価 | | | | | | |
| | | | | | 業務実績 | 自己評価(見込評価) | | (期間実 | 績評価) | | | | |
| | 5 | 情報収集提供業務 | 5 情報収集提供業務 | ○5 情報収集提供業 | | <評定と根拠> | 評定 | В | 評定 | В | | | |
| | | | | 務 | | 評定B | <評定に至った理由> | | <評定に至った理由> | | | | |
| | | | | | | 満点:70点(小項目35 | 小項目の評定はaが: | 3、bが25であり、これ | 小項目の評定はsが | l、aが4、bが30であ | | | |
| | | | | | | × 2 点) | らの合計数値の割合が基 | 基準となる数値**の 80% | り、これらの合計数値の | 割合が基準となる数値** | | | |
| | | | | | | | 以上 120%未満である。 | ことから、評定はBとし | の 80%以上 120%未満~ | であることから、評定は | | | |
| | | | | | | s 評価の小項目数: 1 | た。 | | Bとした。 | | | | |

 \times 4点=4点

a 評価の小項目数:4 × 3点=12点

b評価の小項目数:30 × 2点=60点

合計: 4+12+60=76

76 点/70 点=109%

書で取り上げられるこ ることは評価できる。 機応変な体制を組み、 報提供媒体を通じ数多

(※基準となる数値:中項目に含まれる小項目 の項目数に2を乗じて得た数。以下同じ。)

小項目の総数:28

評定sの小項目数: 0×4点= 0点 評定aの小項目数: 3×3点= 9点 評価bの小項目数:25×2点= 50点 評価 c の小項目数: 0×1点= 0点 評価dの小項目数: 0×0点= 0点

合計 59点 (59/56=105%)

情報収集提供業務にし、調査テーマの重点化については、毎年度、情し、調査テーマの重点化については、毎年度、情 ついては、毎年度、、的 報利用者等のニーズを的確に把握するため、 畜 確に業務を執行してお 産、野菜、砂糖類・でん粉の分野毎に情報検討 産、野菜、砂糖類・でん粉の分野毎に情報検討 り、中項目の中期達成|委員会を開催し、業務の実施状況及び農畜産物 割合は 109%であっ の需給動向等に関する重点テーマを検討、計画 の需給動向等に関する重点テーマを検討、計画 した上で、翌年度に重点テーマに即して、農畜 調査テーマの重点化 産物の需給及び生産者の経営安定に関連する重 産物の需給及び生産者の経営安定に関連する重 については、令和2年 | 要情報の提供を行っている。特に、令和2年度 度は、独立行政法人日 は、独立行政法人日本貿易振興会(TETRO)への は、独立行政法人日本貿易振興会(TETRO)への 本貿易振興会(JETRO) 委託調査事業において、従来の北米及び EU に への委託調査事業にお | 加え大洋州地域を新たに調査対象範囲とし海外 | 加え大洋州地域を新たに調査対象範囲とし海外 いて、従来の北米及び「情報収集・提供体制の強化を図るとともに、一 EU に加え大洋州地域 | 般消費者の間で関心の高い食肉代替食品に関す を新たに調査対象範囲 るレポートが、令和4年度からの高等学校用英 るレポートが、令和4年度からの高等学校用英 とし海外情報収集・提|語教科書で取り上げられることとなる等、情報|語教科書で取り上げられることとなる等、情報 供体制の強化を図ると 提供機会の拡大が図られている。また、令和3 ともに、一般消費者の「年度は、外部の者を対象とした調査報告会の開 間で関心の高い食肉代 | 催や外部からの講演依頼について、YouTube 等 替食品に関するレポートの動画ツールを活用し、実施回数、参加者数を トが、令和4年度から 大幅に増加させ、食肉代替食品等タイムリーな の高等学校用英語教科 | テーマを取り上げ、参加者から高評価を得てい

ととなり、情報提供機・情報提供の効果測定等については、情報提供 | 会の拡大が図られた。 | の質の向上を図るため、情報誌「畜産の情報」| 性が高まったウクライナ情勢による飼料費・燃 令和4年度は、ウクラー「野菜情報」「砂糖類・でん粉情報」について、 イナ情勢による飼料 | 全ての読者を対象にアンケート調査を実施でき | について、臨機応変な体制を組み、様々な情報 費・燃料費などの高騰 ている。特に、令和2年度は、新型コロナウイ が農畜産物の需給に与しルスが感染拡大し、現地調査に制約がある中、 える影響について、臨 | Web 会議の活用や委託先の新規開拓を行うなど │調査方法を工夫して取り組み、情報誌を休刊す│など、重要性が増している中国の需給動向に関 様々な情報源から情報 | ることなく発行して、アンケート調査を適切に | する情報収集・提供を精力的に行ったことが高 を収集して、多様な情 | 実施したことは評価できる。

(※基準となる数値:中項目に含まれる小項目 の項目数に2を乗じて得た数。以下同じ。)

小項目の総数:35

評定 s の小項目数: 1×4点= 4点 評定aの小項目数: 4×3点= 12点 評価bの小項目数:30×2点= 60点 評価 c の小項目数: 0×1点= 0点 評価dの小項目数: 0×0点= 0点

合計 76点 (76/70=109%)

報利用者等のニーズを的確に把握するため、畜 委員会を開催し、業務の実施状況及び農畜産物 した上で、翌年度に重点テーマに即して、農畜 要情報の提供を行っている。特に、令和2年度 委託調査事業において、従来の北米及び EU に 情報収集・提供体制の強化を図るとともに、一 般消費者の間で関心の高い食肉代替食品に関す | 提供機会の拡大が図られている。また、令和3 年度は、外部の者を対象とした調査報告会の開 催や外部からの講演依頼について、YouTube 等 の動画ツールを活用し、実施回数、参加者数を 大幅に増加させ、食肉代替食品等タイムリーな テーマを取り上げ、参加者から高評価を得てい ることは評価できる。

さらに令和4年度は重点テーマ設定後に重要 料費などの高騰が農畜産物の需給に与える影響 |源から情報を収集して、多様な情報提供媒体を 通じ数多くの情報を積極的かつタイムリーに発 | 信したことや香港への調査を速やかに実施する く評価できる。

・調査報告会の開催について、令和4年度に

くの情報を積極的かつ Microsoft Teams や YouTube 等のインターネッ タイムリーに発信でき トツールを活用して、参加者が参加・視聴しや たことや、新型コロナ すい環境を整え、豪州の Wagyu に関する報告の ウイルスに係る規制緩 YouTube 配信で、過去最高の再生回数を実現で きたこと、また、情報ニーズに即した情報提供 和後、香港への調査を 速やかに実施するな をしていることから当省が発行する月報に「畜 ど、重要性が増してい 産の情報」の海外の需給動向に関する記事のU る中国の需給動向に関 RLが毎号掲載されたことが評価できる。 する情報収集・提供を ・情報提供の効果測定等については、情報提供 精力的に行った。 の質の向上を図るため、情報誌「畜産の情報」 調査報告会の開催、 「野菜情報」「砂糖類・でん粉情報」について、 講演依頼への対応につ 全ての読者を対象にアンケート調査を実施でき いては、令和3年度は、 ている。特に、令和2年度は、新型コロナウイ 新型コロナウイルス感 ルスが感染拡大し、現地調査に制約がある中、 染拡大により、対面で Web 会議の活用や委託先の新規開拓を行うなど の実施が困難な中、Web 調査方法を工夫して取り組み、情報誌を休刊す 会議や YouTube を活用 ることなく発行して、アンケート調査を適切に して、現地の最新情報 実施したことは評価できる。 や食肉代替品といった タイムリーなテーマを 取り上げ、参加者から 高評価を得られた上、 オンラインにより広く 全国から参加があった こと、令和4年度は、 豪州の Wagyu に関する 報告の YouTube 配信の 再生回数が265回と過 去最高であったこと、 農林水産省が発行する 月報に「畜産の情報」 の海外の需給動向に関 する記事のURLが毎 号掲載されたことか ら、調査成果の普及と 情報ニーズの的確な把 握が十分にできた。 情報提供の効果測定 等については、情報提 供の質の向上を図るた めのアンケート調査を 実施しているが、令和 2年度は、新型コロナ ウイルスの感染が拡大

| | | | T | | | T | |
|------------|------------------------------|-----------------|------------|-----------------|--------|-------------|-----------|
| | | | する中でも調査方法を | | | | |
| | | | 工夫して取り組み、情 | | | | |
| | | | 報誌を休刊することな | | | | |
| | | | く発行することで、ア | | | | |
| | | | ンケート調査を適切に | | | | |
| | | | 実施することができ | | | | |
| | | | た。 | | | | |
| | | | 100 | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | <課題と対応> | | | | |
| | | | 特になし | | | | |
| () === 1 | | | | | | | |
| | [(1) 調査テーマの重 (1) 調査テーマの重 | | | | | | |
| 点化 | 点化 点化 | | | | | | |
| 需給等関連情報の収 | 【 農畜産物の需給動向 ◇ア 情報利用者等の | <主要な業務実績> | | 評定 — | | 評定 | _ |
| 集及び提供に当たって | ○ の判断や経営の安定に 参画を得て開催する委 | 毎年度、情報利用者 | | 各事業年度の評価結果 | | 各事業年度の評価結果 | |
| は、その的確な実施を | ・ 資する情報等(以下「需 員会で出された意見等 | 等のニーズを的確に把 | | 30年度 元年度 2年度 3年 | F度 4年度 | 30年度 元年度 2年 | 度 3年度 4年度 |
| 図るため、調査テーマ | ↑ 給等関連情報」とい を踏まえた、調査テー | 握するため、畜産、野 | | b b a l | b | b b a | b s |
| の重点化等業務の合理 | ! う。)の収集及び提供に マの重点化 | 菜、砂糖類・でん粉の | | | | | |
| 化を進めつつ、計画段 | と 当たっては、我が国の s:取組は十分であり、 | 分野毎に情報検討委員 | | | | | |
| | ・農畜産業がTPP11 かつ、目標を上回る顕 | | | | | | |
| | は協定等を契機として、著な成果があった | 施状況及び農畜産物の | | | | | |
| 会において検討する。 | | | | | | | |
| 【指標】 | ことも踏まえ、その的しかつ、目標を上回る成 | | | | | | |
| | 「確な実施を図るため、」果があった | の計画について検討し | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | ¥務の合理化を進めつ た | また、前年度の情報 | | | | | |
| | つ、国内外の需給等関 c:取組はやや不十分 | | | | | | |
| | 連情報の収集及び需給 であり、改善を要する | | | | | | |
| | に影響を与える要因に d:取組は不十分であ | | | | | | |
| 員会を年3回開催) | 関する調査並びにそのり、抜本的な改善を要 | | | | | | |
| | 提供等について、計画 する | 及び生産者の経営安定 | | | | | |
| | 段階で情報利用者等の | に関連する重要情報の | | | | | |
| | 参画を得て開催する委 | 提供を行った。 | | | | | |
| | 員会において検討す | 令和2年度は、独立 | | | | | |
| | る。 | 行政法人日本貿易振興 | | | | | |
| | | 機構 (JETRO) への委託 | | | | | |
| | | に係る海外情報収集提 | | | | | |
| | | 供業務について、北米 | | | | | |
| | | 及びEUに加え、豪州を | | | | | |
| | | 調査拠点とした調査事 | | | | | |
| | | 業を新たに開始するな | | | | | |
| | | ど、体制を強化すると | | | | | |
| | | ともに、米国における | | | | | |
| | | 食肉代替市場に関する | | | | | |
| | | 食肉代替巾場に関する | | | | | |

| レポートについて、令 | |
|---------------|--|
| 和4年度から使用され | |
| る高等学校用教科書 | |
| (1年生用英語) への | |
| 引用が決定し、新たな | |
| 学習指導要領に対応し | |
| たコンテンツの提供に | |
| 貢献した。令和4年度 | |
| は、ウクライナ情勢に | |
| よる飼料費・燃料費な | |
| どの高騰が農畜産物の | |
| 需給に与える影響とい | |
| う重点テーマ設定後に | |
| 重要性が高まったテー | |
| マについて、ウクライ | |
| ナ農業政策食料省や国 | |
| 連など行政機関の他、 | |
| JETRO やコンサルタン | |
| トなどの民間機関など | |
| 様々な情報源から情報 | |
| を収集し、ホームペー | |
| ジ、情報誌、職員によ | |
| る講演などを通じ、数 | |
| 多くの情報を積極的か | |
| つタイムリーに発信す | |
| るともに、中国の需給 | |
| 動向の重要性が高まる | |
| 中、新型コロナウイル | |
| スに係る規制の緩和 | |
| 後、中国(香港)にお | |
| いて畜産物の消費に関 | |
| する現地調査の実施 | |
| や、従前より関係のあ | |
| った中国農業大学と内 | |
| 蒙古財経大学に委託し | |
| て中国の需給情報の収 | |
| 集・提供することがで | |
| きた。また、引き続き | |
| JETRO との委託によ | |
| り、北米、EU及び大 | |
| 洋州地域を対象範囲と | |
| した調査事業を実施 | |
| し、情報の収集・提供 | |
| 業務を行う体制を維持 | |

| | | した。 | | | | | | | | |
|--------|-------------------------|------------------------|----|-----------|-----------|------|------|--------|-----|-----|
| | | 070 | | | | | | | | |
| また、外 | - 部の者を対 ◇イ 調査報告会の開 | <主要な業務実績> | 評定 | | _ | 評定 | | _ | | |
| | 査報告会の催、講演依頼への対応 | | | の評価結果 | | 各事業年 | 度の評価 | 結果 | | |
| | からの講演 等の調査成果普及等の | | | | 夏 3年度 4年度 | 30年度 | | | 3年度 | 4年度 |
| | 芯等に積極 取組 | の開催や外部からの講 | | b b | a | b | b | b | a | a |
| | ひことによ s:取組は十分であり、 | | | | | | | | | |
| | 果の普及としかつ、目標を上回る顕 | | | | | | | | | |
| 情報ニーズの | の把握に努 著な成果があった | ルスの感染拡大を踏ま | | | | | | | | |
| める。 | a:取組は十分であり、 | えた Web 方式、YouTube | | | | | | | | |
| | かつ、目標を上回る成 | 配信も活用するなどし | | | | | | | | |
| | 果があった | て積極的に取り組み、 | | | | | | | | |
| | b:取組は十分であっ | 参加者が参加・視聴し | | | | | | | | |
| | た | やすい環境を整えて積 | | | | | | | | |
| | c:取組はやや不十分 | 極的に取り組み、調査 | | | | | | | | |
| | | 成果の普及と情報ニー | | | | | | | | |
| | d:取組は不十分であ | | | | | | | | | |
| | り、抜本的な改善を要 | | | | | | | | | |
| | する | コロナウイルスの感染 | | | | | | | | |
| | | 拡大の影響により対面 | | | | | | | | |
| | | での実施が前年度に引 | | | | | | | | |
| | | き続き困難であった | | | | | | | | |
| | | が、Web 方式に加えて | | | | | | | | |
| | | YouTube 配信を新たに | | | | | | | | |
| | | 活用することにより、 | | | | | | | | |
| | | これらの実施回数を前 | | | | | | | | |
| | | 年度と比べ大幅に増加 | | | | | | | | |
| | | させた上、調査報告会 | | | | | | | | |
| | | においてはコロナ禍以 | | | | | | | | |
| | | 前の対面での開催時よります。 | | | | | | | | |
| | | りも多くの参加者を得 ることができた。 | | | | | | | | |
| | | 令和4年度は、「豪州 | | | | | | | | |
| | | における Wagyu の位置 | | | | | | | | |
| | | 付けと改良の実態」の | | | | | | | | |
| | | YouTube 配信は、1カ月 | | | | | | | | |
| | | 間の配信期間において | | | | | | | | |
| | | 再生回数 265 回と過去 | | | | | | | | |
| | | 最高の視聴があった。 | | | | | | | | |
| | | また、「畜産の情報」に | | | | | | | | |
| | | おいて海外の様々な | | | | | | | | |
| | | 国・地域における畜産 | | | | | | | | |
| | | 物の需給動向に関する | | | | | | | | |
| | | 記事を毎月ホームペー | | | | | | | | |

| ジで公表していたとこ | |
|---|--|
| ろ、農林水産省より、 | |
| 同省が発行している | |
| | |
| 「食料安全保障月報」 | |
| に掲載したいと依頼が | |
| あり、「ALIC 提供」と | |
| 明記された上で記事の | |
| URLが毎号掲載され | |
| た。 | |
| | |
| ①調査報告会の開催 | |
| 平成30年度 10回 | |
| | |
| 令和元年度 15回 | |
| 令和2年度 3回 | |
| ※Web方式 | |
| 令和3年度 6回 | |
| ※Web方式 | |
| 令和4年度 4回 | |
| ※Web方式 | |
| 10 | |
| YouTube面付言 | |
| | |
| 3回 | |
| | |
| ②外部からの講演依頼 | |
| 平成30年度 11回 | |
| 令和元年度 12回 | |
| 令和2年度 1回 | |
| 令和3年度 5回 | |
| 令和4年度 8回 | |
| | |
| | |
| | |
| ③新聞等での引用等 | |
| 平成30年度 1,387件 | |
| 令和元年度 1,085件 | |
| 令和2年度 1,491件 | |
| 令和3年度 1,366件 | |
| 令和4年度 1,120件 | |
| [[[[]]]] [[] [] [] [] [] [| |
| | |
| ④面談等による個別説明 | |
| の要請等 | |
| 平成30年度 30件 | |
| 令和元年度 23件 23件 | |
| 令和2年度 3件 | |
| 令和3年度 7件 | |
| | |

| | | | 令和4年度 9件 | | | | | |
|-------------|--------------------------------------|------------------|-----------------|---|---|------------------|--------------|-----|
| (2) 需給等関連情報 | (2) 需給等関連情報 | (2) 需給等関連情報 | | | | | | |
| 提供 | の迅速な提供 | の迅速な提供 | | | | | | |
| 需給等関連情報の提 | | ◇ア 情報の期間内の | < | | ⇒ı; <u>, </u> | | ⇒ | |
| | ついては情報収集から | | 毎年度、需給関連統 | | 評定 2 本業 左 京 ② 芸 左 次 | | 評定 2 本米に皮の芸術 | |
| | 8業務日まで、需給動 | | 計情報については、情 | | 各事業年度の評価総 | | 各事業年度の評価結 | |
| | | げる情報についての提 | | | 30年度 元年度 2 | | | |
| | | 供件数とし、分子を期 | | | b b | b b | b b | b b |
| 服収集から8業務日 | | | ついては、情報収集の | | | | | |
| で、需給動向情報に | 7.00 | 数とする。 | 翌月までに全て公表し | | | | | |
| っては情報収集の翌 | | s:達成度合は 100% | | | | | | |
| きでに公表する。 | | であり、かつ、その達 | | | | | | |
| 第3期中期目標期間 | | 成のための特に優れた | | | | | | |
| 責: 需給関連統計情 | | 取組内容が認められる | | | | | | |
| は10業務日、需給動 | | a : 達成度合は 100% | | | | | | |
| 情報は翌月) | | であり、かつ、その達 | 1 112 - 1124 11 | | | | | |
| 114 1100 0 | | 成のための優れた取組 | | | | | | |
| | | 内容が認められる | 令和4年度 656件 | | | | | |
| | | b:達成度合は、100% | | | | | | |
| | | であった | (需給動向情報) | | | | | |
| | | c:達成度合は、80% | | | | | | |
| | | 以上 100%未満であっ | 1/4/000 1/2 | | | | | |
| | | た | 令和2年度 527件 | | | | | |
| | | d:達成度合は、80% | 令和3年度 579件 | | | | | |
| | | 未満であった | 令和4年度 558件 | | | | | |
| | また 桂耙利田耂笠 | ◇イ 情報利用者等か | ノナ亜43类数字建へ | | 評定 | | 評定 | |
| | | らの需給等関連情報の | | F | 計足 各事業年度の評価統 | | | |
| | | 問合せ等があった場合 | | | | 7. 2年度 3年度 4年 | | • |
| | 対応する。 | の迅速な対応 | の問合せについて、情 | | b b | b b | b b | b b |
| | \\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\ | | 報を保有していたもの | | ט | D D | | D D |
| | | | は、全て翌業務日以内 | | | | | |
| | | | に対応した。 | | | | | |
| | | | 情報を保有していな | | | | | |
| | | | かったものについて | | | | | |
| | | 果があった | は、2~14日後までに | | | | | |
| | | b:取組は十分であっ | | | | | | |
| | | た | | | | | | |
| | | c:取組はやや不十分 | (問合せ件数) | | | | | |
| | | であり、改善を要する | 平成30年度 211件 | | | | | |
| | | d:取組は不十分であ | 令和元年度 246件 | | | | | |
| | | り、抜本的な改善を要 | 令和2年度 189件 | | | | | |
| | | する | 会和3年度 204件 | | | | | |

令和3年度

する

204件

| | | | 令和4年度 207件 | | | | | | | | | |
|-------------|------------|--------------------|----------------------|---|--|----------|--------|----|-------------|----------|-----|------------------|
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| (3)情報提供の効果 | (3)情報提供の効果 | (3)情報提供の効果 | | | | | | | | | | |
| 測定 | 測定等 | 測定等 | | | | | | | | | | |
| 情報提供の質の向上 | 情報提供の質の向上 | ◇ア アンケート調査 | <主要な業務実績> | | 評定 | _ | | 評定 | | _ | | |
| | | | 毎年度、提供した情 | _ | 各事業年度の評価 | | | | 度の評価 | | | |
| | ト調査等の実施によ | | | | 30年度 元年度 | | 连度 4年度 | | 元年度 | | 3年度 | 4年度 |
| | り、提供した情報につ | | | | b b | | | _ | 九千戌 b | | | |
| | いて効果測定を行うこ | | するため、「畜産の情 | | d d | a b |) | b | D | a | b | b |
| | ととし、各事業年度に | | | | | | | | | | | |
| | おける情報利用者の満 | | | | | | | | | | | |
| 満足度を指標化した5 | | | いて、全ての読者を対 | | | | | | | | | |
| 段階評価で4.0以上の | | | | | | | | | | | | |
| 評価を得る。 | 価を得る。 | b . 知識なりがくのう。 た | 実施した。 | | | | | | | | | |
| (第3期中期目標期間 | | ' | | | | | | | | | | |
| 実績:4.1) | | | コロナウイルスが感染 | | | | | | | | | |
| | | | 拡大し、現地調査に制 | | | | | | | | | |
| | | | 約がある中、Web 会議 | | | | | | | | | |
| | | する | の活用や委託先の新規 | | | | | | | | | |
| | | 9 3 | 開拓を行うなど調査方 | | | | | | | | | |
| | | | 法を工夫して取り組 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | み、情報誌を休刊する | | | | | | | | | |
| | | | ことなく発行して、アンケート調査を適切に | | | | | | | | | |
| | | | ., | | | | | | | | | |
| | | | 実施した。 | | | | | | | | | |
| | | | (配布件数) | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | 平成30年度 4,401件 | | | | | | | | | |
| | | | 令和元年度 4,295件 | | | | | | | | | |
| | | | 令和2年度 4,174件 | | | | | | | | | |
| | | | 令和3年度 4,055件 | | | | | | | | | |
| | | | 令和4年度 3,984件 | | | | | | | | | |
| | | | | | ⇒π; - '-> | | | 动凸 | | | | |
| | | ◇イ 情報利用者の満 | | | 評定 2 本 本 生 年 2 年 7 年 7 年 7 年 7 年 7 年 7 年 7 年 7 年 7 | <u> </u> | | 評定 | · # 0 == /= | <u>—</u> | | |
| | | | 毎年度、情報利用者 | | 各事業年度の評価 | • | | | 度の評価 | | | 4 F F |
| | | | の満足度を把握するた | | 30年度 元年度 | | | | 元年度 | | | 4年度 |
| | | 4.0 とし、分子を畜産、 | | | b b | b b |) | b | b | b | b | b |
| | | 野菜、砂糖、でん粉の | | | | | | | | | | |
| | | | 砂糖・でん粉の全ての | | | | | | | | | |
| | | · · | 分野において、5段階 | | | | | | | | | |
| | | | 評価で目標である 4.0 | | | | | | | | | |
| | | する。 | を上回った。 | | | | | | | | | |
| | | s:達成度合は、120% | | | | | | | | | | |

| | | | | | <u></u> | |
|---------------------------------------|-------------|---|--------------|-------------|--------------|-----------|
| 以上であり、顕著な成 | | | | | | |
| 果がある | | | | | | |
| a:達成度合は、120% | | | | | | |
| 以上であった | | | | | | |
| b:達成度合は、100% | | | | | | |
| 以上 120%未満であっ | | | | | | |
| た た | | | | | | |
| | | | | | | |
| c:達成度合は、80% | | | | | | |
| 以上 100%未満であっ | | | | | | |
| | | | | | | |
| d:達成度合は、80% | | | | | | |
| 未満であった | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| また、アンケート調 また、アンケート調 ◇ウ 情報提供内容等 | <主要か業務実績> | | | _ | 評定 | _ |
| 査結果等を踏まえ、情」査結果等を踏まえ、情」の改善等 | 毎年度、アンケート | - | 各事業年度の評価結果 | | 各事業年度の評価結果 | |
| 報提供内容等について 報提供内容等について s:取組は十分であり、 | | | 30年度 元年度 2年月 | 至 3 年度 4 年度 | 30年度 元年度 2年度 | F 3年度 1年度 |
| | | | | | | |
| | | | b b b | b | b b b | b b |
| | え、調査テーマの重点 | | | | | |
| さらに、ホームペー さらに、ホームペー a:取組は十分であり、 | | | | | | |
| ジでの情報提供の充実 ジでの情報提供の充実 かつ、目標を上回る成 | | | | | | |
| 等に取り組む。 等に取り組む。 果があった | もに、重点テーマに基 | | | | | |
| b: 取組は十分であっ | づく調査の結果を特別 | | | | | |
| た | 編集として情報誌に反 | | | | | |
| c:取組はやや不十分 | 映させた。 | | | | | |
| であり、改善を要する | 特に、平成30年度か | | | | | |
| | ら、情報誌のホームペ | | | | | |
| | ージの記事全てについ | | | | | |
| する | てスマートフォン対応 | | | | | |
| | | | | | | |
| | とし、令和元年度には、 | | | | | |
| | 全ての情報誌における | | | | | |
| | 需給動向等の記事につ | | | | | |
| | いて、カラーユニバー | | | | | |
| | サルデザインを導入し | | | | | |
| | た。 | | | | | |
| | また、令和2年度以 | | | | | |
| | 降、新型コロナウイル | | | | | |
| | スの感染拡大に関連し | | | | | |
| | た情報について、各国 | | | | | |
| | 政府の対応など、需給 | | | | | |
| | に影響を与えるタイム | | | | | |
| | | | | | | |
| | リーな情報をホームペ | | | | | |
| | ージに掲載するととも | | | | | |

| に、情報誌に整理再掲 載して、後日容易に参 照可能な資料としての ニーズに応えた。 | |
|--|--|
| | |

(予算と決算の乖離理由)

平成30年度:決算額が予算額の85%程度となっているが、農畜産物の需給・価格動向を踏まえて、調査の内容及び回数を見直したことが要因である。本セグメントの目標は確実に達成しており、評価に影響しない

令和元年度:決算額が予算額の80%程度となっているが、海外における自然災害や新型コロナウイルス感染症の拡大の影響により、海外現地調査の一部を中止したこと等が要因である。

令和2年度:決算額が予算額の80%程度となっているが、新型コロナウイルスの感染拡大の影響により、海外現地調査を中止したこと等が要因である。

令和3年度:決算額が予算額の76%程度となっているが、新型コロナウイルスの感染拡大の影響により、海外現地調査を中止したこと等が要因である。

令和4年度:決算額が予算額の81%程度となっているが、新型コロナウイルス感染症の影響により、海外現地調査数が見込みより減少したこと等が要因である。

| 1. 当事務及び事業に関す | る基本情報 | | |
|---------------|-------------------------------|-----------------|--------------------------------------|
| 1-6 | 6 TPP等政策大綱への対応 | | |
| | | | |
| 業務に関連する政策・施策 | 食料・農業・農村基本計画 | 当該事業実施に係る根拠(個別) | 独立行政法人農畜産業振興機構法第 10 条、畜産経営の安定に関する法律、 |
| | 農業経営の安定化に向けた取組の推進 | 法条文など) | 砂糖及びでん粉の価格調整に関する法律 |
| | 需要構造等の変化に対応した生産基盤の強化と流通・加工構造の | | |
| | 合理化 | | |
| 当該項目の重要度、難易度 | _ | 関連する政策評価・行政事業レ | _ |
| | | ビュー | |

| 2. 主要な経年を | データ | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|------------------|-----------------------------|-------|-----------|-----|-----|-----|-----------------------------|-------|-------|-----|-----|-----|--|--|
| ①主要なアウ | ァ トプット(アワ | ウトカム) 情報 | | | | | | ②主要なインプット情報(財務情報及び人員に関する情報) | | | | | | | |
| 指標等 | 達成目標 | (参考) (前中期目標期間最終 年度値等) | 30 年度 | 令和元年 度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | | 30 年度 | 令和元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | | |
| | | | | | | | | 予算額 (千円) | | | | | | | |
| | | | | | | | | 決算額 (千円) | | | | | | | |
| | | | | | | | | 経常費用 (千円) | | | | | | | |
| | | | | | | | | 経常利益 (千円) | | | | | | | |
| | | | | | | | | 当期総利益 (千円) | | | | | | | |
| | | | | | | | | 行政コスト (千円) | _ | | | | | | |
| | | | | | | | | 行政サービス実施コ スト (千円) | | - | _ | _ | _ | | |
| | | | | | | | | 従事人員数 | | | | | | | |

注)前述の畜産(肉畜・食肉等)関係業務、特産(砂糖・でん粉)関係業務の一環として実施しているため、主要なインプット情報は記載していない。

| 3. | 中期目標期間の業務に係 | 系る目標、計画、業務実施 | 績、中期目標期間評価に | 係る自己評価及び主務大 | 臣による評価 | | |
|----|-------------|--------------|-------------|--------------|------------|-------------------------|-------------------------|
| | 中期目標 | 中期計画 | 評価指標 | 法人の業務実 | 績・自己評価 | | |
| | | | | 業務実績 | 自己評価 | (見込評価) | (期間実績評価) |
| | 6 TPP等政策大 | 6 TPP等政策大 | ○6 TPP等政策 | <主要な業務実績> | <評定と根拠> | 評定 A | 評定 A |
| | 綱への対応 | 綱への対応 | 大綱への対応 | 平成 30 年度、T P | 評定A | <評定に至った理由> | <評定に至った理由> |
| | TPP等政策大綱 | TPP等政策大綱 | TPP等への適切 | P11 協定や日欧EP | 満点:2点(項目1× | 小項目の評定はaであり、これらの合計数値 | 小項目の評定はaであり、これらの合計数値 |
| | では、TPP又は目E | では、TPP又は目E | な対応 | Aの発効に伴い、牛・ | 2点) | の割合が基準となる数値の 120%以上であるこ | の割合が基準となる数値の 120%以上であるこ |
| | U経済連携協定の発 | U経済連携協定の発 | s:取組は十分であ | 豚マルキン事業の法 | | とから、評定はAとした。 | とから、評定はAとした。 |
| | 効に合わせて経営安 | 効に合わせて経営安 | り、かつ、目標を上回 | 制化や砂糖の価格調 | A評価の項目数:1× | | |
| | 定対策の充実等の措 | 定対策の充実等の措 | る顕著な成果があっ | 整制度の対象への輸 | 3点=3点 | 小項目の総数:1 | 小項目の総数:1 |
| | 置を講ずることとし | 置を講ずることとし | た | 入加糖調製品の新規 | 合計: 3点 | 評定 s の小項目数:0×4点= 0点 | 評定 s の小項目数: 0×4点= 0点 |
| | ているため、国との緊 | ているため、国との緊 | a:取組は十分であ | 追加に対応すべく、新 | | 評定 a の小項目数:1×3点= 3点 | 評定aの小項目数:1×3点= 3点 |
| | 密な連携(国からの通 | 密な連携(国からの通 | り、かつ、目標を上回 | 制度に係る業務が協 | 3点/2点=150% | 評価bの小項目数:0×2点= 0点 | 評価bの小項目数:0×2点= 0点 |
| | 知を含む)の下、経営 | 知を含む)の下、経営 | る成果があった | 定発効日から円滑に | | 評価cの小項目数:0×1点= 0点 | 評価cの小項目数:0×1点= 0点 |
| | 安定対策の充実等の | 安定対策の充実等の | b:取組は十分であっ | 実施できるよう農林 | TPP等政策大綱 | 評価dの小項目数:0×0点= 0点 | 評価 d の小項目数: 0×0点= 0点 |
| | 措置が協定発効の日 | 措置が協定発効の日 | た | 水産省と緊密な連携 | への対応については、 | 合計 3点 (3/2=150%) | 合計 3点 (3/2=150%) |
| | から円滑に実施でき | から円滑に実施でき | c:取組はやや不十分 | を図り、業務方法書や | 中項目の中期達成割 | | |

| | Sale Process | | 1 1-19-2- 12-12- | | | |
|------------|--------------|----|------------------|---------------------|--------------------------|--------------------------|
| るよう準備を行うと | | | | | <評定に至った理由> | <評定に至った理由> |
| ともに、協定発効後 | | | | | ・TPP11 協定の発効等に伴う牛・豚マルキ | ・TPP11 協定の発効等に伴う牛・豚マルキ |
| は、当該業務を適切に | | | | _, | | ン事業の法制化や砂糖の価格調整制度の対象 |
| 実施する。 | 実施する。 | する | 説明会の開催等を限 | | への加糖調製品の新規追加に対応すべく、協定 | |
| | | | られた期間内に実施 | | 発効の日から新制度に基づく業務が円滑に行 | 発効の日から新制度に基づく業務が円滑に行 |
| | | | するなど、的確に準備 | | えるよう執行体制の整備や制度の事前説明会 | えるよう執行体制の整備や制度の事前説明会 |
| | | | を進めるとともに、協 | | 等を入念に行い、協定発効後においても当該業 | 等を入念に行い、協定発効後においても当該業 |
| | | | 定発効後において当 | | | |
| | | | 該業務を適切に実施 | | | |
| | | | した。 | が図られるよう関係 | | |
| | | | | | たことから、手続を Web 化し、業務の合理化・ | |
| | | | | する説明会等を繰り | | 効率化を図るとともに、申請者の利便性を高め |
| | | | | 返し開催した。特に、 | たことは評価できる。 | たことは評価できる。 |
| | | | | 新たに調整金徴収業 | | |
| | | | | 務の対象となった加 | | 各事業年度の評価結果 |
| | | | | 糖調製品の輸入者が | 30 年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30 年度 元年度 2 年度 3 年度 4 年度 |
| | | | | これまでの制度対象 | a – – – | a – – – – |
| | | | | 者と異なることに加 | | |
| | | | | え、年間輸入申告件数 | | |
| | | | | (約15,000件)は、従 | | |
| | | | | 来の輸入糖の売買件 | | |
| | | | | 数(約2,300件)に比 | | |
| | | | | べ相当多いことから、 | | |
| | | | | 業務量の増大を余儀 | | |
| | | | | なくされたが、手続の | | |
| | | | | Web 化により最大限の | | |
| | | | | 合理化・効率化を図 | | |
| | | | | り、申請者の利便性の | | |
| | | | | 向上も実現して、適切に実体するといるで | | |
| | | | | に実施することがで | | |
| | | | | きた。 | | |
| | | | | <課題と対応> | | |
| | | | | 〜 珠越と刈心/ 特になし | | |
| | | | | 付になり | | |
| | | | | | | |

特になし

第2 業務運営の効率化に関する目標を達成するためとるべき措置

| 1. 当事務及び事業に関す | る基本情報 | |
|---------------|-------------------------------|--|
| $2-1\sim 2-9$ | 2-1 業務運営の効率化による経費の削減 | 2-5 機能的で効率的な組織体制の整備 |
| | 2-2 役職員の給与水準 | 2-6 補助事業の効率化等 |
| | 2-3 調達等合理化 | (1) 透明性の確保 |
| | (1)「調達等合理化計画」に基づく取組 | (2) 効率的な事業の実施 |
| | (2) 競争性、透明性の確保 | 2-7 ICTの活用による業務の効率化 |
| | (3) 監事への報告及び契約監視委員会による点検・反映状況 | 2-8 情報システムの適切な整備及び管理 |
| | 2-4 業務執行の改善 | 2-9 砂糖勘定の短期借入に係るコストの抑制 |
| | (1)業務全体の点検・評価 | |
| | (2)補助事業の審査・評価 | |
| 当該項目の重要度、難易度 | _ | 関連する政策評価・行政事業 行政事業レビューシート事業番号:0165、0166、0174、0189、0190、0192、0193 |
| | | レビュー |

| 2. 主要な経年データ | | | | | | | | |
|-------------|--------------|---------------|------------|-----------|-------------|-----------|-----------|-------------------|
| 評価対象となる指標 | 達成目標 | (参考) | 30 年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | (参考情報) |
| | | (前中期目標期間最終年度値 | | | | | | 当該年度までの累積値等、必要な情報 |
| | | 等) | | | | | | |
| 業務経費(附帯事務費 | 毎年度平均で少な | (平成29年度業務経 | 平成 29 年度比で | 平成30年度比で | 令和元年度比で | 令和2年度比で | 令和3年度比で | |
| (特殊要因により増減 | くとも対前年度比 | 費(附帯事務費)) | 1.0%の抑制 | 1.0%の抑制 | 1.0%の抑制 | 1.0%の抑制 | 1.0%の抑制 | |
| する経費を除く。))の | 1%の抑制 | | | | | | | |
| 対前年度比の平均縮減 | | | | | | | | |
| 率 | | | | | | | | |
| 業務経費(当年度予算 | _ | 2,984 百万円 | 2,954 百万円 | 2,924 百万円 | ※ 3,533 百万円 | 3,501 百万円 | 3,481 百万円 | |
| 額) | | | | | | | | |
| 対前年度平均縮減率 | - | | 1.0% | 1.0% | 1.0% | 1.0% | 1.0% | |
| 達成度合 | _ | _ | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 一般管理費(人件費、 | 毎年度平均で少な | (平成 29 年度一般管 | 平成 29 年度比で | 平成30年度比で | 令和元年度比で | 令和2年度比で | 令和3年度比で | |
| 公租公課、事務所借料 | くとも対前年度比 | 理費) | 3.0%の抑制 | 3.0%の抑制 | 3.0%の抑制 | 3.0%の抑制 | 3.0%の抑制 | |
| 等、情報セキュリティ | 3%の抑制 | | | | | | | |
| 関連経費、監査法人関 | | | | | | | | |
| 連経費及び特殊要因に | | | | | | | | |
| より増減する経費を除 | | | | | | | | |
| く。)の対前年度比の平 | | | | | | | | |
| 均縮減率 | | | | | | | | |
| 一般管理費(当年度予 | _ | 254 百円 | 246 百千円 | 239 百万円 | 237 百万円 | 231 百万円 | 224 百万円 | |
| 算額)(百万円) | | | | | | | | |
| 対前年度平均縮減率 | | _ | 3.0% | 3.0% | 3.0% | 3.0% | 3.0% | |
| 達成度合 | _ | _ | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 締結した契約件数(真 | 競争性のある契約 | 308 件 | 322 件 | 269 件 | 220 件 | 235 件 | 198 件 | |
| にやむを得ない随意契 | の実施 | | | | | | | |
| 約及び少額随意契約を | | | | | | | | |
| 除く) | | | | | | | | |
| 競争性のある契約とし | _ | 308 件 | 322 件 | 269 件 | 220 件 | 235 件 | 198 件 | |

| た件数 | | | | | | | | |
|-------------------------------------|--------------------------------|----------|--------|----------|--------|--------|--------|--|
| 達成度合 | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 企画競争・公募等を実 | _ | 89 件 | 16件 | 50 件 | 35 件 | 31 件 | 41 件 | |
| 施した随意契約の件数 | | | | | | | | |
| 機構掲示板への掲示及 | 企画競争・公募等 | 89 件 | 16 件 | 50 件 | 35 件 | 31 件 | 41 件 | |
| びホームページへの掲 | の掲載 | | | | | | | |
| 載件数 | | | | | | | | |
| 達成度合 | _ | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 事業数 | _ | 13 事業 | 13 事業 | 15 事業 | 15 事業 | 12 事業 | 15 事業 | |
| 公募を実施した事業数 | 全ての事業につい て公募の実施 | 13 事業 | 13 事業 | 15 事業 | 15 事業 | 12 事業 | 15 事業 | |
| 達成度合 | _ | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 公表回数 | | 8回 | 8回 | 8回 | 8回 | 8回 | 8回 | |
| 目標業務日以内に公表 した回数 | 四半期終了月の翌 月末 | 8回 | 8回 | 8回 | 8回 | 8回 | 8回 | |
| 達成度合 | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 新規に実施した補助事 業数(拡充事業を含 む。) | | 5事業 | 3事業 | 3事業 | 5事業 | 4事業 | 16 事業 | |
| 事業説明会を開催した 又は現地確認調査等を 行った事業数 | 全ての新規事業等 に係る説明会等の 実施 | 5事業 | 3事業 | 3事業 | 5事業 | 4事業 | 16 事業 | |
| 達成度合 | _ | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 事業採択を行った件数 | | 90 件 | 137 件 | 86 件 | 126 件 | 132 件 | 58 件 | |
| 評価基準を満たしてい るものを採択した件数 | 評価基準を満たし ているものを全て 採択 | 90 件 | 137 件 | 86 件 | 126 件 | 132 件 | 58 件 | |
| 達成度合 | _ | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 利用状況調査対象件数 | | 45 件 | 38 件 | 30 件 | 25 件 | 8件 | 4件 | |
| 利用状況を確認した件数 | 対象件数の全てを確認 | 45 件 | 38件 | 30件 | 25 件 | 8件 | 4件 | |
| 達成度合 | _ | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 事後評価で効用が費用 以下となった件数 | | 2件 | 0件 | 1件 | 2件 | 0件 | 1件 | |
| 現地調査等を通じ改善 を指導した件数 | 全て改善を指導 | 2件 | _ | 1件 | 2件 | _ | 1件 | |
| 達成度合 | _ | 100% | _ | 100% | 100% | _ | 100% | |
| 要領、実施計画及び交 付申請の合計件数 | _ | 1,202件 | 1,352件 | 1,285件 | 1,455件 | 1,210件 | 1,237件 | |
| 目標業務日以内で承認 通知及び交付決定の通 知を行った件数 | 10 業務日以内の 承認通知及び交付 決定の通知 | 1, 202 件 | 1,352件 | 1, 285 件 | 1,454件 | 1,210件 | 1,237件 | |
| 達成度合 | _ | 100% | 100% | 100% | 99.9% | 100% | 100% | |
| 新規等の補助事業数 | | _ | 3事業 | 4事業 | 6事業 | 2事業 | _ | |

| 評価手法導入事業数 | 全ての対象事業に 評価手法を導入 | _ | 3事業 | 4事業 | 6事業 | 2事業 | _ | |
|-----------|---------------------|---|------|------|------|------|---|--|
| 達成度合 | _ | _ | 100% | 100% | 100% | 100% | | |

[※] 令和2年度予算額は前年度予算額にTPP発効に伴う業務追加額、消費者物価指数及び消費税影響額を加えたうえで1%の削減を行っている。

| | | 績、中期目標期間評価に係 | | | | <u> </u> | テトマ 部 伊 | |
|-----------|-----------|--------------|------|---|--|--|--|---|
| 中期目標 | 中期計画 | 評価指標 | | を績・自己評価 | 主務大臣 | | | |
| | | | 業務実績 | 自己評価 | (見込 | | | 期間実績評価) |
| | 第2 業務運営の効 | | | | 評定 | В | 評定 | В |
| 率化に関する事項 | 率化に関する目標を | | | | 大項目(評価指標の | 「◎」 を付したもの) は、 | 大項目(評価指 | 標の「◎」を付したもの)は、 |
| | 達成するためとるべ | を達成するためとる | | | 当該大項目に含まれるロ | 中項目(評価指標の「○」 | 当該大項目に含ま | これる中項目(評価指標の「○」 |
| | き措置 | べき措置 | | | を付したもの)の評定を | を点数化して行う。中項 | を付したもの) の | 評定を点数化して行う。中項 |
| | | | | | 目の評定は、Aが1、I | 3が7であり、これらの | 目の評定は、Sが | ĭ1、Aが1、Bが7であり、 |
| | | | | | 合計数値の割合が基準と | となる数値**の 80%以上 | これらの合計数値 | 近の割合が基準となる数値**の |
| | | | | | 120%未満であることか | ら、評定はBとした。 | 80%以上 120%未 | 満であることから、評定はB |
| | | | | | | | とした。 | |
| | | | | | 中項目の総数:8 | | | |
| | | | | | 評定Sの中項目数 | : 0×4点= 0点 | 中項目の総数:9 | 1 |
| | | | | | 評定Aの中項目数 | : 1×3点= 3点 | 評定Sの中項 | 頁目数:1×4点= 4点 |
| | | | | | 評価Bの中項目数 | : 7×2点= 14点 | 評定Aの中項 | 頁目数:1×3点= 3点 |
| | | | | | 評価Cの中項目数 | : 0×1点= 0点 | 評価Bの中項 | 頁目数:7×2点= 14点 |
| | | | | | 評価Dの中項目数 | : 0×0点= 0点 | 評価Cの中項 | 頁目数:0×1点= 0点 |
| | | | | | 合計 17 点(17/16=1 | 06%) | 評価Dの中項 | 頁目数:0×0点= 0点 |
| | | | | | | | 合計 21 点 (21/ | (18=117%) |
| | | | | | | | | |
| 1 業務運営の効率 | 1 業務運営の効率 | ○1 業務運営の効 | | <評定と根拠> | 評定 | В | 評定 | В |
| 化による経費の削減 | 化による経費の削減 | 率化による経費の削 | | 評定B | <評定に至った理由> | | <評定に至った理 | !由> |
| | | 減 | | 満点:20点(小項目10) | 小項目の評定はいずれ | 1もbであり、これらの | 小項目の評定は | tいずれもbであり、これらの |
| | | | | × 2 点) | 会計粉値の割合が其准! | となる数値**の 80%以上 | | ジ 基準となる数値 [*] の 80%以上 |
| | | | | - I | | | | |
| | | | | | | | | _ , _ , _ , _ , _ , _ , _ , _ , _ , _ , |
| | | | | b評価の小項目数:10 | 120%未満であることか | | | ことから、評定はBとした。 |
| | | | | | 120%未満であることか | | 120%未満である。 | ことから、評定はBとした。 |
| | | | | × 2 点=20 点 | 120%未満であることかり 小項目の総数:8 | ら、評定はBとした。 | 120%未満である。 小項目の総数:10 | ことから、評定はBとした。 |
| | | | | | 120%未満であることか 小項目の総数:8 評定sの小項目数 | ら、評定はBとした。 : 0×4点= 0点 | 120%未満である。 小項目の総数:10 評定sの小項 | ことから、評定はBとした。) 頁目数: 0×4点= 0点 |
| | | | | × 2 点=20 点 合計: 20 点 | 120%未満であることか 小項目の総数:8 評定sの小項目数 評定aの小項目数 | ら、評定はBとした。 : 0×4点= 0点 : 0×3点= 0点 | 120%未満である。 小項目の総数:10 評定sの小項 評定aの小項 | ことから、評定はBとした。) [目数: 0×4点= 0点 [目数: 0×3点= 0点 |
| | | | | × 2 点=20 点 | 120%未満であることか 小項目の総数:8 評定sの小項目数 評定aの小項目数 評価bの小項目数 | ら、評定はBとした。 : 0×4点= 0点 : 0×3点= 0点 : 8×2点= 16点 | 120%未満である。 小項目の総数:10 評定sの小項 評定aの小項 評価bの小項 | ことから、評定はBとした。 回目数: 0×4点= 0点 回目数: 0×3点= 0点 回目数: 10×2点= 20点 |
| | | | | × 2 点=20 点 合計: 20 点 20 点/20 点=100% | 120%未満であることか 小項目の総数:8 評定sの小項目数 評定aの小項目数 評価bの小項目数 評価cの小項目数 | : 0×4点= 0点 : 0×3点= 0点 : 8×2点= 16点 : 0×1点= 0点 | 120%未満である 小項目の総数:10 評定sの小項 評定aの小項 評価bの小項 評価cの小項 | ことから、評定はBとした。 回目数: 0×4点= 0点 回目数: 0×3点= 0点 回目数: 10×2点= 20点 回目数: 0×1点= 0点 |
| | | | | ×2点=20点 合計:20点 20点/20点=100% 業務運営の効率化 | 120%未満であることか 小項目の総数:8 評定sの小項目数 評定aの小項目数 評価bの小項目数 評価cの小項目数 評価cの小項目数 | : 0×4点= 0点 : 0×3点= 0点 : 0×3点= 0点 : 8×2点= 16点 : 0×1点= 0点 : 0×0点= 0点 | 120%未満である 小項目の総数:10 評定sの小項 評定aの小項 評価bの小項 評価cの小項 評価dの小項 | ことから、評定はBとした。 1 1 1 1 1 1 1 1 2 1 2 1 3 点 1 1 2 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 3 1 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 |
| | | | | ×2点=20点 合計:20点 20点/20点=100% 業務運営の効率化 による経費の削減に | 120%未満であることか 小項目の総数:8 評定sの小項目数 評定aの小項目数 評価bの小項目数 評価cの小項目数 | : 0×4点= 0点 : 0×3点= 0点 : 0×3点= 0点 : 8×2点= 16点 : 0×1点= 0点 : 0×0点= 0点 | 120%未満である 小項目の総数:10 評定sの小項 評定aの小項 評価bの小項 評価cの小項 | ことから、評定はBとした。 1 1 1 1 1 1 1 1 2 1 2 1 3 点 1 1 2 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 点 1 3 3 1 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 |
| | | | | ×2点=20点 合計:20点 20点/20点=100% 業務運営の効率化 による経費の削減に ついては、毎年度、計 | 120%未満であることか 小項目の総数:8 評定sの小項目数 評定aの小項目数 評価bの小項目数 評価cの小項目数 評価dの小項目数 合計 16点(16/16= | : 0×4点= 0点 : 0×3点= 0点 : 0×3点= 0点 : 8×2点= 16点 : 0×1点= 0点 : 0×0点= 0点 | 120%未満である 小項目の総数:10 評定sの小項 評定aの小項 評価bの小項 評価cの小項 評価dの小項 合計 20点(20/ | ことから、評定はBとした。 頁目数: 0×4点= 0点 頁目数: 0×3点= 0点 頁目数: 10×2点= 20点 頁目数: 0×1点= 0点 頁目数: 0×0点= 0点 (20=100%) |
| | | | | ×2点=20点 合計:20点 20点/20点=100% 業務運営の効率化 による経費の削減に ついては、毎年度、計 画通りに実施してお | 120%未満であることか 小項目の総数:8 評定sの小項目数 評定aの小項目数 評価bの小項目数 評価cの小項目数 評価dの小項目数 合計 16点(16/16=1 | : 0×4点= 0点 : 0×3点= 0点 : 0×3点= 0点 : 8×2点= 16点 : 0×1点= 0点 : 0×0点= 0点 100%) | 120%未満である 小項目の総数:10 評定sの小項 評定aの小項 評価bの小項 評価cの小項 評価dの小項 合計 20点(20/ ・業務経費(附帯 | ことから、評定はBとした。 [日数: 0×4点= 0点 [日数: 0×3点= 0点 [日数: 10×2点= 20点 [日数: 0×1点= 0点 [日数: 0×0点= 0点 [20=100%) |
| | | | | ×2点=20点 合計:20点 20点/20点=100% 業務運営の効率化 による経費の削減に ついては、毎年度、計 画通りに実施してお り、中項目の中期達成 | 120%未満であることか 小項目の総数:8 評定sの小項目数 評定aの小項目数 評価bの小項目数 評価cの小項目数 評価dの小項目数 产価dの小項目数 合計 16点(16/16=: ・業務経費(附帯事務費 平均で対前年度比1%、 | : 0×4点= 0点 : 0×3点= 0点 : 0×3点= 0点 : 8×2点= 16点 : 0×1点= 0点 : 0×0点= 0点 100%) 費) については、毎年度 一般管理費については | 120%未満である 小項目の総数:10 評定sの小項 評定aの小項 評価cの小項 評価cの小項 評価dの小項 合計 20点(20/ ・業務経費(附帯 平均で対前年度比 | ことから、評定はBとした。 日数: 0×4点= 0点 日数: 0×3点= 0点 日数: 10×2点= 20点 日数: 0×1点= 0点 日数: 0×0点= 0点 20=100%) 事務費) については、毎年度 1%、一般管理費については |
| | | | | ×2点=20点 合計:20点 20点/20点=100% 業務運営の効率化 による経費の削減に ついては、毎年度、計 画通りに実施してお | 120%未満であることか 小項目の総数:8 評定sの小項目数 評定aの小項目数 評価bの小項目数 評価cの小項目数 評価dの小項目数 合計 16点(16/16=1 | : 0×4点= 0点 : 0×3点= 0点 : 0×3点= 0点 : 8×2点= 16点 : 0×1点= 0点 : 0×0点= 0点 100%) 費) については、毎年度 一般管理費については | 120%未満である 小項目の総数:10 評定sの小項 評定aの小項 評価cの小項 評価cの小項 評価dの小項 合計 20点(20/ ・業務経費(附帯 平均で対前年度比 | ことから、評定はBとした。 [日数: 0×4点= 0点 [日数: 0×3点= 0点 [日数: 10×2点= 20点 [日数: 0×1点= 0点 [日数: 0×0点= 0点 [20=100%) |

| | | T | | | | | |
|--|---|--|--|----------------------------|---------------------|------------------------------|--------|
| | | | <課題と対応> | | | | |
| | | | 特になし | 7.11 | | | |
| (1)業務経費の削減 | | ◇(1)業務経費の削 | | 評定 | _ | 評定 — | |
| 業務の見直し及び | | | 業務経費(附帯事務 | 各事業年度の評価結果 | | 各事業年度の評価結果 | |
| 効率化を進め、業務総 | | | 費(特殊要因により増 | 30年度 元年度 2年度 | 度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3 | 年度 4年度 |
| 費(附帯事務費(特別 | 費 (附帯事務費(特殊 | 費(特殊要因により増 | 減する経費を除く。)) | b b b | b | b b b b | b |
| 要因により増減する | 要因により増減する | 減する経費を除く。)) | については、毎年度平 | | | | |
| 経費を除く。)) につい | 経費を除く。)) につい | を少なくとも対前年 | 均で対前年度比 1.0% | | | | |
| ては、毎年度平均で生 | ては、毎年度平均で少 | 度比1%削減する。 | の抑制を行った。 | | | | |
| なくとも対前年度は | なくとも対前年度比 | s:達成度合は、120% | | | | | |
| 1%の抑制を行うご | . 1%の抑制を行うこ | 以上であり、顕著な成 | | | | | |
| とを目標に、削減す | とを目標に、削減す | 果がある | | | | | |
| る。 | る。 | a :達成度合は、120% | | | | | |
| | | 以上であった | | | | | |
| | | b:達成度合は、100% | | | | | |
| | | 以上 120%未満であっ | | | | | |
| | | た た | | | | | |
| | | c:達成度合は、80% | | | | | |
| | | 以上 100%未満であっ | | | | | |
| | | が上 100 / 0 / (MM | | | | | |
| | | d:達成度合は、80% | | | | | |
| | | ・ 走滅反日は、60/0 | | | | | |
| | | 不何 (&)*) / こ | | | | | |
| | | | | | | | |
| (2)一処管理典の皆 | (2) ― 処答理典の判 | ↑ (2) → い 答理费の | / 主亜か業務宝績へ | | | | |
| (2)一般管理費の削減 | | ◇ (2) 一般管理費の | | 評定 | _ | 評定 一 | |
| (2)一般管理費の削減 | 」 (2)一般管理費の削 減 | 削減 | 一般管理費(人件 | 各事業年度の評価結果 | — — — 4/5/6 | 各事業年度の評価結果 | 左座 4左座 |
| 減 | 減 | 削減 一般管理費(人件 | 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | _ | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 3 | _ |
| 減 業務の見直し及び | 減 業務の見直し及び | 削減 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 | 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ | 各事業年度の評価結果 | — 度 3年度 4年度 b | 各事業年度の評価結果 | _ |
| 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管 | 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管 | 削減 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ | 一般管理費 (人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ対策経費、監査法 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | _ | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 3 | _ |
| 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管 理費(人件費、公租2 | 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管 、理費(人件費、公租公 | 削減 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ関連経費、監査法 | 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ対策経費、監査法 人関連経費及び特殊 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | _ | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 3 | _ |
| 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管 理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情 | 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管 理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情 | 削減 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ関連経費、監査法 人関連経費及び特殊 | 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ対策経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | _ | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 3 | _ |
| 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管 理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情 報セキュリティ対策 | 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管 理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情 報セキュリティ対策 | 削減 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ関連経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する | 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ対策経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する 経費を除く。) につい | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | _ | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 3 | _ |
| 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情報セキュリティ対策 経費、監査法人関連総 | 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管 理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情 報セキュリティ対策 経費、監査法人関連経 | 削減 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ関連経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する 経費を除く。)を少な | 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ対策経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する 経費を除く。) につい ては、毎年度平均で対 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | _ | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 3 | _ |
| 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情報セキュリティ対策 軽費、監査法人関連終 費及び特殊要因によ | 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管 理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情 報セキュリティ対策 経費、監査法人関連経 費及び特殊要因によ | 削減 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ関連経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する 経費を除く。)を少な くとも対前年度比 | 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ対策経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する 経費を除く。) につい ては、毎年度平均で対 前年度比 3.0%の抑制 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | _ | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 3 | _ |
| 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情報セキュリティ対策 経費、監査法人関連総費及び特殊要因により増減する経費を関 | 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管 理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情 報セキュリティ対策 報を書き、監査法人関連経 費及び特殊要因によ り増減する経費を除 | 削減 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ関連経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する 経費を除く。)を少な くとも対前年度比 3%削減する。 | 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ対策経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する 経費を除く。) につい ては、毎年度平均で対 前年度比 3.0%の抑制 を行った。 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | _ | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 3 | _ |
| 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情報セキュリティ対策 経費、監査法人関連経費及び特殊要因により増減する経費を関する経費を除く。)については、毎年 | 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管 理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情 報セキュリティ対策 報セキュリティ対策 軽費、監査法人関連経 費及び特殊要因によ り増減する経費を除 く。)については、毎年 | 削減 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ関連経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する 経費を除く。)を少な くとも対前年度比 3%削減する。 s:達成度合は、120% | 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ対策経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する 経費を除く。) につい ては、毎年度平均で対 前年度比 3.0%の抑制 を行った。 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | _ | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 3 | _ |
| 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管理費(人件費、公租名 課、事務所借料等、情報セキュリティ対策 軽費、監査法人関連終費及び特殊要因により増減する経費を限 く。)については、毎年度平均で少なくとも | 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管 理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情 報セキュリティ対策 報セキュリティ対策 軽費、監査法人関連経 費及び特殊要因によ り増減する経費を除 く。)については、毎年 度平均で少なくとも | 削減 一般管理費(人件費、公租公課、事務所借料等、情報セキュリティ関連経費、監査法人関連経費及び特殊要因により増減する経費を除く。)を少なくとも対前年度比3%削減する。s:達成度合は、120%以上であり、顕著な成 | 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ対策経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する 経費を除く。) につい ては、毎年度平均で対 前年度比 3.0%の抑制 を行った。 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | _ | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 3 | _ |
| 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情報セキュリティ対策 経費、監査法人関連経費及び特殊要因により増減する経費を関する経費を関する経費を関する経費を関すると、といては、毎年 度平均で少なくとも対前年度比3%の制 | 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管 理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情 報とキュリティ対悪 経費、監査法人関連経 費及び特殊要因によ り増減する経費を除 り増減する経費を除 く。)については、毎年 対前年度比3%の抑 | 削減 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ関連経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する 経費を除く。)を少な くとも対前年度比 3%削減する。 s:達成度合は、120% 以上であり、顕著な成 果がある | 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ対策経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する 経費を除く。) につい ては、毎年度平均で対 前年度比 3.0%の抑制 を行った。 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | _ | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 3 | _ |
| 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情報セキュリティ対策 報セキュリティ対策 軽費、監査法人関連経費及び特殊要因により増減する経費を関連を り増減する経費を解 く。)については、毎年度中ので少なくとも 対前年度比3%の制を行うことを目標 | 減業務の見直し及び 対率化を進め、一般で 理費(人件費、公租会 理費、各人工の 理費、事務所借料等、対 報で、事務所借料等、対 を選集、事務所借料等、対 を要した。 対応する経費を関連については、くめの で少なるとの 対応で少なると 対応でいているとの 対応を関連に対しては、との 対応を関連に対しては、との 対応を関連に対している。 は、この 対応を対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を | 削減 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ関連経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する 経費を除く。)を少な くとも対前年度比 3%削減する。 s:達成度合は、120% 以上であり、顕著な成 果がある a:達成度合は、120% | 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ対策経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する 経費を除く。) につい ては、毎年度平均で対 前年度比 3.0%の抑制 を行った。 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | _ | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 3 | _ |
| 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情報セキュリティ対策 経費、監査法人関連経費及び特殊要因により増減する経費を関する経費を関する経費を関する経費を関すると、といては、毎年度、対前年度比3%の制 | 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管 理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情 報とキュリティ対悪 経費、監査法人関連経 費及び特殊要因によ り増減する経費を除 り増減する経費を除 く。)については、毎年 対前年度比3%の抑 | 削減 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ関連経費、監査法 人関連経費及がする 経費を除く。)を少な くとも対前年度比 3%削減する。 s:達成度合は、120% 以上であり、顕著な成 果がある a:達成度合は、120% 以上であった | 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ対策経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する 経費を除く。)につい ては、毎年度平均で対 前年度比 3.0%の抑制 を行った。 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | _ | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 3 | _ |
| 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情報セキュリティ対策 報セキュリティ対策 軽費、監査法人関連経費及び特殊要因により増減する経費を関連を り増減する経費を解 く。)については、毎年度中ので少なくとも 対前年度比3%の制を行うことを目標 | 減業務の見直し及び 対率化を進め、一般で 理費(人件費、公租会 理費、各人工の 理費、事務所借料等、対 報で、事務所借料等、対 を選集、事務所借料等、対 を要した。 対応する経費を関連については、くめの で少なるとの 対応で少なると 対応でいているとの 対応を関連に対しては、との 対応を関連に対しては、との 対応を関連に対している。 は、この 対応を対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を | 削減 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ関連経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する 経費を除く。)を少な くとも対前年度比 3%削減する。 s:達成度合は、120% 以上であり、顕著な成 果がある a:達成度合は、120% | 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ対策経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する 経費を除く。)につい ては、毎年度平均で対 前年度比 3.0%の抑制 を行った。 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | _ | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 3 | _ |
| 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情報セキュリティ対策 報セキュリティ対策 軽費、監査法人関連経費及び特殊要因により増減する経費を関連を り増減する経費を解 く。)については、毎年度中ので少なくとも 対前年度比3%の制を行うことを目標 | 減業務の見直し及び 対率化を進め、一般で 理費(人件費、公租会 理費、各人工の 理費、事務所借料等、対 報で、事務所借料等、対 を選集、事務所借料等、対 を要した。 対応する経費を関連については、くめの で少なるとの 対応で少なると 対応でいているとの 対応を関連に対しては、との 対応を関連に対しては、との 対応を関連に対している。 は、この 対応を対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を | 削減 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ関連経費、監査法 人関連経費及がする 経費を除く。)を少な くとも対前年度比 3%削減する。 s:達成度合は、120% 以上であり、顕著な成 果がある a:達成度合は、120% 以上であった | 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ対策経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する 経費を除く。)につい ては、毎年度平均で対 前年度比 3.0%の抑制 を行った。 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | _ | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 3 | _ |
| 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情報セキュリティ対策 報セキュリティ対策 軽費、監査法人関連経費及び特殊要因により増減する経費を関連を り増減する経費を解 く。)については、毎年度中ので少なくとも 対前年度比3%の制を行うことを目標 | 減業務の見直し及び 対率化を進め、一般で 理費(人件費、公租会 理費、各人工の 理費、事務所借料等、対 報で、事務所借料等、対 を選集、事務所借料等、対 を要した。 対応する経費を関連については、くめの で少なるとの 対応で少なると 対応でいているとの 対応を関連に対しては、との 対応を関連に対しては、との 対応を関連に対している。 は、この 対応を対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を | 削減 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ関連経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する。 経費を除く。)を りがある ま:達成度合は、120% 以上であり、顕著な成 果がある a:達成度合は、120% 以上であった b:達成度合は、100% | 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ対策経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する 経費を除く。)につい ては、毎年度平均で対 前年度比 3.0%の抑制 を行った。 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | _ | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 3 | _ |
| 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情報セキュリティ対策 報セキュリティ対策 軽費、監査法人関連経費及び特殊要因により増減する経費を関連を り増減する経費を解 く。)については、毎年 度平均で少なくとも 対前年度比3%の制 制を行うことを目標 | 減業務の見直し及び 対率化を進め、一般で 理費(人件費、公租会 理費、各人工の 理費、事務所借料等、対 報で、事務所借料等、対 を選集、事務所借料等、対 を要した。 対応する経費を関連については、くめの で少なるとの 対応で少なると 対応でいているとの 対応を関連に対しては、との 対応を関連に対しては、との 対応を関連に対している。 は、この 対応を対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を | 削減 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ関連経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する。 経費を除く。)を りがある ま:達成度合は、120% 以上であり、顕著な成 果がある a:達成度合は、120% 以上であった b:達成度合は、100% | 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ対策経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する 経費を除く。)につい ては、毎年度平均で対 前年度比 3.0%の抑制 を行った。 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | _ | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 3 | _ |
| 減 業務の見直し及び 効率化を進め、一般管理費(人件費、公租公 課、事務所借料等、情報セキュリティ対策 報セキュリティ対策 軽費、監査法人関連経費及び特殊要因により増減する経費を関連を り増減する経費を終 く。)については、毎年 度平均で少なくとも 対前年度比3%の担 制を行うことを目標 | 減業務の見直し及び 対率化を進め、一般で 理費(人件費、公租会 理費、各人工の 理費、事務所借料等、対 報で、事務所借料等、対 を選集、事務所借料等、対 を要した。 対応する経費を関連については、くめの で少なるとの 対応で少なると 対応でいているとの 対応を関連に対しては、との 対応を関連に対しては、との 対応を関連に対している。 は、この 対応を対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を 対応を | 削減 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ関連経費、監査 人関連経費及び特殊 要因により増減する。 経費を除く。) 年度 は、120% 以上であり、顕著な成 以上であった は、120% 以上であった は、120% 以上であった は、120% 以上であった は、120% は、120% は、120% は、120% は、120% は、120% は、120% は、120% は、120% | 一般管理費(人件 費、公租公課、事務所 借料等、情報セキュリ ティ対策経費、監査法 人関連経費及び特殊 要因により増減する 経費を除く。)につい ては、毎年度平均で対 前年度比 3.0%の抑制 を行った。 | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 | _ | 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 3 | _ |

d:達成度合は、80% 未満であった 2 役職員の給与水 | 2 役職員の給与水 | ○ 2 役職員の給与 | <主要な業務実績> <評定と根拠> 評定 評定 水準 給与水準について 評定B <評定に至った理由> <評定に至った理由> s:取組は十分であしは、毎年度、年齢・地し満点:10点(5項目× 給与水準について 給与水準について 小項目の評定はいずれもbであり、これらの 小項目の評定はいずれもbであり、これらの は、国家公務員の給与しは、国家公務員の給与しり、かつ、目標を上回し城・学歴を勘案した対し 合計数値の割合が基準となる数値の80%以上 合計数値の割合が基準となる数値の80%以上 2点) 水準を十分考慮し、手 | 水準を十分考慮し、手 | る顕著な成果があっ | 国家公務員指数が国 120%未満であることから、評定はBとした。 120%未満であることから、評定はBとした。 当てを含め役職員給 当てを含め役職員給 た 家公務員と同程度と B評価の項目数:5× 与の在り方について、 与の在り方について、 | a:取組は十分であ | なるように取り組ん | 2点=10点 小項目の総数:5 小項目の総数:4 合計:10点 厳しく検証した上で、 厳しく検証した上で、 り、かつ、目標を上回した。 評定 s の小項目数: 0×4点= 0点 評定 s の小項目数: 0×4点= 0点 目標水準を設定して | 目標水準を設定して | る成果があった また、手当を含め役 評定aの小項目数: 0×3点= 0点 評定aの小項目数: 0×3点= 0点 その適正化に取り組 その適正化に取り組 b:取組は十分であっ 職員給与の在り方に 10点/10点=100% 評価bの小項目数:5×2点= 10点 評価bの小項目数: 4×2点= 8点 すいとともに、検証結果 すいとともに、検証結果 ついて検証を行い、管 評価cの小項目数: 0×1点= 0点 評価 c の小項目数: 0×1点= 0点 や取組状況を公表す や取組状況を公表す c:取組はやや不十分 理職の昇給幅の抑制 評価dの小項目数: 0×0点= 0点 役職員の給与水準 評価dの小項目数: 0×0点= 0点 る。 であり、改善を要する | 等を行うとともに、検 | については、毎年度、 合計 8点 (8/8=100%) 合計 10点 (10/10=100%) d:取組は不十分であ 証結果等を公表した。 計画通りに実施して り、抜本的な改善を要 おり、中項目の中期達 ・役職員の給与水準については、毎年度、年齢・ ・役職員の給与水準については、毎年度、年齢・ する 成割合は 100%であっ 地域・学歴を勘案した対国家公務員指数が国家 地域・学歴を勘案した対国家公務員指数が国家 た。 公務員と同程度となるよう管理職の昇給幅の 公務員と同程度となるよう管理職の昇給幅の 抑制等の取組を実施しており、対国家公務員指|抑制等の取組を実施しており、対国家公務員指 <課題と対応> 数は、100 は超えているものの国家公務員の俸 | 数は、100 は超えているものの国家公務員の俸 特になし 給の特別調整手当(管理職手当)にあたる職員 給の特別調整手当(管理職手当)にあたる職員 の割合が高いことが要因であり、このことを考し の割合が高いことが要因であり、このことを考 慮すれば妥当である。 慮すれば妥当である。 各事業年度の評価結果 各事業年度の評価結果 30 年度 元年度 2 年度 3 年度 4 年度 30 年度 元年度 2 年度 3 年度 4 年度 b b b b b b b ○3 調達等合理化 <評定と根拠> 評定 評定 3 調達等合理化 3 調達等合理化 「独立行政法人に 「独立行政法人に 評定B 随意契約の見直し <評定に至った理由> <評定に至った理由> おける調達等合理化 おける調達等合理化 に向けた計画的取組 満点:30点(小項目15 小項目の評定はいずれもbであり、これらの 小項目の評定はいずれもbであり、これらの の取組の推進についしの取組の推進につい × 2点) 合計数値の割合が基準となる数値の80%以上 合計数値の割合が基準となる数値の80%以上 て|(平成27年5月25 | て|(平成27年5月25 120%未満であることから、評定はBとした。 120%未満であることから、評定はBとした。 日総務大臣決定)を踏 日総務大臣決定)を踏 b評価の小項目数:15 まえ、公正かつ透明なまえ、機構が毎年度策 × 2点=30点 小項目の総数:12 小項目の総数:15 調達手続による適切 定する 「調達等合理化 合計:30点 評定 s の小項目数: 0×4点= 0点 評定sの小項目数: 0×4点= 0点 で迅速かつ効果的な一計画」に基づく取組を 評定aの小項目数: 0×3点= 0点 評定aの小項目数: 0×3点= 0点 調達を実現する観点 着実に実施すること 30 点/30 点=100% 評価bの小項目数:12×2点= 24点 評価bの小項目数:15×2点= 30点 から、機構が毎年度策一により、契約について 評価 c の小項目数: 0×1点= 0点 評価 c の小項目数: 0×1点= 0点 定する「調達等合理化」は、真にやむを得ない 随意契約の見直し 評価dの小項目数: 0×0点= 0点 評価dの小項目数: 0×0点= 0点 計画」に基づく取組をしものを除き一般競争 に向けた計画的取組 合計 24点 (24/24=100%) 合計 30点 (30/30=100%)

| 随意契約は真にやを得ないものを除行わないことともに、競争性のる契約に占める一応札・応募の解消にけ、競争参加者のお | 企画競争・公募をいい、競争性のない随意 契約は含まない。)によるものとするとともに、競争性のある契約に占める一者応札・応募の解消に向け、競動からがある。 動かり、一方の解消に向け、競力がある。 があるがあるが、のが、対したのができます。 はあるが、対したのができます。 はあるが、対しているができます。 はあるが、対しているができます。 はいるのができまなななななななななななななななななななななななななななななななななななな | | | については、毎年度、 計画通りに実施して おり、中項目の中期達 成割合は 100%であっ た。 <課題と対応> 特になし | ては、真とおりないのでは、真際ないのでは、真然には、真然には、ないのでは、このには、このには、このには、このには、このには、このには、このには、このに | にやむを 余く全ての だ、着実力 大況を外部 たり契性、事 で り、 監事へ | 得ないる 契約が 実施が 期的に ま す 表 表 の 表 の と 表 の と 表 の に ま の に ま の に る た る た る た る た る た る た る た る た る た る | 直意契約が 競争性の 図られてい こしなる を 検を受け を を で で で で で で で な で な で な で な で な で な | り取組についるでは、 が少額随きいる。 が少数のある。 が必要がないる。 が表する。 が表するがでいる。 ではいる。 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 | て契するかいるに気がいるにいる。これ | 東にやむを 除く 着を 大沢か、契性、 まり、 に、 の、 の、 の、 の、 の、 の、 の、 の、 の、 の | に得ない随の契約を対して は実施が図 は実施が図 期的に者等 状況の点が 多明性の確 への契約状 | 意契約及 競争性の]られてい っから受 は に は に は に な は に は に は に な は に な は に は に な は に は に に に に に に に に に に に に に | 取組につい び少類をある。 がと製かない。 がいる。 がいる。 がいる。 がいる。 がいる。 がいる。 がいる。 がい |
|--|--|---|--------------------------|--|---|---|--|---|--|--|---|--|---|---|
| ととし、その取組料 | | | | | 分に行わ | っれている |) ₀ | | | 分に行 | っれている | 5. | | |
| を公表する。 | 表する。 | │ ◇(1)「調達等合理化 | <主要な業務実績> | | 評定 | | _ | _ | | 評定 | | | | |
| | | 計画」に基づく取組 | 機構が毎年度策定 | | 各事業年 | 医度の評価 | | | | | F度の評価 | | | |
| | | 分母を機構が締結 | | | 30年度 | | | 3年度 | 4年度 | | | 2年度 | 3年度 | 4年度 |
| | | した契約件数(真にや | 画」に基づく取組を着 | | b | b | b | b | | b | b | b | b | b |
| | | むを得ない随意契約 | | | | | | | | | | | | |
| | | 及び少額随意契約を | (少額随意契約を除 | | | | | | | | | | | |
| | | 除く)とし、分子を競りなれる。 | | | | | | | | | | | | |
| | | 争性のある契約件数とする。 | 賃借契約、都道府県へ の委託契約等、真にや | | | | | | | | | | | |
| | | | むを得ないものを除 | | | | | | | | | | | |
| | | であり、かつ、その達 | | | | | | | | | | | | |
| | | 成のための特に優れ | | | | | | | | | | | | |
| | | た取組内容が認めら | 認型公募とした。これ | | | | | | | | | | | |
| | | れる | により、真にやむを得 | | | | | | | | | | | |
| | | a : 達成度合は 100% | ない随意契約及び少 | | | | | | | | | | | |
| | | | 額随意契約を除く機 | | | | | | | | | | | |
| | | 成のための優れた取り | | | | | | | | | | | | |
| | | 組内容が認められる | | | | | | | | | | | | |
| | | b:達成度合は 100% であった | • | | | | | | | | | | | |
| | | | また、一者応札・応 募の解消に向けた取 | | | | | | | | | | | |
| | | 以上 100%未満であっ | | | | | | | | | | | | |
| | | た 100/0/1m/1m/1m/1m/1m/1m/1m/1m/1m/1m/1m/1m/1m/ | ジで公表した。 | | | | | | | | | | | |
| | | d:達成度合は、80% | | | | | | | | | | | | |
| | | 未満であった | | | | | | | | | | | | |
| | | │ ◇ (2) 競争性、透明 | く 土亜か業数宝 | | 評定 | | | | | 評定 | | | | |
| | | ◇ (2) 競争性、透明 性の確保 | 党争性・透明性を確 | | 各事業年 | 三度の証品 | [[| | | | F度の評価 | | | |
| | | | 保するため、毎年度、 | | 30年度 | | | 3年度 | 4年度 | | | 10年度 2年度 | 3年度 | 4年度 |
| | | 募等を実施した随意 | | | b | | b | b | - 1/~ | b | b | b | b | b |
| | | 契約の件数とし、分子 | | | | | | | | | | | | |

| 員会による点検を受ける。 【指標】 入札・契約の適正な 実施について、契約監 | 毎月契約状況を報告 するとともに、入札・ 契約の適正な実施に ついて、契約監視委員 会による点検を受け る。 | 示及で成立によりでででは、 で成れたいででででででででででででででででででででででででででででででででででで | <主要な業務実績> 監事に対して、知識の関係を を動力ででは、 を対して、による を対して、による を対して、による を対して、による をはるとして、 のが、 のが、 のが、 のが、 のが、 のが、 のが、 のが | | アプログラ 一 名事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年度 3年度 b b b b b b b b c c c c | |
|---|---|---|---|--|---|------------------------------------|
| | | | 会に契約の状況を報 | | | |
| 4 業務執行の改善 | 4 業務執行の改善 | ○4 業務執行の改 善 | | <評定と根拠> 評定B 満点:52点(小項目26 ×2点) a評価の小項目数:4 | れらの合計数値の割合が基準 80%以上 120%未満であることが | はaが4、bが 22 であり、こ 近の割合が基準となる数値*の |

× 3点=12点

× 2点=44点

合計:12+44=56点

56 点/52 点=108%

業務執行の改善に 確に業務を執行して

ては、令和2年度は、 った。

また、第三者機関に | が図られている。 ムページのコンテン 取り組んでいる。 ツの拡充をはじめと する委員会での指摘 事項を真摯に反映す ることで、業務運営の 実質的な向上を実現 できた。

第三者機関による 補助事業の審査・評価 については、令和2年 度は、コロナ禍におい て環境整備、委員との 調整を円滑に行い、補 助事業に関する第三

b評価の小項目数:22 | 小項目の総数:24

評定 s の小項目数: 0×4点= 0点 評定aの小項目数: 4×3点= 12点 評価bの小項目数:18×2点= 36点 評価 c の小項目数: 0×1点= 0点 評価dの小項目数: 0×0点= 0点

(評価対象外: 2)

ついては、毎年度、的 | 合計 48点 (48/44=109%)

おり、中項目の中期達 |・業務全体の点検・評価については、理事長自 成割合は 108%であっしらが行う四半期ごとのヒアリングにより、業務し の進捗状況を点検・分析し、抽出された課題等 業務全体の第三者 | への対応を的確に指示・確認することで、法人 | | 関による業務の点検・評価の実施については、 議により機構評価委 | の点検・評価を実施、令和3年度には前年度に | 業務の点検・評価を行|一ムページの改善について、真摯に反映するこ

よる業務の点検・評価 ・補助事業の審査・評価については、令和2年 結果に基づいた、必要 | 度の新型コロナウイルス感染拡大防止対策の | に応じた業務運営へ 中において、環境整備、委員との調整を円滑に 中において、環境整備、委員との調整を円滑に の反映については、令 | 行い、補助事業に関する第三者委員会を Web 会 | 行い、補助事業に関する第三者委員会を Web 会 和元、3年度は、ホート議により開催する等、事業の審査・評価に十分ト議により開催する等、事業の審査・評価に十分

小項目の総数:30

評定 s の小項目数: 0×4点= 0点 評定 a の小項目数: 4×3点= 12点 評価bの小項目数:22×2点= 44点 評価 c の小項目数: 0×1点= 0点 評価dの小項目数: 0×0点= 0点

(評価対象外: 4) 合計 56点 (56/52=108%)

- ・業務全体の点検・評価については、理事長自 らが行う四半期ごとのヒアリングにより、業務 の進捗状況を点検・分析し、抽出された課題等 への対応を的確に指示・確認することで、法人 機関による業務の点 | の業務運営の基本である年度計画の確実な達 | の業務運営の基本である年度計画の確実な達 検・評価の実施につい d 成に努めている。特に、令和2年度の第三者機 d 成に努めている。特に、令和2年度の第三者機 d 成に努めている。特に、令和2年度の第三者機 関による業務の点検・評価の実施については、 コロナ禍において環┃新型コロナウイルス感染拡大の影響下におい┃新型コロナウイルス感染拡大の影響下におい 境整備、委員との調整 | て環境整備、委員との調整を円滑に行い、Web 会 | て環境整備、委員との調整を円滑に行い、Web 会 を円滑に行い、Web 会 | 議により機構評価委員会を開催し、的確に業務 | 議により機構評価委員会を開催し、的確に業務 の点検・評価を実施、令和3年度には前年度に 員会を開催し、的確に | 開催された委員会において意見が出されたホ | 開催された委員会において意見が出されたホ ームページの改善について、真摯に反映するこ とで、利用者の利便性の向上、業務運営の向上しとで、利用者の利便性の向上、業務運営の向上 が図られている。
 - ・補助事業の審査・評価については、令和2年 度の新型コロナウイルス感染拡大防止対策の 取り組んでいる。

| に業務執行の改善を 進めるとともに、外部 専門家・有識者からな る第三者機関による 業務の点検・評価及び | 検・評価 ◇ア 業務全体の点務 運然の的確な点検・での的確な点検・での的でででででででででででででででででででででであり、現まれば、でででででででででででででででででででででででででででででででででででで | <主要な業務実績> 毎年度、年度計画を 具体化するための工 程表(具体化推進シー | 評定各事業年 | 変の評価を | 2年度 3年 | 年度 4年度 b | 度の評価結 元年度 2· b | 年 b | 4年度 b |
|--|---|---|--------|-------------------|--------|-------------|----------------------|---------|----------|
| | り、かつ、目標を上回 | 毎年度、外部専門家・有識者からなる機構評価委員会を開催し、前年度の業務実績に関する自己評価等について点検・評価を実施した。 | | 度の評価) 元年度 b | 2年度 3年 | 年度 4年度 b | 度の評価結 元年度 2 b | 年度 b | 4年度 b |

| | Millian, and the | | |
|----------------------|------------------|----------------------|----------------------|
| | 染拡大防止の観点か | | |
| | ら、環境整備や委員と | | |
| c:取組はやや不十分 | ↑ の調整を円滑に行い、 | | |
| であり、改善を要する | Web 会議により同委員 | | |
| d: 取組は不十分であ | 会を開催し、業務点 | | |
| り、抜本的な改善を要 | 検、評価に取り組ん | | |
| する | だ。 | | |
| | | | |
| | | | |
| → ウ 第三者機関に | <主要な業務実績> | 評定 — | 評定 — |
| | i 毎年度、委員会の開 | 各事業年度の評価結果 | 各事業年度の評価結果 |
| | [催後、業務運営に反映 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| | 、すべき委員指摘事項 | b a – a | b a - a - |
| の反映 | について整理の上、必 | b a a | |
| | の一要に応じた業務運営 | | |
| り、かつ、目標を上回 | | | |
| | | | |
| | 具体的には、令和元 | | |
| たりなりなりなった。 | 年度は、ホームページ | | |
| | したおいて、キッズコー | | |
| | ナーへのコンテンツ | | |
| | の追加、アンケートペ | | |
| | ージの導入準備及び | | |
| | 職員採用案内ページ | | |
| c:取組はやや不十分 | の運用改善並びにフ | | |
| であり、改善を要する | ェイスブックによる | | |
| d:取組は不十分であ | ■像情報の積極的な | | |
| り、抜本的な改善を要 | ♀ 発信などを実施、ま │ | | |
| する | た、令和3年度は、ホ | | |
| | ームページにおいて、 | | |
| | 公開情報の更新や削 | | |
| | 除漏れに対する適正 | | |
| | 化を図ったほか、料理 | | |
| | レシピの写真の解像 | | |
| | 度アップや食材別の | | |
| | 分類の見直し、畜産の | | |
| | 情報のバックナンバ | | |
| | 一の検索機能の改善 | | |
| | 等の取組を実施した。 | | |
| | なお、令和2年度、 | | |
| | 4年度は指摘事項は | | |
| | なかった。 | | |
| (2)補助事業につい (2)補助事業の審 | | | |
| | | | |
| て、毎事業年度の事業 査・評価 | 2 / ナ亜が茶み中/年/ | | |
| の達成状況等の自己 ◇ア 事業の達成状 | (<主要な業務実績> | 評定 一 | 評定 一 |

| 評価を行うとともに、 | 況等の自己評価 | 毎年度、「補助事業 | 各事業年度の評価結果 | 各事業年度の評価結果 |
|--------------------------|---------------------|--------------|----------------------|----------------------|
| 外部専門家・有識者か | s:取組は十分であ | に関する業務執行規 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| らなる第三者機関に | | 程に係る評価細則」に | b b b | b b b b |
| よる事業の審査・評価 | | 基づき、各事業の達成 | | |
| を行い、必要に応じ業 | | 状況等について自己 | | |
| 務の見直しを行う。 | a:取組は十分であ | | | |
| 1)), 10 July 0 G [1] 7 8 | り、かつ、目標を上回 | | | |
| | る成果があった | | | |
| | b:取組は十分であっ | | | |
| | b. 4xmix 1 が (な) った | | | |
| | c : 取組はやや不十分 | | | |
| | であり、改善を要する | | | |
| | | | | |
| | d:取組は不十分であ | | | |
| | り、抜本的な改善を要 | | | |
| | する | | | |
| | ^ <i>\</i> | <u> </u> | 377,-L-> | ⇒T; p-1 → |
| | ◇イ第三者機関に | | 評定 — | 評定 — |
| | • • | 毎年度、外部専門 | 各事業年度の評価結果 | 各事業年度の評価結果 |
| | | 家・有識者からなる補 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| | | 助事業に関する第三 | b b a b | b b a b b |
| | · · | 者委員会を開催し、事 | | |
| | た | 業の評価等を行った。 | | |
| | | 令和2年度は、新型 | | |
| | | コロナウイルスの感 | | |
| | る成果があった | 染拡大防止の観点か | | |
| | | ら、環境整備や委員と | | |
| | た | の調整を円滑に行い、 | | |
| | | Web 会議により同委員 | | |
| | | 会を開催し、事業の審 | | |
| | | 査、評価に取り組ん | | |
| | り、抜本的な改善を要 | だ。 | | |
| | する | | | |
| | | | | |
| | ◇ウ 必要に応じた | | 評定 — — | 評定 — |
| | 業務の見直し | 毎年度、委員会の開 | 各事業年度の評価結果 | 各事業年度の評価結果 |
| | · | 催後、業務の見直しに | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| | り、かつ、目標を上回 | つなげるべき委員指 | b b b — | b b b — — |
| | る顕著な成果があっ | 摘事項への対応方針 | | |
| | た | について整理の上、関 | | |
| | a:取組は十分であ | 係各部において必要 | | |
| | り、かつ、目標を上回 | に応じた業務の見直 | | |
| | る成果があった | しを行った。なお、令 | | |
| | | 和3年度、4年度は指 | | |
| | た | 摘事項はなかった。 | | |

| る観点から、諸情勢の 変化等を踏まえ、必要 に応じ、機能的で効率 | な組織体制の整備 業務運営を機能的 かつ効率的に推進す る観点から、諸情勢の 変化等を踏まえ、必要 に応じ、機能的で効率 | 的で効率的な組織体制の見直し s:取組は十分であり、かつ、目標を上回る顕著な成果があった。 a:取組は十分であった。 b:取組は十分であった。 c:取組はやや不十分であり、改善を要する | TPP11 協定の発 効に伴う業務のであるため、 ででするため、 ででするため、 ででは、 ででは、 のでは、 ででは、 のでは、 のでは、 でいるが、 でいなが、 でいるが、 でいるが、 でいるが、 でいるが、 でいるが、 でいるが、 でいるが、 でいるが、 でい | 評定B 満点: 2点(項目1× 2点) B評価の項目数: 1× 2点=2点 合計: 2点 2点/2点=100% 機能的で効率的な 組織体制の整備について、対り、中項目の 中期達成割合が100% であった。 く課題と対応> 特になし | の割合が基準となる数値であることから、評定は 小項目の総数:1 評定sの小項目数: 評定aの小項目数: 評価bの小項目数: 評価cの小項目数: 評価dの小項目数: 合計 2点(2/2=1) ・TPP11 協定の発効に供応するため、輸入加糖調 | はBとした。 : 0×4点= 0点 : 0×3点= 0点 : 0×3点= 0点 : 1×2点= 2点 : 0×1点= 0点 : 0×0点= 0点 00%) #う業務内容の変更に対 調製品からの調整金徴収 设する等、業務運営を機 らの組織体制の整備が | <評定に至った理由> 小項目の評定はbでありの割合が基準となる数値のであることから、評定はI 小項目の総数:1 評定sの小項目数:(評定aの小項目数:(評価bの小項目数:(評価dの小項目数:(合計 2点(2/2=100) | の80%以上120%未満 Bとした。 0×4点= 0点 0×3点= 0点 1×2点= 2点 0×1点= 0点 0×0点= 0点 0×0点= 0点 0%) 5業務内容の変更に対 製品からの調整金徴収 する等、業務運営を機 の組織体制の整備が |
|--|---|--|--|---|--|---|--|---|
| 6 補助事業の効率化等 | 6 補助事業の効率 化等 | ○6 補助事業の効率化等 | | <評定と根拠> 評定B 満点:104点(小項目 52×2点) b評価の小項目数:51 ×2点=102点 c評価の小項目数:1 ×1点=1点 合計:102+1=103点 103点/104点=99% 補助事業の効率化 | Par | B 41、cが1であり、これ 基準となる数値*の 80% ことから、評定はBとし : 0×4点= 0点 : 0×3点= 0点 : 41×2点= 82点 : 1×1点= 1点 : 0×0点= 0点 | b — — | 3 、cが1であり、これ 準となる数値*の80% さから、評定はBとし 0×4点= 0点 0×3点= 0点 51×2点=102点 1×1点= 1点 |

等については、概ね、 | 合計 83点 (83/84=99%) 合計 103点(103/104=99%) 計画通りに実施して おり、中項目の中期達 ・補助事業については、事業実施主体の選定に ・補助事業については、事業実施主体の選定に 成割合が99%となっ 当たり、原則、公募により事業の実施の透明性 当たり、原則、公募により事業の実施の透明性 を確保しつつ、事業の進行管理システムにより を確保しつつ、事業の進行管理システムにより 効率的な事業の実 **事務処理手続きの迅速化が図られている。ま** 事務処理手続きの迅速化が図られている。ま 施のうち、事務処理手 | た、事業の採択に当たり費用対効果分析等の評 | た、事業の採択に当たり費用対効果分析等の評 続きの迅速化につい「価手法を用いるなど、効率的かつ透明性の高い」 価手法を用いるなど、効率的かつ透明性の高い ては、進行管理システー補助事業の実施が図られている。 補助事業の実施が図られている。 ムの活用等により、速・補助事業を適正かつ効果的に実施するための ・補助事業を適正かつ効果的に実施するための 新規事業を中心とした事業説明会等の実施、定 やかな事務処理を行し新規事業を中心とした事業説明会等の実施、定し っているが、令和2年 められた日数以内での交付決定の実施等につ められた日数以内での交付決定の実施等につ 度は、畜産業振興事業いては、適切に実施されている。 いては、適切に実施されている。 において、交付決定通 令和2年度に畜産業振興事業において、事業実 令和2年度に畜産業振興事業において、事業実 知が遅れた案件が発し施主体からの要領及び事業実施計画の承認並し施主体からの要領及び事業実施計画の承認並 生したため、達成割合 びに補助金の交付決定については、申請を受理 びに補助金の交付決定については、申請を受理 が 99.9% (1,075 件 した日から 10 業務日以内に承認等を行うこ) した日から 10 業務日以内に承認等を行うこ /1,076件)となった。 | ととなっていたところ、1件について交付決定 | ととなっていたところ、1件について交付決定 通知が遅れたため、達成度合いが 99.9%であっ | 通知が遅れたため、達成度合いが 99.9%であっ <課題と対応> たことから c 評価となったが、令和3年度には | たことから c 評価となったが、令和3年度には 受理から通知の発 | 改善され、達成度が 100% (b 評価) に戻った | 改善され、達成度が 100% (b 評価) に戻った 出までを迅速に実施しところである。研修会を通じた指導等により、 ところである。研修会を通じた指導等により、 するため、畜産業振興 事務処理の改善が図られていると認められる。 事務処理の改善が図られていると認められる。 事業担当職員に向け た事務手続きに関す る研修会において、事 業実施主体から提出 される各種申請書類 の確認を徹底するよ う指導した。 (1) 透明性の確保 (1) 透明性の確保 (1) 透明性の確保 透明性の高い事業┃ 透明性の高い事業┃◇ア 分母を事業数┃<主要な業務実績> 評定 評定 (事業の性格・内容に の実施を図る観点かりの実施を図る観点かり 毎年度、畜産業振興 各事業年度の評価結果 各事業年度の評価結果 ら、補助事業について | ら、補助事業について | 照らし、公募による事 | 事業及び野菜農業振 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 の事業実施主体の選 の事業実施主体の選 業実施主体の選定に 興事業について、事業 b b b b h h b b b 定に当たっては、原則 | 定に当たっては、原則 | なじまないものを除 | の公表後、事業実施主 として公募によるこ く。)とし、分子をこの | 体の選定に当たって として公募によるこ ととするとともに、事しととするとともに、以しうち公募を実施したしは原則として公募を 業内容等の事業に関下の取組を実施する。 事業数とする。 行った。 する各種情報を公表 s : 達成度合は 100% することとし、事業の であり、かつ、その達 採択の概要について 成のための特に優れ

た取組内容が認めら

は、四半期終了月の翌

| 月末までに公表する。 また、事業の適切か | れる a:達成度合は 100% | | |
|-------------------------|------------------------|----------------------|----------------------|
| つ円滑な実施の観点 | であり、かつ、その達 | | |
| から、事業の進行状況 | 成のための優れた取 | | |
| を的確に把握すると | 組内容が認められる | | |
| ともに、事業説明会、 | b : 達成度合は 100% | | |
| 現地確認調査等を実 | であった | | |
| 施し、事業実施主体に | c : 達成度合は、80% | | |
| 対して法令遵守を含 | 以上 100%未満であっ | | |
| め指導を徹底する。 | た | | |
| | d:達成度合は、80% | | |
| | 未満であった | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | ◇イ ホームページ <主要な業務実績> | | 評定 |
| | での事業概要及び採 毎年度、補助事業の | 各事業年度の評価結果 | 各事業年度の評価結果 |
| | 択した事業の概要の 適正、効率的な実施を | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| 業実施地域等の採択 | | b b b b | b b b b b |
| | 分母を公表回数と 事業及び野菜農業振 | | |
| | し、分子を四半期終了 興事業における事業 | | |
| | | | |
| | 月の翌月末までにホー概要及び採択した事 | | |
| で公表する。 | ームページに公表し業の概要について、四 | | |
| | た回数とする。 半期終了月の翌月末 | | |
| | s:達成度合は 100% までにホームページ | | |
| | であり、かつ、その達において全て公表し | | |
| | 成のための特に優れた。 | | |
| | た取組内容が認めら | | |
| | れる | | |
| | a : 達成度合は 100% | | |
| | であり、かつ、その達 | | |
| | 成のための優れた取り | | |
| | 組内容が認められる | | |
| | b:達成度合は 100% | | |
| | であった | | |
| | c:達成度合は、80% | | |
| | 以上 100%未満であっ | | |
| | た | | |
| | d:達成度合は、80% | | |
| | 未満であった | | |
| | | | |
| | ◇ウ 事業説明会等 <主要な業務実績> | 評定 — — | 評定 — |
| 確認調査等を実施し、 | | 各事業年度の評価結果 | 各事業年度の評価結果 |
| 事業実施主体に対し | 分母を新規に実施 適正、効率的な実施を | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |

| て法令遵守を含め指 | した補助事業数(拡充)確保するため、畜産業 | | b b | b | b | b 1 | b b | b | b |
|-------------------------|--------------------------|---|------------------|-----|---------|------------------|--------|-----|-----|
| 単一 単を徹底する。 | 事業を含む。)とし、分振興事業及び野菜農 | | Б Б | D | D | |) | D | D |
| 等で1版以外で。 | 子を事業説明会を開 業振興事業における | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | 催した又は現地確認 新規事業・拡充事業の | | | | | | | | |
| | 調査等を行った事業 全てについて、事業実 | | | | | | | | |
| | 数とする。 施主体等に対する事 | | | | | | | | |
| | s:達成度合は 100% 業説明会を実施する | | | | | | | | |
| | であり、かつ、その達 とともに、継続事業に | | | | | | | | |
| | 成のための特に優れ ついても同様の会議 | | | | | | | | |
| | た取組内容が認めら を開催したほか現地 | | | | | | | | |
| | れる 調査についても計画 | | | | | | | | |
| | a : 達成度合は 100% 的に実施した。 | | | | | | | | |
| | であり、かつ、その達 | | | | | | | | |
| | 成のための優れた取 | | | | | | | | |
| | 組内容が認められる | | | | | | | | |
| | b : 達成度合は 100% | | | | | | | | |
| | であった | | | | | | | | |
| | c : 達成度合は、80% | | | | | | | | |
| | 以上 100%未満であっ | | | | | | | | |
| | た 100/0/(in Ca) 2 | | | | | | | | |
| | d:達成度合は、80% | | | | | | | | |
| | 大満であった | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| (2) 熱索的な事業の (2) 熱索的な事業の | (の) 特容的な事業の | | | | | | | | |
| (2) 効率的な事業の (2) 効率的な事業の | | | | | | | | | |
| 実施 | 実施 | | ≒⊤; _ | | | ⇒π; - | | | |
| | ◇ア 事業の進行管 <主要な業務実績> | - | 評定 | | | 評定 | | | |
| | 理システムに基づい 毎年度、補助事業の | | 各事業年度の評価 | | | 各事業年度の | | | tt. |
| 観点から、受理した要観点から、事業の進行 | | | 30年度 元年度 | 2年度 | 3年度 4年度 | 30年度 元年 | F度 2年度 | 3年度 | 4年度 |
| | s:取組は十分であ 確保するため、事業の | | b b | b | b | b 1 | o b | b | b |
| | り、かつ、目標を上回 進行管理システムに | | | | | | | | |
| 日以内に承認等を行 組を実施する。 | る顕著な成果があっ より、執行件数や執行 | | | | | | | | |
| うとともに、施設整備 | た 額等について毎月進 | | | | | | | | |
| 事業について費用対 | a:取組は十分であ 捗状況の管理を行っ | | | | | | | | |
| 効果分析等の評価手 | り、かつ、目標を上回した。 | | | | | | | | |
| 法を踏まえた採択及 | る成果があった | | | | | | | | |
| び費用対効果分析を | b:取組は十分であっ | | | | | | | | |
| 実施した施設整備事 | た | | | | | | | | |
| 業についての事後評 | c:取組はやや不十分 | | | | | | | | |
| 価を実施し、事後評価 | であり、改善を要する | | | | | | | | |
| により効用が費用以 | d:取組は不十分であ | | | | | | | | |
| 下となる場合は、すべ | り、抜本的な改善を要 | | | | | | | | |
| て改善指導を実施す | する | | | | | | | | |
| る。 | | | | | | | | | |
| また、畜産業振興事 | | | | | | | | | |
| | ı l | L | | | | I | | | |

業等について、補助金 の効率的な交付の観 点から、国における事 業の改廃にも資する よう、決算上の不用理 由の分析を行うとと もに、事業実施主体に おける基金について 毎年度見直しを行う。 その上で、保有資金及 び事業実施主体に造 成している基金につ いては、機構の業務実 施に必要な経費を確 保する。

(第3期中期目標期 間実績:要領等の受理 から 10 業務日以内の 承認等:99%)

ものを採択する。

コスト分析等の評価 析・コスト分析等の評 毎年度、評価手法が 基準を満たしている | 価基準を満たしてい | 開発されている施設 るものの採択

> 行った件数とし、分子スト分析の評価基準 を評価基準を満たし を満たしているもの ているものを採択しを採択した。 た件数とする。

s : 達成度合は 100% であり、かつ、その達 成のための特に優れ た取組内容が認めら れる

a : 達成度合は 100% であり、かつ、その達 成のための優れた取 組内容が認められる

b:達成度合は 100% であった

c:達成度合は、80% 以上 100%未満であっ た

d : 達成度合は、80%

ア 費用対効果分析、 | ◇イ 費用対効果分 | <主要な業務実績> 整備事業について、費 分母を事業採択を用対効果分析又はコ

| 評定 | 評定 |
|----|----|
| | |
| | |

| | 未満であった | | | | | |
|--|---|---|----------------------------------|-------------------|----------------------------------|-----------------|
| | 等についての必要に 応じた現地調査の実施 s:取組は十分であり、かつ、目標を上回 る顕著な成果があった a:取組は十分であり、かつ、目標を上回 | 毎年度、採択した事業実施計画について、施設の設置工事は計画に沿って進行していることをヒアリスとも、でででは報告では、工事の進捗が遅れるなどにより、現地調査を必要とするものはなか | 評定 各事業年度の評(30年度 元年度 | 3年度 4年度 — | 評定 名事業年度の語 30年度 元年度 | 3年度 4年度 — — |
| 後3年目(ただし、肉用牛生産の新規参入等を支援する事業にあっては5年目)までは利用状況の調査を行う。 | (ただし、肉用牛生産の新規参入等を支援する事業にあっては5年目)までのものの利用状況の調査と必要に応じた現地調査の実施分母を対象件数と | 毎年度、費用対効果 分析を実施して対象 施設全でについて、施 設設置後3年目(ただし、新規 し、、新生産の新規 参入等を支援する事業にあっては5年目)までのものについて 利用状況を確認した。 | 評定 各事業年度の評 30年度 元年度 b b | - 3年度 4年度 b | 評定 各事業年度の評 30年度 元年度 b b | 3年度 4年度 b b |

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|--------------|--|---|----------|----------|--|-------|--|------|--------|--|-----|
| であ | あった | | | | | | | | | | | |
| c : | : 達成度合は、80% | | | | | | | | | | | |
| 以上 | 上 100%未満であっ | | | | | | | | | | | |
| た | | | | | | | | | | | | |
| d : | : 達成度合は、80% | | | | | | | | | | | |
| | 尚であった | | | | | | | | | | | |
| ×1500 | 1, (0) = /2 | | | | | | | | | | | |
| また、3年(ただし、) ◇オ | ト 事後評価 | <主要な業務実績> | | 評定 | - | | | 評定 | | | | |
| 肉用牛生産の新規参 | | 目標年を3年(肉用) | | 各事業年度の | | | | 各事業年 | 度の評価 | 結果 | | |
| 入等を支援する事業 以下 | | 牛生産の新規参入等 | | 30年度 元年 | | 3年度 | 4年度 | 30年度 | | | 3年度 | 4年度 |
| にあっては5年)を経し、 | | を支援する事業にあ | | - b | | —————————————————————————————————————— | | —————————————————————————————————————— | b | b | —————————————————————————————————————— | b |
| 過した年に、事後評価を通 | | っては5年)としてい | | | D | | | | D | D | | D |
| を行うこととし、事業した件 | | る施設について、毎年 | | | | | | | | | | |
| を実施した効用が費 s: | | | | | | | | | | | | |
| | | 徴取し、効用が費用を | | | | | | | | | | |
| 現地調査等を通じ、改成の | · · · | | | | | | | | | | | |
| | | 主回ったが告かの番 査・確認を行った結 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| れる | | 果、投資効率が1以下 | | | | | | | | | | |
| | | となった4件のうち | | | | | | | | | | |
| | | 3件(肉用牛生産の新 | | | | | | | | | | |
| | | 規参入等を支援する | | | | | | | | | | |
| | | 事業:令和元年度1 | | | | | | | | | | |
| | | 件、令和2年度2件)) | | | | | | | | | | |
| | | については、事業実施 | | | | | | | | | | |
| | | 主体から提出のあっ | | | | | | | | | | |
| 以上 | 上 100%未満であっ | た改善策に基づき現 | | | | | | | | | | |
| た | | 地指導等を実施し、う | | | | | | | | | | |
| d: | : 達成度合は、80% | ち1件(食鳥処理施設 | | | | | | | | | | |
| 未満 | 満であった | の整備を支援する事 | | | | | | | | | | |
| | | 業:令和4年度) につ | | | | | | | | | | |
| | | いては、文書による指 | | | | | | | | | | |
| | | 導を実施した。 | | | | | | | | | | |
| | | NAZALI III ALI ALI AND | | | | | | | | | | |
| | | ※肉用牛生産の新規参入 | | | | | | | | | | |
| | | 等を支援する事業は、平 | | | | | | | | | | |
| | | 成 27 年度から国へ移 | | | | | | | | | | |
| | | 管。 | | | | | | | | | | |
| エ 事業実施主体か ◇ス | カ 事務処理手続 | <主要な業務実績> | | 評定 | - | | | 評定 | | | | |
| らの要領及び事業実の迅 | | 毎年度、進行管理シ | | 各事業年度の | 評価結果 | | | 各事業年 | 度の評価 | 結果 | | |
| 施計画の承認並びに分 | · | | | 30年度 元年 | | 3年度 | 4年度 | 30年度 | | | 3年度 | 4年度 |
| 補助金の交付決定に「領、 | | | | b b | | b | - 1/2 | b | b | c c | b | b b |
| ついては、申請を受理申請 | | | | | C | D | | | D | C | D | D |
| した日から 10 業務日 分子 | | | | | | | | | | | | |
| しにHパウ 10 未伤日 万寸 | 」でこのりり 10 来 | 四で又垤ししかり年 | l | | | | | | | | | |

| 0.5.[.) - 7 - 7 - 65 - 7 - 7 | 75 B D D L L - 2/2 - 2 - 22 | 37777 2 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 | | | 1 |
|------------------------------|-------------------------------------|---|----------|-------------|----------------------|
| 以内に承認等を行う。 | | 認通知を行うまでの | | | |
| | | 期間並びに補助金の | | | |
| | 知及び交付決定の通 | 交付申請を受理して | | | |
| | 知の合計件数とする。 | から交付決定の通知 | | | |
| | s : 達成度合は 100% | を行うまでの期間は、 | | | |
| | であり、かつ、その達 | 令和2年度の畜産業 | | | |
| | | 振興事業1件を除く | | | |
| | | 全ての事業が、10業務 | | | |
| | れる | 日以内であった。 | | | |
| | a:達成度合は 100% | | | | |
| | | | | | |
| | であり、かつ、その達 | | | | |
| | 成のための優れた取 | | | | |
| | 組内容が認められる | | | | |
| | b:達成度合は 100% | | | | |
| | であった | | | | |
| | c : 達成度合は、80% | | | | |
| | 以上 100%未満であっ | | | | |
| | た | | | | |
| | d:達成度合は、80% | | | | |
| | 未満であった | | | | |
| | | | | | |
| オー新規等の補助事 | ◇キ 新規等の補助 | <主要な業務実績> | 評定 | | 評定 — |
| | 事業への適切な評価 | | 各事業年度の評価 | 結果 | 各事業年度の評価結果 |
| 果を適切に評価でき | | 適用する次の 15 事業 | | 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| | 分母を新規等の補 | | b b | b b | b b b b - |
| | 助事業数とし、分子を | | D D | в в | |
| | | | | | |
| | 評価手法導入事業数 | | | | |
| じ、評価手法の改善を | | 見直しを行った。 | | | |
| 行う。 | s:達成度合は 100% | | | | |
| | | 【新たなコスト分析 | | | |
| | 成のための特に優れ | 基準の設定又は見直 | | | |
| | た取組内容が認めら | しを行った事業】 | | | |
| | れる | (平成30年度) | | | |
| | a : 達成度合は 100% | ①酪農労働省力化推 | | | |
| | であり、かつ、その達 | 進施設等緊急整備 | | | |
| | 成のための優れた取 | 対策事業 | | | |
| | 組内容が認められる | ②国産乳製品等競争 | | | |
| | b:達成度合は 100% | | | | |
| | であった | ③肉畜出荷円滑化緊 | | | |
| | c:達成度合は、80% | | | | |
| | 以上 100%未満であっ | 100 d 100 | | | |
| | た 100/0/八両 (な) 5 | (令和元年度) | | | |
| | | ④酪農経営支援総合 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | | | |
| | は: 達成度 には、80% 未満であった | 対策事業のうち地 | | | |
| | · · · · · · · · · · · · · · · · · · | | | | 1 |

| 東文 3 地配金 東京市化 | | |
|--|-----------|--|
| 参生配を年表すかれて 指生主義のうちになった。 が対しているかのが確定が の総理が確定が知知 の総理が確定が知知 の総理が確定が知知 を指するを表しませれている。 が確認が第二単位を対しませれている。 が他を認知が出来 (が他の19年間) (を他の19年間) (を他の19年間) (を他の19年間) (を他の19年間) (を他の19年間) (を他の19年間) (を他の19年間) (を他の19年間) (を他の19年間) (を他の19年間) (を他の19年間) (を他の19年間) (を他の19年間) (を他の19年間) (を他の19年間) (を他の19年間) (を他の19年間) (の性の19年間) | 域の生産体制強化 | |
| 接妻事業のうち地 坂の東作にたとた 地理を等のた方命 化のための特徴の 生型の研究 (| 事業 | |
| 接妻事業のうち地 坂の東作にたとた 地理を等のた方命 化のための特徴の 生型の研究 (| ⑤堆肥舎等長寿命化 | |
| 規則の共同におした 地能的合字の決計会の 化のための内容的 全球の形成 | | |
| 塩肥产学の共寿会 をかったから神経の 表面の対象 の素型の発生性性 連旋発生性性 対象 事態のもの後 神体形容 (点体制 の解型の分解ないもあ の解型の分解ないも方 健知 (場別を) (会和経験であるのも方 健知 (場別を) (会和経験では日常化 連進所の対象 変写の対象な対策を 競技の地域 であるがら対象 の多の外域を対象 の多の外域を対象 の多の外域を対象 ののののののののののののののののののののののののののののののののののの | | |
| (中のための連接の 実際の知識 の経験等別を力化差 連進設等を必要 を経験でのは体 連進設等を対し ののでは を経験が設置 (全の2年間 の を経験が選 (全の2年間 の を経験が選 (全の2年間 の を経験が の を表して の の を表して の の を表して の の を表して を の の を で と で で か 出来で を で っ か 出来で を で の か 起 | | |
| (金融合金領金 大化生産・ 大田 (金融) | | |
| 多路県の著名の化権 連済政策等とのもられ 報告のできる。 を経典が終われた権 連済政策等ののものが が強いを発生のできる。 が強いを発生のできる。 が強いを発生のできる。 が強いを発生のできる。 がは、変ながない。 を経れて、ないました。 がは、ないました。 はないました。 はないました。 はないました。 はないました。 はないました。 はないまた。 はないまたました。 はないました。 はないました。 はないました。 はないまたました。 はないまたま | | |
| 追応表 等急を始 対策工事の方に 海洋を の結構力力化権 が助するから方 他負担を のうらを那及ける を のうらを那及ける を のうらを那及ける を のうらを那及は特殊 現志のを指揮 のが他は今の大手 のうらを那及は大手 のうらを那及は大手 のがあると対策を のがあると対策を のがある。 で のはまなことがと に のがある。 のがはまなことが上 に のが同月で述学のうえが。 のが同月で述学のうり、 を のが成する。 のが同月では会から、 のが同月では会から、 のが、 のが、 のが、 のが、 のが、 のが、 のが、 のが | | |
| 対策主義のうち後 選任事業の予し、 (新島・東京 の | | |
| 雄士衛王自成体制 空衛事業 の新記録等競者を 動名を研究 (今和2年以 の東京院通過日海化 推進影響を対策事業 のうら強形及び情 接等の数据 (通過な少整備 (通過な対策) (通過な対策) (通過な対策) (通過な対策) (通過なくなった 上面 | | |
| 会協事等の組名力化構 通過取得數學整個 対策事業のうち方 倒負担認知報 (介和2年的) (多和2年的) (多和2年的 (多和2年的 (多) (多和2年的 (多) (多) (多) (多) (多) (多) (多) (多) (多) (多) | | |
| ②感素労働客のを結構 連路等等のを結構 連路等等のを結構 海球等級のある が 優 (4年度) (4年2年度) (4年2年度) (6) 経験等流通用消化 推進要急減減 (4年度) | | |
| 通過設等販生機構 対策主案のうち労 働負担経転子等 (全和2年度) (全和2年度) (全額等策通用計化 推進緊急対策主義 のうち頭先な技計 拠点の新先な技計 拠点が終進。 (金額等後近間計化 推進緊急対策を放 のうち動と対ること が出来なるなった。 肥育素部の追加ら な制用・経営安定対 策補完事業のうち 地域によれは領相 中生産素ののうち 地域によれは領相 中生産素要 (和衛機経)支援総合 対策事業のうち 東京事業 (和衛機経)支援総合 対策事業のうち 東京事業 (和衛機経)支援総合 対策事業のうち 東京事業 (和衛機経)支援総合 対策事業のうち 東京事業 (和衛機経)支援総合 対策事業のうちを確 基本課籍に関 を表現して 対策事業のうちを確 基本課籍に関 を表現して 対策事業のうちを確 基本課籍に関 を表現して 対策事業のうちを確 基本課籍に関 を表現して 対策事業のきるを表現して 対策事業の表現して を表現して 対策を表現して を表現して を | | |
| 对策平案の5.5 常 他会担医域丰業 (介和2年度) ③無限等高海內洛化 维進數会文材 液等の新方な供給 技感の影響 (內面 N 不 | | |
| (令和2年度) ② 担保等流通回滑化 推進緊急対策主案 のうむ種級及び精 液体の割たな供給 地域の整備 ② 地球等高調用滑化 推進緊急対策事業 のうち機種医域外 へ移動させること が出水せること が出水せること が出水せること が出水せること が出水せること が出水をなるた 胆育素派の追加的 な時度 第 時用半経常公定対 策補法事業のうち 地域に対う向用 牛生産産基盤が化等 対策事業 ① 筋熱療を支援診 の 対策主義のうち中 小監修群者等生産 基本部時等・強化対策 主要 ・ 場合 | | |
| (令和2年度) ②維練等等流通円滑化 推進整急対策事業 のうも種談及び精 液字の新た成長 ・ 種談等流通関連事業 のうり数をはること ・ が出来なくなった ・ 配育素等の追加的 な同業 ・ 適利用・ 経費のうち ・ 地域における用 ・ 1 中 4 中 4 中 5 中 5 中 5 中 5 中 5 中 5 中 5 中 5 | | |
| ②種豚等流通円滑化 推進緊急対策を終め、 施等の新たな供給 拠点の整備 ③種豚等流通円滑化 推進緊急対策等等 のうち抜社区のようち抜社区のよう が出来なくなった 肥育素豚の迫加的 な調養 ④肉用牛整置安定対 策補完事業のうち 地域に沿上整座地等 対策事業 ① 商農養経営支援総合 対策事業 ① 南農養経営・生産 基施維持・強化対策 事業 ② 域肥合等長寿命化 推進事業 | | |
| ②種豚等流通円滑化 推進緊急対策を終め、 施等の新たな供給 拠点の整備 ③種豚等流通円滑化 推進緊急対策等等 のうち抜社区のようち抜社区のよう が出来なくなった 肥育素豚の迫加的 な調養 ④肉用牛整置安定対 策補完事業のうち 地域に沿上整座地等 対策事業 ① 商農養経営支援総合 対策事業 ① 南農養経営・生産 基施維持・強化対策 事業 ② 域肥合等長寿命化 推進事業 | | |
| 推進聚急対策事業 のうち値原及び精 液等の新たな供給 拠点の整備 ① 種豚等流通円溶化 推進緊急対策事業 のうち接種区域外 へ移動させること が出来なくなった 肥育素家の追加的 た飼養 ・ | | |
| のうち種豚及び精 液等の新たな供給 拠点の軟備 ③ 種豚等流通円滑化 担当緊急対策多素 のうち養殖区域外 へ移動させること が出来なくなった 肥育索豚の追加的 な飼養 ③肉用半経営交定対 策構完を業のうち 地域における肉用 十生商基盤強化等 対策事業 ① 酪農経営支援総合 対策事業のうち中 小路農持・強化対策 多業 (3) 排記合等長寿命化 指述事業 | ⑧種豚等流通円滑化 | |
| 被等の新たな供給 拠点の整備 ① 強隊等流通円滑化 推進緊急対策事業 のうち技種区域外 へ移動させるとと が出来なくなった 肥育素脈の迫加的 な飼養 ② 肉用半終管女定対 策補完事業のうち 地域における肉用 牛生産基盤(性容) 対策事業の ・ 強性性等 対策事業の ・ 強性性等 基盤維持・強化対策 事業の ・ 事性 ・ 事業の ・ 事性 ・ 事業の ・ 事態を ・ | 推進緊急対策事業 | |
| 拠点の整備 ①種豚等流通円滑化 推進緊急対策事業 のうち接種区域外 へ移動させること が円来なくなった 配育議 ②・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | のうち種豚及び精 | |
| ①種豚等流通円滑化 推進緊急対策事業 のうち接種区域外 へ移動させること が出来なくなった 肥育素豚の追加的な耐養 ①肉用牛経営安定対 策補完事業のうち 地域における肉用 牛生産基盤強化等 対策事業 ① 酪農経営支援給合 対策事業のうち中 小酪農経営支援を合 対策事業の多ち中 小酪農経営等と産産 基盤維持・強化対策 事業 ② 維他事業 | 液等の新たな供給 | |
| 推進緊急対策事業 のうち接種区域外 へ移動をせなった 肥育素脈の追加的 な飼養 ⑩肉用牛経営安定対 策補完事業のうち 地域における肉用 牛牛産基盤強化等 対策事業 ⑪酪農経営を援総合 対策事業のうち中 小酪農経営等生産 基盤維持・強化対策 事業 ⑫堆肥舎等長寿命化 推進事業 | 拠点の整備 | |
| のうち接種区域外 へ移動させること が出来なくなった 肥育素豚の追加的 な飼養 (1) 肉用牛経営安定対 策補完事業のうち 地域における肉用 牛生産基盤強化等 対策事業 (1) 酪農経営支援総合 対策事業のうち中 小酪農経営等生産 基盤維持・強化対策 事業 (2) 堆肥舎等長寿命化 拖進事業 | 9種豚等流通円滑化 | |
| のうち接種区域外 へ移動させること が出来なくなった 肥育素豚の追加的 な飼養 (1) 肉用牛経営安定対 策補完事業のうち 地域におおける肉用 牛生産基強(化等 対策事業 (1) 酪農経営支援総合 対策事業 (1) 酪農経営专援総合 対策事業のうち中 小酪農経営等生産 基盤維持・強化対策 事業 (1) 唯肥舎等長寿命化 指進事業 | 推進緊急対策事業 | |
| へ移動させること が出来なくなった 肥育素解の追加的 な飼養 | | |
| が出来なくなった 肥育素豚の追加的 な飼養 ⑩肉用牛経営安定対 策補完事業のうち 地域における肉用 牛生産基盤強化等 対策事業 ①酪農経営支援総合 対策事業 ①・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | | |
| 肥育素豚の追加的 な飼養 (®肉用牛経営安定対 策補完事業のうち 地域における肉用 牛生産基盤強化等 対策事業 () 酪農経営支援総合 対策事業のうち中 小酪農経営支援総合 対策事業のうち中 小酪農経営等生産 基盤維持・強化対策 事業 (②堆肥舎等長寿命化 推進事業 | | |
| な飼養 ①肉用牛経営安定対 策補完事業のうち 地域における肉用 牛生産基盤強化等 対策事業 ①酪農経営支援総合 対策事業のうち中 小酪農経営等生産 基盤維持・強化対策 事業 ②堆肥舎等長寿命化 推進事業 | | |
| ⑩肉用午経営安定対策補完事業のうち地域における肉用牛生産基盤強化等対策事業 ⑪酪農経営支援総合対策事業のうち中小酪農経営等生産基盤維持・強化対策事業 ⑫堆肥舎等長寿命化推進事業 | | |
| 策補完事業のうち 地域における肉用 牛生産基盤強化等 対策事業 ① 酪農経営支援総合 対策事業のうち中 小酪農経営等生産 基盤維持・強化対策 事業 ② 堆肥舎等長寿命化 推進事業 | | |
| 地域における肉用 牛生産基盤強化等 対策事業 ① 酪農経営支援総合 対策事業のうち中 小酪農経営等生産 基盤維持・強化対策 事業 ② 堆肥舎等長寿命化 推進事業 | | |
| 牛生産基盤強化等 対策事業 ①酪農経営支援総合 対策事業のうち中 小酪農経営等生産 基盤維持・強化対策事業 ②堆肥舎等長寿命化 推進事業 | | |
| 対策事業 ① 略農経営支援総合 対策事業のうち中 小 | | |
| ①酪農経営支援総合 対策事業のうち中 小酪農経営等生産 基盤維持・強化対策 事業②堆肥舎等長寿命化 推進事業 | | |
| 対策事業のうち中 小酪農経営等生産 基盤維持・強化対策 事業 ① 堆肥舎等長寿命化 推進事業 | | |
| 小酪農経営等生産 基盤維持・強化対策 事業 ① 堆肥舎等長寿命化 推進事業 | | |
| 基盤維持・強化対策事業 12 <th></th> <th></th> | | |
| 事業 ②堆肥舎等長寿命化 推進事業 | | |
| ②堆肥舎等長寿命化 推進事業 | | |
| 推進事業 | | |
| | | |
| 3 1 1 1 1 1 1 1 1 1 | | |
| | 13 | |

| | 対策緊急支援事業 | | |
|-----------------------------|--------------|----------------------|----------------------|
| | | | |
| | (令和3年度) | | |
| | ⑭畜産経営災害総合 | | |
| | 対策緊急支援事業 | | |
| | のうち家きん経営 | | |
| | 災害緊急支援対策 | | |
| | 事業 | | |
| | ⑤種豚等流通円滑化 | | |
| | 推進緊急対策事業 | | |
| | のうち種豚及び精 | | |
| | 液等の新たな供給 | | |
| | 拠点の整備 | | |
| | 1V5/W^\TE\IH | | |
| | (令和4年度) | | |
| | 該当なし | | |
| | | | |
| ◇ク 評価手法の必 | <主要な業務実績> | | 評定 — |
| 要に応じた改善等 | 毎年度、事業実施状 | 各事業年度の評価結果 | 各事業年度の評価結果 |
| タに心した以音等 s:取組は十分であ | | | |
| | | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| | 評価手法の改善等の | | |
| る顕著な成果があっ | 必要がながつた。 | | |
| た | | | |
| a:取組は十分であ | | | |
| り、かつ、目標を上回 | | | |
| る成果があった | | | |
| b:取組は十分であっ | | | |
| た | | | |
| c:取組はやや不十分 | | | |
| であり、改善を要する | | | |
| d:取組は不十分であ | | | |
| り、抜本的な改善を要 | | | |
| する | | | |
| | | | |
| カ 畜産業振興事業 ◇ケ 決算上の不用 | <主要な業務実績> | 評定 — | 評定 — |
| 等について、決算上の 理由の分析 | | 各事業年度の評価結果 | 各事業年度の評価結果 |
| 不用理由の分析を行 s:取組は十分であ | 事業等のうち不用額 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| う。 り、かつ、目標を上回 | が大きい事業につい | b b b | b b b b |
| また、同事業によりる顕著な成果があっ | て、その理由を分析 | | |
| 造成された基金につ た | し、翌年度に開催した | | |
| いて、補助金等の交付 a:取組は十分であ | | | |
| により造成した基金り、かつ、目標を上回 | | | |
| 等に関する基準(平成)る成果があった | その結果を報告した。 | | |
| | | | |
| 18 年 8 月 15 日閣議決 b:取組は十分であっ | | | |

| 定。以下「基金基準」 | た | | | | |
|-------------|-----------------------|--------------|---|-------------|-----|
| という。) 等に準じて | c:取組はやや不十分 | | | | |
| | であり、改善を要する | | | | |
| 国における事業の改 | | | | | |
| 廃に資するよう、毎年 | | | | | |
| | | | | | |
| 度見直しを実施する。 | 9 0 | | | | |
| その上で、保有資金及 | | | | | |
| び事業実施主体に造 | | | | | |
| 成している基金につ | | | | | |
| いては、機構の業務実 | | | | | |
| 施に必要な経費を確 | | | | | |
| 保する。 | | | | | |
| | | | | | |
| | ◇コ 基金の見直し <主要な業務実績> | 評定 | _ | 評定 | I_ |
| | s:取組は十分であ 毎年度、基金基準等 | 各事業年度の評価結果 | | 各事業年度の評価結果 | |
| | | | | | |
| | り、かつ、目標を上回に準じて定めた基金 | 30年度 元年度 2年月 | | 30年度 元年度 2年 | |
| | る顕著な成果があっ 管理基準に基づき、28 | b b b | b | b b b | b b |
| | を 基金の見直しを行っ | | | | |
| | a:取組は十分であた。 | | | | |
| | り、かつ、目標を上回このうち、使用見込 | | | | |
| | る成果があった みの低い基金の一部 | | | | |
| | b:取組は十分であっ を返還させた。 | | | | |
| | た | | | | |
| | c: 取組はやや不十分 (平成30年度) | | | | |
| | であり、改善を要する 7基金の見直しを | | | | |
| | | | | | |
| | d:取組は不十分であ 行い、加工原料乳生産 | | | | |
| | り、抜本的な改善を要者経営安定対策事業 | | | | |
| | する 及び畜産経営維持緊 | | | | |
| | 急支援資金融通事業 | | | | |
| | の基金の一部を返還。 | | | | |
| | | | | | |
| | (令和元年度) | | | | |
| | 6 基金の見直しを | | | | |
| | 行い、加工原料乳生産 | | | | |
| | 者経営安定対策事業 | | | | |
| | の基金の一部を返還。 | | | | |
| | マンを立っ 中で区域。 | | | | |
| | (A.t., o. b. 151) | | | | |
| | (令和2年度) | | | | |
| | 5 基金の見直しを | | | | |
| | 行い、加工原料乳生産 | | | | |
| | 者経営安定対策事業 | | | | |
| | の基金の一部を返還。 | | | | |
| | | | | | |
| | (令和3年度) | | | | |

5 基金の見直しを 行い、食肉加工施設等 整備リース事業貸付 機械取得資金造成事 業、畜産経営維持緊急 支援資金融通事業及 び加工原料乳生産者 経営安定対策事業の 基金の一部を返還。 (令和4年度) 5 基金の見直しを 行い、使用見込みの低 い基金はなかった。 7 I C T の活用に | 7 I C T の活用に | ○ 7 I C T の活用 | <主要な業務実績 > <評定と根拠> 評定 Α よる業務の効率化 よる業務の効率化 による業務の効率化 TPP等政策大綱 評定S <評定に至った理由> <評定に至った理由> TPP等政策大綱 s:取組は十分であしに基づく制度改正等 満点:10点(項目5×) 小項目の評定はsが1、aが2、bが1であ TPP等政策大綱 小項目の評定はsが2、aが2、bが1であ に基づく制度改正等 | に基づく制度改正等 | り、かつ、目標を上回 を踏まえ、毎年度、I り、これらの合計数値の割合が基準となる数値 り、これらの合計数値の割合が基準となる数値 2点) を踏まえて、ICTの | を踏まえて、ICTの | る顕著な成果があっ | CTの活用等を検討 の120%以上であることから、評定はAとした。 の120%以上で顕著な成果があることから、評 活用等を検討し、業務した 活用等を検討し、業務 し、業務運営の効率化 S評価の項目数:2× 定はSとした。 運営の効率化を推進 | 運営の効率化を推進 | a:取組は十分である推進した。 4点=8点 り、かつ、目標を上回 平成30年度は、TP A評価の項目数:2× 小項目の総数:4 する。 する。 小項目の総数:5 る成果があった P11 協定等の発効に 3点=6点 評定sの小項目数:1×4点= 4点 評定 s の小項目数: 2×4点= 8点 b:取組は十分であっ | 伴う加糖調製品から | B評価の項目数:1× 評定aの小項目数:2×3点= 6点 評定aの小項目数:2×3点= 6点 た の調整金徴収業務開 2点=2点 評価bの小項目数:1×2点= 2点 評価bの小項目数:1×2点= 2点 c:取組はやや不十分 始のため、既存の輸入 合計:8+6+2=16 評価 c の小項目数: 0×1点= 0点 評価 c の小項目数: 0×1点= 0点 であり、改善を要する 指定糖等の調整金徴 評価dの小項目数: 0×0点= 0点 評価dの小項目数: 0×0点= 0点 d:取組は不十分であ 収業務にWeb 申請売買 合計 12点 (12/8=150%) 合計 16点 (16/10=160%) り、抜本的な改善を要しシステムを導入する 16 点/10 点=160% する ことにより、業務の合 ・平成 30 年度は、TPP11 協定等の発効に伴う、 ・平成30年度は、TPP11協定等の発効に伴う、 理化・効率化を図ると ⅠCTの活用によ┃輸入指定糖等の調整金徴収業務をオンライン 輸入指定糖等の調整金徴収業務をオンライン ともに、申請者の利便 る業務の効率化につ 化し、業務の合理化・効率化を図るとともに、 化し、業務の合理化・効率化を図るとともに、 性の向上を図った。ま |いては、中項目の中期|申請者の利便性を高めたこと、令和2年度は新|申請者の利便性を高めたこと、令和2年度は新 た、牛・豚マルキンに | 達成割合が 160%とな | 型コロナウイルス対策として、テレワークの推 | 型コロナウイルス対策として、テレワークの推 ついては、TPP11協り所期の目標を上回し進を図るため、理事長を委員長としたテレワー 進を図るため、理事長を委員長としたテレワー 定等発効に伴う制度 る成果となった。 ク実施方針検討委員会を新たに設置、同委員会 | ク実施方針検討委員会を新たに設置、同委員会 改正を踏まえた現行 平成30年度は、TP | において決定された基本的な推進方針に基づ | において決定された基本的な推進方針に基づ システムの改修を行 P11 協定等の発効に き、各システムのリモート化及びUSB型シンク | き、各システムのリモート化及びUSB型シンク

化を図った。

った。このほか、勤務 | 伴い、加糖調製品を含 | ライアント機器や Web 会議サービス等のイン |

状況管理システムを | む輸入糖等からの調 | フラ整備を順次計画的に実施することにより、 |

導入し、出勤簿や休暇 整金徴収業務におい 自宅において職場と同様の環境で業務を実施 自宅において職場と同様の環境で業務を実施 届等のペーパーレス て、申請件数が大幅に することや対面による会議やイベント等につ することや対面による会議やイベント等につ

増加することが予想 | いてWeb 方式で実施することを可能とし、業務 | いてWeb 方式で実施することを可能とし、業務

ライアント機器や Web 会議サービス等のイン

フラ整備を順次計画的に実施することにより、

ーク推進を図るため、

化の構築をそれぞれ | 組んだことにより、業 行うとともに、文書管 | 務の合理化・効率化が

定された基本的な推|機器等を計画的かつ 進方針に基づき、各シ | 適切に整備・導入した | 各事業年度の評価結果 及びUSB型シンクライトいて、機構の自席と同し アント機器や Web 会 様の環境で業務を行 議サービス等のイン うことができること フラ整備を順次計画 になったほか、対面に 的に実施し、緊急事態 よる会議やイベント 宣言下における政府 | 等がWeb 方式により実 等の出勤抑制に対し 施可能となったこと ても適切に対応した。一から、業務の円滑化、 令和3年度は、USB 効率化が図られると 型シンクライアントしともに、感染リスクの 機器等の長期貸与を一低減、働き方改革の推 開始した。また、砂糖・一進及び非常時におけ でん粉関係業務につる業務継続の実現に いて、売買申込に係る | 繋がったこと、令和3 審査を電子化するた 年度は、USB 型シンク め必要なシステム改 | ライアント機器等の 修を行い、売買申込書 長期貸与等により急 の受理から承諾書の | 遽在宅を余儀なくさ 発行に至る一連の手 れた場合でも業務に 続きを完成させると | 支障をきたすことな ともに、財務会計シストく運営することがで テムについて、在宅勤 | きたこと、令和4年度 務中でも経理伝票類は、文書管理及び会計 の作成が可能となる | 事務の電子決裁化に リモート化の構築を | 対応したシステムの 行った。さらに、肉用 | 構築や業務システム 牛肥育経営安定交付 の Web 化等を計画的 金制度全国統一電算 | に進めたほか、グルー システムの Web 化の作 プウエア (Garoon) を 業や指定乳製品売買 | 用いた内部の申請手 システムのクラウド | 続きの電子化に取り

令和2年度は、新型 | されたことから、手続 | の円滑化、効率化を図るとともに、感染リスク | の円滑化、効率化を図るとともに、感染リスク コロナウイルス感染 | を Web 化し、業務の合 | の低減、働き方改革の推進及び非常時における | の低減、働き方改革の推進及び非常時における 症対策として、テレワ|理化・効率化を図ると|業務継続を実現し、緊急事態宣言下における政|業務継続を実現し、緊急事態宣言下における政 ともに、申請者の利便 | 府等の出勤抑制に対しても適切に対応した、令 | 新たに設置した理事 | 性を高めたこと、令和 | 和3年度は、次年度から eMAFF 等を活用したオ | 長を委員長としたテ 2年度は、新型コロナ ンラインによる業務申請を活用するため、法人 たオンラインによる業務申請を活用するため、 レワーク実施方針検 | ウイルスの感染が拡 | にてオンライン化の方針を策定したことは、 目 | 法人にてオンライン化の方針を策定、 令和4年 計委員会において決 | 大する中、テレワーク | 標を上回る成果があったと認められる。

ステムのリモート化 ことにより、自宅にお 30 年度 元年度 2年度 3年度 4年度 a b s а

府等の出勤抑制に対しても適切に対応したこ と、令和3年度は次年度から eMAFF 等を活用し 度は eMAFF の本格的運用について、当初の計画 では令和5年度中にオンライン化を完了する 予定であったが、計画を大幅に前倒しし、運用 を開始するとともに、肉用牛肥育経営安定交付 金制度について、機構へ直接申請する生産者に 加え、積立金管理者を通じて申請する生産者に ついてもeMAFFにより申請できる体制を構築し たこと、また、指定乳製品等の輸入・売買シス テムのクラウド化の本格運用により、第5期中 期目標期間における輸入バターの流通計画の 公表時期を前倒しすることができたこと等、 ICT の活用による業務運営の大幅な効率化を実 現したことは目標を上回る顕著な成果があっ たものと認められる。

各事業年度の評価結果

30 年度 元年度 2 年度 3 年度 4 年度 a b s a

理及び会計事務の電 図られたこと、指定乳 子決裁化について、令 製品等の輸入・売買シ 和4年度中の運用開 ステムのクラウド化 始に向けたシステム | の本格運用により、第 構築等の準備を計画 5 期中期目標期間に 的に実施した。このはおける輸入バターの か、機構業務のオンラー流通計画の公表時期 イン化について、令和 を前倒しすることが 3年9月に「機構業務」できたこと、行政手続 のオンライン化に向 のデジタル化及び食 けた基本的な推進方 品の輸出促進の観点 針」を定め、原則、農 から砂糖・でん粉関係 林水産省共通申請サ|業務に係る売買差額 ービス (eMAFF) を活用 返還請求手続のオン することとし、令和4 ライン化を行うこと 年度中の本格運用ににより、食品製造会社 向けて、集中的に実装|等の調整金返還請求 作業に取り組んだ。 者の利便性の向上や 令和4年度は、文書 事務の効率化を行う 管理及び会計事務のことができた。 電子決裁化に対応ししまた、肉用牛肥育経 たシステムを構築し 営安定交付金制度に た。また、グループウーついては、機構へ直接 エア (Garoon) を用い 申請する生産者だけ た内部の申請手続き「でなく、積立金管理者 の電子化を進めた。さしを通じて申請する生 らに、肉用牛交付金シー産者に対しても、 ステムについては、機 eMAFF を活用した申請 構がデータを一元的 方法を提供するなど、 に管理することで都 ICT の活用による業務 道府県団体がオンラー運営の大幅な効率化 インで制度対象牛を を図った。これらによ 登録等することを可り、中期計画における 能とする Web 化の作 所期の目標を上回る 業を、指定乳製品等の 顕著な成果となった。 輸入・売買に係るシス テムについては、指定 | <課題と対応> 乳製品等の輸入者なり特になし どが輸入予定から検 収までの情報を Web 上で入力・閲覧するこ とを可能とするクラ ウド化の構築をそれ ぞれ行い、年度内に運

| | Т | | | | | |
|--|------------|---|--|------------|---------|--|
| | | 用を開始した。このほ | | | | |
| | | か、砂糖・でん粉関係 | | | | |
| | | 業務に係るシステム | | | | |
| | | について、既にオンラ | | | | |
| | | イン化した一連の手 | | | | |
| | | 続に加え、砂糖・でん | | | | |
| | | 粉を使用した食品を | | | | |
| | | 輸出した場合の売買 | | | | |
| | | 差額返還請求手続に | | | | |
| | | ついても、行政手続の | | | | |
| | | デジタル化及び食品 | | | | |
| | | の輸出促進の観点か | | | | |
| | | ら、オンラインで行え | | | | |
| | | る機能を追加した。加 | | | | |
| | | えて、機構業務に係る | | | | |
| | | 手続き等における関 | | | | |
| | | 係者の利便性の向上、 | | | | |
| | | 業務運営の簡素化・効 | | | | |
| | | 率化等を図る観点か | | | | |
| | | ら、eMAFF の活用に | | | | |
| | | ついて、本格運用を開 | | | | |
| | | 始するとともに、肉用 | | | | |
| | | 牛肥育経営安定交付 | | | | |
| | | 金制度については、機 | | | | |
| | | 構へ直接申請する生 | | | | |
| | | 産者だけでなく、積立 | | | | |
| | | 金管理者を通じて申 | | | | |
| | | 請する生産者につい | | | | |
| | | てもeMAFFにより申 | | | | |
| | | 請できるよう構築し | | | | |
| | | た。 | | | | |
| | | · <u> </u> | | | | |
| 8 情報システムの 8 情報システムの | ○8 情報システム | <主要な業務実績> | <評定と根拠> | 評定 | | 評定 A |
| | の適切な整備及び管 | | | 各事業年度の評価結果 | | <評定に至った理由> |
| 情報システムの整備 情報システムの整備 | · | · | 満点:2点(項目1× | | 3年度 4年度 | 小項目の評定はaが1であり、これらの合計 |
| | | 和4年9月の中期計 | | | 一 | 数値の割合が基準となる数値の 120%以上であ |
| | · | 画の変更後、速やかに | - /// | | | ることから、評定はAとした。 |
| | | | A評価の項目数:1× | | | 2 C C W . 2 V HI VELOTI C O LCO |
| 備及び管理の基本的 備及び管理の基本的 | | れに基づく検討を実 | | | | 小項目の総数:1 |
| | | 施した。具体的には、 | 3点-3点 合計:3点 | | | |
| | り、かつ、目標を上回 | | ды. Оли | | | 評定 a の小項目数: 1×3点= 3点 |
| | | た令和5年度当初の | 3点/2点=150% | | | 評価bの小項目数:0×2点= 0点 |
| | b:取組は十分であっ | | O MV 2 MV 100 /0 | | | 評価 c の小項目数: 0×1点= 0点 |
| | | 「デジタル・ガバメン | 情報システムの適 | | | 評価との小項目数:0×1点= 0点 評価dの小項目数:0×0点= 0点 |
| 「〇、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、 | 1 | ·/ 	// / // // // // // // // // // // // | IH TIM Y ZY Z | | | 叮──ロックルでは日数・ロッロボー ロボ |

| 備を検討する。 | 備を検討する。 | c:取組はやや不十分 | ト推進標準ガイドラ | 切な整備及び管理に | | 合計 3点(3/2=150%) |
|---|---------------|------------|---------------|------------------------|---|---|
| MI C 15(H 1) C 0 | | であり、改善を要する | | ついては、中項目の中 | | |
| | | d:取組は不十分であ | 日最終改定)」が示す | | | ・デジタル社会の実現に向けた重点計画に基づ |
| | | り、抜本的な改善を要 | | | | き、令和4年9月に中期計画を変更しPMOの |
| | | する | に、機構におけるIT | | | 設置に向けた検討を行うこととしたところ、短 |
| | | , & | | システムの統一的か | | 期間で必要な機能等の整理やPMOの役割・体 |
| | | | | つ効率的な整備及び | | 制を決定し、早期(令和5年4月1日)に設置 |
| | | | 能の洗い出しを行い、 | | | できたことは目標を上回る成果があったもの |
| | | | | のPMOを令和5年 | | と認められる。 |
| | | | MOの体制・役割を決 | | | |
| | | | 定し、設置に必要な規 | . , . | | 各事業年度の評価結果 |
| | | | 程を令和4年度中に | · | | 30 年度 元年度 2 年度 3 年度 4 年度 |
| | | | 整備した。 | の中期計画の変更後 | | |
| | | | 金川 した。 | から、PMOの設置に | | a |
| | | | | 向けた検討を開始し | | |
| | | | | たにも関わらず、短期 | | |
| | | | | たにも関わりり、虚効 間で機構に必要な機 | | |
| | | | | 能等の整理やPMO | | |
| | | | | | | |
| | | | | の役割・体制を決定 | | |
| | | | | し、早期にPMOを設 | | |
| | | | | 置できたことは、中期 | | |
| | | | | 計画における所期の | | |
| | | | | 目標を上回る成果と | | |
| | | | | なった。 | | |
| | | | | <課題と対応> | | |
| | | | | | | |
| | | | | 特になし | | |
| 第5 財務内容の改 | 9 砂糖勘定の短期 | ○9 砂糖勘定の短 | <主要な業務実績> | | 評定 B | 評定 B |
| 善に関する事項 | | 期借入に係るコスト | | 評定B | <評定に至った理由> | <評定に至った理由> |
| 3 砂糖勘定の短期 | 抑制 | の抑制 | れに当たり、毎年度、 | 満点 : 10 点 (項目 5 × | / 小項目の評定はいずれもbであり、これらの | |
| 借入れに係るコスト | 砂糖勘定の累積欠 | (指標=適切な方法 | 一般競争入札を実施 | 2点) | 合計数値の割合が基準となる数値の 80%以上 | 合計数値の割合が基準となる数値の 80%以上 |
| の抑制 | 損があることから、 | による借入金融機関 | し、翌年度の借入金融 | | 120%未満であることから、評定はBとした。 | 120%未満であることから、評定はBとした。 |
| 砂糖勘定の累積欠 | 「糖価調整制度の安 | の決定、適切な借入期 | 機関を決定した結果、 | B評価の項目数:5× | , | |
| 損があることから、 | 定的な運営に向けた | 間の設定) | 借入利率のうち固定 | 2点=10点 | 小項目の総数:4 | 小項目の総数:5 |
| | 取組について」(平成 | | 利率 (スプレッド) を、 | | 評定 s の小項目数: 0×4点= 0点 | 評定 s の小項目数: 0×4点= 0点 |
| | 22 年 9 月農林水産省 | | | | 評定 a の小項目数: 0×3点= 0点 | 評定 a の小項目数: 0×3点= 0点 |
| | 公表)に基づき負担者 | | | 10 点/10 点=100% | 評価bの小項目数: 4×2点= 8点 | 評価bの小項目数:5×2点=10点 |
| | からの調整金収入及 | · | また、年末年始を除 | | 評価 c の小項目数: 0×1点= 0点 | 評価 c の小項目数: 0×1点= 0点 |
| | び生産者等への交付 | | | | 評価dの小項目数: 0×0点= 0点 | 評価dの小項目数:0×0点= 0点 |
| | 金支出の適正化等の | | | 入に係るコストの抑 | | 合計 10点 (10/10=100%) |
| | 収支改善に向けて講 | | | 制については、中項目 | | |
| | じられている取組を | | | の中期達成割合が | ・短期借入金の借入れに当たり、毎年度、一般 | ・短期借入金の借入れに当たり、毎年度、一般 |
| | 踏まえ、交付金の交付 | | 減を行った。(固定利 | | | 競争入札を実施し、借入利率のうち固定利率 |
| V. Z. | | | | 1 , , 0 | | West transfer of the transfer |

| じられている助組を | 等を適正に実施する | c:取組はやや不十分 | 変の堆移) | | (フプ) | / 、 | , 久午亩 | シャ低く | 設定できて | (771 | / w ド) た | 久午亩 | しょ低く | 型学でキア |
|------------|------------|------------|----------------------------|----------|------|-------------------------|-------------|------|-----------|--------------|------------------------------|--------------|------|--------|
| | とともに、短期借入れ | | '1-1 0/11世(197) | <課題と対応> | | | | | の借入期間 | | | | | - |
| | を行うに当たっては、 | | 30年度・0% | 特になし | - | | | | することに | - | | | | することに |
| | 短期金融市場の金利 | | | 111(0,20 | | |)削減をし | | | | お入利率の | | | 9 2 10 |
| | 動向を踏まえた適切 | | 2年度: 0.1% | | 5 7 | 1/ V 11 1 | 1011/9X & C | | | 5 7 TE | a) V ·1 - ∨ > | 10.31/67 G C | | |
| 短期金融市場の金利 | | 7 3 | 3年度: 0.1531% | | 各事業年 | ・ 声の 証品 | 16社里 | | | 久 重業年 | 度の評価 | 注里 | | |
| | 借入コストの抑制に | | 4年度: 0.0256% | | | | 2年度 | 3 年度 | 4 年度 | | 元年度 | | 3年度 | 4 年度 |
| な借入期間の設定等、 | 努める。 | | 4 +/2 . 0. 0200 /0 | | b | b | b | b | 4十/文 | b | b | b | b | b |
| 借入コストの抑制に | | | なお、令和4年度 | | Ь | Ь | b | D | | | Ь | Б | D | D |
| 努める。 | | | は、でん粉勘定につい | | | | | | | | | | | |
| 71.00 | | | ても、令和5年2月か | | | | | | | | | | | |
| | | | ら3月にかけて、交付 | | | | | | | | | | | |
| | | | 金の支払資金が一時 | | | | | | | | | | | |
| | | | 的に不足することが | | | | | | | | | | | |
| | | | 見込まれたため、令和 | | | | | | | | | | | |
| | | | 4年 10 月4日に一般 | | | | | | | | | | | |
| | | | 競争入札を実施(応札 | | | | | | | | | | | |
| | | | 金融機関:3者)し、 | | | | | | | | | | | |
| | | | 令和4年度の借入金 | | | | | | | | | | | |
| | | | 融機関を決定した結 | | | | | | | | | | | |
| | | | 果、借入利率のうち固 | | | | | | | | | | | |
| | | | 定利率(スプレッド) | | | | | | | | | | | |
| | | | を低く設定すること | | | | | | | | | | | |
| | | | ができた。 | | | | | | | | | | | |
| | | | また、全ての借入期 | | | | | | | | | | | |
| | | | 間を1週間以内とし | | | | | | | | | | | |
| | | | 利率を最も低くする | | | | | | | | | | | |
| | | | ことより、借入利率を | | | | | | | | | | | |
| | | | 0.01%に抑制した。 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |

4. その他参考情報

(契約に係る事務手続等)

契約事務については、会計規程、契約事務細則等に契約方式、手続等を規定している。

契約方式は原則として一般競争入札によることとしているが、緊急の必要性、競争に付することが不利と認められる場合等にあっては随意契約ができることとしており、個別の契約締結に当たっては、経理担当理事、 経理部担当総括調整役、総務部及び経理部職員で構成する随意契約等審査委員会において、事前に審査を行っている。

また、総合評価落札方式や複数年度契約に関しては、「独立行政法人における契約の適正化について(依頼)」(平成20年11月14日総務省行政管理局長事務連絡)に基づき、規程を定め、「総合評価落札方式について」(19農畜機第4914号)及び「複数年度契約について」(20農畜機第3538号)により適切に措置している。

(第三者への再委託)

委託契約の内容全てを第三者に再委託することは禁止している。やむを得ず契約内容の一部を第三者に再委託する場合には、契約事務細則に基づき書面により申請し機構の承認を得ることとしており、契約事務責任者がその合理性等について審査・承認を行っている。平成30~令和3年度においては、91件(少額随意契約を除く。)について再委託の承認を行ったが、いずれも的確かつ効率的に契約を履行するためには、やむを得ないと判断したものである。

(1者応札の解消に向けた取組)

①公告期間の延長、②ICT 技術支援者から助言を得た上でのシステム仕様書等の作成・開示、③調達情報の「メルマガ」配信やホームページでの今後の入札予定の掲載等周知方法の改善、④入札に参加しなかった者に対するアンケート調査の実施、⑤入札時期の前倒し等、競争参加者の増加に向けた取組を実施した。この結果、1者応札は平成30年度46件、令和元年度32件、令和2年度40件、令和3年度39件、令和4年度51件となった。なお、令和2年度及び令和4年度において前年度より増加した主な要因は、新型コロナウイルス感染拡大の影響下において専門性の高い海外等の調査委託業務が増えたことによるものである。

(法人の長に対する報告)

毎年度開催された契約監視委員会の審査結果について理事長に報告した。また、随意契約等審査委員会の審査結果を含め契約全体の状況等については、四半期毎に理事長及び監事に報告し、点検・評価を受けた。

(会計検査院からの指摘への対応)

平成30年度~令和4年度に、会計検査院からの指摘はなかった。

第3 予算(人件費の見積りを含む。)、収支計画及び資金計画

| 1. 当事務及び事業に関する | る基本情報 | | | |
|----------------|---------------------|-----------------|-----------------------|-------------------------------|
| 3 | 財務運営の適正化及び資金の管理及び運用 | | | |
| | | | | |
| 当該項目の重要度、難易度 | | 関連する政策評価・行政事業レビ | 行政事業レビューシート事業番号:0165、 | 0166、0174、0189、0190、0192、0193 |
| | | ユー | | |

| 2 | 2. 主要な経年データ | | | | | | | | |
|---|-------------|------|---------------|-------|-----|-----|-----|-----|-------------------|
| | 評価対象となる指標 | 達成目標 | (参考) | 30 年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | (参考情報) |
| | | | (前中期目標期間最終年度値 | | | | | | 当該年度までの累積値等、必要な情報 |
| | | | 等) | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| 中期目標 | 中期計画 | 評価指標 | 法人の美 | 業務実績・自己評価 | 主務大臣による評価 | | | | | |
|-----------|-------------|------------|------|--------------|--------------|--------------|------------|----------------|--|--|
| | | | 業務実績 | 自己評価 | (見) | 入評価) | (期 | 間実績評価) | | |
| 第5 財務内容の改 | 第3 予算 (人件費の | ◎第3 予算、収支計 | | | 評定 | В | 評定 | В | | |
| 善に関する事項 | 見積りを含む。)、収支 | 画及び資金計画 | | | 大項目(評価指標の | 「⑥」を付したもの)は、 | 大項目(評価指標 | 栗の「◎」を付したもの)に | | |
| | 計画及び資金計画 | | | | 当該大項目に含まれる | 中項目(評価指標の「〇」 | 当該大項目に含まれ | ιる中項目 (評価指標の「(| | |
| | 1~3 [略] | | | | を付したもの)の評定 | を点数化して行う。中項 | を付したもの) の評 | 平定を点数化して行う。中 | | |
| | | | | | 目の評定は、いずれも | Bであり、これらの合計 | 目の評定は、いずれ | ıもBであり、これらの合 | | |
| | | | | | 数値の割合が基準と | なる数値*の 80%以上 | 数値の割合が基準 | ことなる数値*の 80%以 | | |
| | | | | | 120%未満であることだ | nら、評定はBとした。 | , , ,, , | とから、評定はBとした。 | | |
| | | | | | (※基準となる数値: | 大項目に含まれる中項目 | (※基準となる数値 | 直:大項目に含まれる中項 | | |
| | | | | | の項目数に2を乗じて | 得た数。以下同じ。) | の項目数に2を乗し | ごて得た数。以下同じ。) | | |
| | | | | | 中項目の総数:2 | | 中項目の総数:2 | | | |
| | | | | | 評定Sの中項目数 | : 0×4点= 0点 | 評定Sの中項目 | 目数:0×4点= 0点 | | |
| | | | | | 評定Aの中項目数 | : 0×3点= 0点 | 評定Aの中項目 | 目数:0×3点= 0点 | | |
| | | | | | 評価Bの中項目数 | : 2×2点= 4点 | 評価Bの中項目 | 目数:2×2点= 4点 | | |
| | | | | | 評価Cの中項目数 | : 0×1点= 0点 | 評価Cの中項目 | 目数:0×1点= 0点 | | |
| | | | | | 評価Dの中項目数 | : 0×0点= 0点 | 評価Dの中項目 | 目数:0×0点= 0点 | | |
| | | | | | 合計 4 点 (4/4= | 100%) | 合計 4 点(4/4 | 4=100%) | | |
| 1 財務運営の適正 | 4 財務運営の適正 | ○1 財務運営の適 | | <評定と根拠> | 評定 | В | 評定 | В | | |
| 化 | 化 | 正化 | | 評定B | <評定に至った理由> | • | <評定に至った理由 | 自> | | |
| | | | | 満点:20点(小項目10 | 小項目の評定はいず | れもbであり、これらの | 小項目の評定はい | ずれもbであり、これら | | |
| | | | | × 2 点) | 合計数値の割合が基準 | となる数値の 80%以上 | 合計数値の割合が表 | 基準となる数値の 80%以 | | |
| | | | | | 120%未満であることだ | いら、評定はBとした。 | 120%未満であるこ | とから、評定はBとした。 | | |
| | | | | b評価の小項目数:10 | | | | | | |
| | | | | ×2点=20点 | 小項目の総数:8 | | 小項目の総数:10 | | | |

| 率的に執行する。 | 基準の改訂(平成12年 2月16日独立行政法人 会計基準研究会策定、 平成27年1月27日改 訂)等により、運営費 交付金の会計処理と | 著な成果があった a:取組は十分であ | <主要な業務実績> 平成30年度、「独立 行政法人農畜産業長 興機構の運営費交払 興機構の運営者基準 等について」(平成28 年3月31日付け27農 畜機第5928号)を改正 し、同規程等に基づ き、毎年度、収益化単 | については、毎年度、 計画通りに実施して おり、中項目の中期達 成割合は 100%であっ た。 <課題と対応> 特になし | 評定 s の小項目数 評定 a の小項目数 評価 b の小項目数 評価 c の小項目数 計画どおり取組が行れ 価書のとおり適当と認め 本書のとおり適当と認め を事業年度の評価結果 30 年度 元年度 2年 b b b b | : 0×3点= 0点 : 8×2点= 16点 : 0×1点= 0点 : 0×0点= 0点 100%) つれているので、自己評 かられる。 | 評定 a の小項 評価 b の小項 評価 c の小項 | が行われているの [~] と認められる。 一 結果 | O点 20点 O点 O点 |
|---|--|---|---|--|---|--|------------------------------------|---|-----------------------|
| 理として、業務達成基準による収益化が原則とされたことを踏まえ、引き続き収益化単位の業務毎に予算と実績を適正に管理する。 また、財務内容の一層の透明性を確保する観点から、業務内容 | また、財務内容の一 層の透明性を確保す る観点から、業務内容 等に応じた適切な区 | 取り組む s:取組は十分であり、 かつ、目標を上回る顕 著な成果があった | <主要な業務実績> 平成30年度、決算に おいて、適正なセグメ ント情報が開示でき るよう、様式、表記内 容等を会計監査人と | | 評定 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年 b b b | <u>一</u> 痩 3年度 4年度 b | 評定 各事業年度の評価。 30年度 元年度 b b | | 4年度 b |

| | 1 | | 10) FIFT 2: I F | **ロルロハニサ ** | | | | | | | | | | |
|--------------------|--------|-----------|------------------|-----------------|-------------------|------------------------|----------|-----------------|-----------------------|-----------------------|------------------|-------------------------|--------------|---|
| | | | · | 適切な区分に基づく | | | | | | | | | | |
| | | | る成果があった | セグメント情報の開 | | | | | | | | | | |
| | | | b:取組は十分であっ | 一示を行った。 | | | | | | | | | | |
| | | | た | | | | | | | | | | | |
| | | | c:取組はやや不十分 | | | | | | | | | | | |
| | | | であり、改善を要する | | | | | | | | | | | |
| | | | d:取組は不十分であ | | | | | | | | | | | |
| | | | り、抜本的な改善を要 | | | | | | | | | | | |
| | | | する | | | | | | | | | | | |
| | | | , - | | | | | | | | | | | |
| 2 資 | 金の管理及び | 5 資金の管理及び | ○2 資金の管理及 | <主要な業務実績> | <評定と根拠> | 評定 | | В | | 評定 | | В | | |
| 運用 | | 運用 | び運用 | 毎年度、「資金管理 | | <評定に至 | <u> </u> | | | | C至った理 | | | |
| | の管理及び運 | | · | | 満点 : 10 点 (項目 5 × | | | | り、これらの | | | | トであり |)、これらの |
| | | | 準」に基づく、安全性 | | | | | | 直の 80%以上 | | | | | の 80%以上 |
| | 留意しつつ効 | | に十分留意した効率 | | 2 m) | | | とから、評定に とから、 | | | | | | り 80 70以上 Bとした。 |
| 率的に行 | • | | 的な運用 | | D 証体の項目粉・F V | 120 /0/八仙 | (a) | こかり、計定に | 4D € U/C ₀ | 120 /0/ | 国(める) | _ C // ¹ /5\ | 、叶足は | $\mathbf{D} \subset \mathcal{U}/\mathbb{L}_0$ |
| 学 項リ(C1 | 170 | 率的に行う。 | | | B評価の項目数:5× | 上西ロの処 | *\- 1 | | | 1. 7万 口 4 | 〜◇◇米 4・ □ | | | |
| | | | | 計画に基づき余裕金 | | 小項目の総 | | 1*4. O. 4. F | | |)総数:5 | | . | 0 = |
| | | | 上の運用、有価証券に | | | | | 数:0×4点 | | | Esの小項 | | | |
| | | | よる運用の実施) | 主に大口定期預金に | | | | 数:0×3点 | | | Eaの小項 | | | |
| | | | | よる運用を毎月2回 | 10 点/10 点=100% | 1 | | 数:4×2点 | | | ibの小項 | | | |
| | | | かつ、目標を上回る顕 | | | | | 数:0×1点 | | | fic の小項 | | | |
| | | | 著な成果があった | また、資本金、事業 | 資金の管理及び運 | 評価d | 一の小項目 | 数:0×0点 | (= 0点 | 評価 | id の小項 | 頁目数:0 | × 0点= | = 0点 |
| | | | a:取組は十分であ | 資金の一部について | 用については、毎年 | 合計 8点 | ₹ (8/8 | s = 100% | | 合計 1 | 0 点(10/ | / 10=100 | %) | |
| | | | り、かつ、目標を上回 | は、満期償還の額や時 | 度、計画通りに実施し | | | | | | | | | |
| | | | る成果があった | 期、新たに長期運用が | ており、中項目の中期 | 計画どま | らり取組が | 行われている | ので、自己評 | 計画と | ごおり取組 | lが行われ | ているの | つで、自己評 |
| | | | b:取組は十分であっ | 可能な余裕金の発生 | 達成割合は 100%であ | 価書のとお | 3り適当と | :認められる。 | | 価書のと | おり適当 | お認めら | れる。 | |
| | | | た | 状況を把握し、有価証 | った。 | | | | | | | | | |
| | | | c:取組はやや不十分 | 券による運用を実施 | | 各事業年度 | その評価結 | 課 | | 各事業年 | 三度の評価 | 結果 | | |
| | | | であり、改善を要する | した。 | <課題と対応> | 30 年度 🦻 | 元年度 2 | 2年度 3年月 | を 4年度 | 30 年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 |
| | | | d:取組は不十分であ | | 特になし | b | b | b b | | b | b | b | b | b |
| | | | り、抜本的な改善を要 | | | | | | | | | | | |
| | | | する | | | | | | | | | | | |
| | | | (経済情勢、農畜産業 | | | | | | | | | | | |
| | | | を巡る情勢、国際環境 | | | | | | | | | | | |
| | | | の変化等を踏まえた | | | | | | | | | | | |
| | | | 政策的要因による影 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 響があった場合には、 | | | | | | | | | | | |
| | | | これを捨象して評価 | | | | | | | | | | | |
| | | | する。) | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |

4. その他参考情報

(資金の保有状況等)

畜産関係の資金として、調整資金及び畜産業振興資金(関連法人等に対する出資金見合等を含む。)、野菜関係の資金として、野菜生産出荷安定資金を保有しているが、これらの資金については、国庫等から受け入れた事

業財源であり、翌年度以降の事業等に充てるため「独立行政法人会計基準」に基づき長期預り補助金等として整理している。 (関連会社等に対する出資)

関連会社等に対する出資は、旧農畜産業振興事業団から承継したものであり、機構法附則第8条及び業務方法書第252条に基づき適切に出資に係る株式又は持分の管理を行っている。 これらについては、毎年度、出資対象である全法人に対して決算ヒアリング等を行い、その経営状況の分析を踏まえ、必要な指導等を行った。 なお、平成15年10月の独立行政法人化以降、新たな出資は行っていない。

(関連会社等との契約の状況)

関連会社及び関連公益法人等と当機構の間には契約に係る取引はない。

(目的積立金等の状況)

| 法人全体 | | | | (単位:百万円、 | %) |
|------------------|--------------------|---------|---------|----------|------------------|
| | 平成 30 年度末 (初年度) | 令和元年度末 | 令和2年度末 | 令和3年度末 | 令和4年度末 (最終年度) |
| 前期中期目標期間繰越積立金 | 35, 612 | 31, 118 | 22, 283 | 9, 131 | 6, 775 |
| 目的積立金 | _ | _ | _ | _ | _ |
| 積立金 | _ | 608 | 880 | 4, 855 | 4, 657 |
| うち経営努力認定相当額 | | | | | |
| 運営費交付金債務 | 351 | 586 | 553 | 592 | _ |
| 当期の運営費交付金交付額(a) | 2, 441 | 2,608 | 2, 653 | 2, 699 | 2, 901 |
| うち年度末残高(b) | 351 | 235 | 292 | 331 | _ |
| 当期運営費交付金残存率(b÷a) | 14.4 | 9.0 | 11.0 | 12.3 | _ |

⁽注)金額は、百万円未満四捨五入である。

| 畜産勘定 | | | | (単位:百万円、%) | | | | |
|------------------|---------|--------|--------|------------|--------|--|--|--|
| | 平成30年度末 | 令和元年度末 | 令和2年度末 | 令和3年度末 | 令和4年度末 | | | |
| | (初年度) | | | | (最終年度) | | | |
| 前期中期目標期間繰越積立金 | 870 | 870 | 870 | 870 | 870 | | | |
| 目的積立金 | _ | _ | _ | _ | _ | | | |
| 積立金 | _ | 0 | 75 | 179 | 201 | | | |
| うち経営努力認定相当額 | | | | | | | | |
| 運営費交付金債務 | 188 | 294 | 200 | 176 | _ | | | |
| 当期の運営費交付金交付額(a) | 793 | 737 | 633 | 674 | 698 | | | |
| うち年度末残高(b) | 188 | 106 | 94 | 82 | _ | | | |
| 当期運営費交付金残存率(b÷a) | 23. 7 | 14. 4 | 14.8 | 12. 2 | _ | | | |

⁽注) 金額は、百万円未満四捨五入である。

補給金等勘定

(単位:百万円、%) 平成30年度末 令和元年度末 令和3年度末 令和2年度末 令和4年度末 (初年度) (最終年度) 前期中期目標期間繰越積立金 27,622 25, 293 17,078 7, 181 5, 773 目的積立金 積立金 うち経営努力認定相当額

- (注1)金額は、百万円未満四捨五入である。
- (注2) 当勘定は、運営費交付金は措置されていない。

| 野菜勘定 | | | | (単位:百万円、%) | | | | | |
|------------------|--------------------|--------|--------|------------|------------------|--|--|--|--|
| | 平成 30 年度末 (初年度) | 令和元年度末 | 令和2年度末 | 令和3年度末 | 令和4年度末 (最終年度) | | | | |
| 目的積立金 | _ | _ | _ | _ | _ | | | | |
| 積立金 | _ | 354 | 414 | 564 | 639 | | | | |
| うち経営努力認定相当額 | | | | | | | | | |
| 運営費交付金債務 | 80 | 162 | 152 | 160 | _ | | | | |
| 当期の運営費交付金交付額(a) | 357 | 489 | 601 | 594 | 764 | | | | |
| うち年度末残高(b) | 80 | 83 | 69 | 108 | _ | | | | |
| 当期運営費交付金残存率(b÷a) | 22. 4 | 17. 0 | 11.5 | 18. 2 | _ | | | | |

(注) 金額は、百万円未満四捨五入である。

| 砂糖勘定 | | | | (単位:百万円、%) | | | | | | |
|------------------|--------------------|--------|--------|------------|------------------|--|--|--|--|--|
| | 平成 30 年度末 (初年度) | 令和元年度末 | 令和2年度末 | 令和3年度末 | 令和4年度末 (最終年度) | | | | | |
| 目的積立金 | _ | _ | _ | _ | _ | | | | | |
| 積立金 | _ | _ | _ | - | _ | | | | | |
| うち経営努力認定相当額 | | | | | | | | | | |
| 運営費交付金債務 | 60 | 86 | 143 | 180 | _ | | | | | |
| 当期の運営費交付金交付額(a) | 926 | 1,007 | 1, 035 | 1, 039 | 1,009 | | | | | |
| うち年度末残高(b) | 60 | 27 | 99 | 94 | _ | | | | | |
| 当期運営費交付金残存率(b÷a) | 6.5 | 2.7 | 9.6 | 9.0 | _ | | | | | |

(注) 金額は、百万円未満四捨五入である。

でん粉勘定 (単位:百万円、%)

| 1. o 1/3 B4/C | (TE: 17414, 76) | | | | | | |
|------------------|--------------------|--------|--------|--------|------------------|--|--|
| | 平成 30 年度末 (初年度) | 令和元年度末 | 令和2年度末 | 令和3年度末 | 令和4年度末 (最終年度) | | |
| 前期中期目標期間繰越積立金 | 2, 960 | 2, 960 | 2, 341 | 1, 080 | 132 | | |
| 目的積立金 | _ | _ | | _ | _ | | |
| 積立金 | _ | 254 | 388 | 408 | 432 | | |
| うち経営努力認定相当額 | | | | | | | |
| 運営費交付金債務 | 15 | 30 | 50 | 68 | _ | | |
| 当期の運営費交付金交付額(a) | 311 | 314 | 331 | 337 | 373 | | |
| うち年度末残高(b) | 15 | 15 | 28 | 41 | _ | | |
| 当期運営費交付金残存率(b÷a) | 4.8 | 4.8 | 8.5 | 12. 2 | _ | | |

⁽注) 金額は、百万円未満四捨五入である。

肉用子牛勘定 (単位:百万円、%)

| | 平成30年度末 | 令和元年度末 | 令和2年度末 | 令和3年度末 | 令和4年度末 | | | |
|------------------|---------|--------|--------|--------|--------|--|--|--|
| | (初年度) | | | | (最終年度) | | | |
| 前期中期目標期間繰越積立金 | 4, 161 | 1, 994 | 1, 994 | _ | _ | | | |
| 目的積立金 | _ | | _ | _ | _ | | | |
| 積立金 | _ | 0 | 4 | 3, 705 | 3, 386 | | | |
| うち経営努力認定相当額 | | | | | | | | |
| 運営費交付金債務 | 9 | 13 | 8 | 8 | _ | | | |
| 当期の運営費交付金交付額(a) | 54 | 61 | 54 | 55 | 58 | | | |
| うち年度末残高(b) | 9 | 5 | 3 | 5 | _ | | | |
| 当期運営費交付金残存率(b÷a) | 16. 7 | 8. 2 | 5. 6 | 9. 1 | _ | | | |

⁽注) 金額は、百万円未満四捨五入である。

第4 短期借入金の限度額

| 1. 当事務及び事業に関する | る基本情報 | | |
|----------------|-----------|-----------------|----------------------|
| 4 | 短期借入金の限度額 | | |
| | | | |
| 当該項目の重要度、難易度 | | 関連する政策評価・行政事業レビ | 行政事業レビューシート事業番号:0193 |
| | | ユー | |

| 2. | 主要な経年データ | | | | | | | | |
|----|-----------|------|---------------|-------|-----|-----|-----|-----|-------------------|
| | 評価対象となる指標 | 達成目標 | (参考) | 30 年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | (参考情報) |
| | | | (前中期目標期間最終年度値 | | | | | | 当該年度までの累積値等、必要な情報 |
| | | | 等) | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| 中期目標 | 中期計画 | 評価指標 | 法人の業務実 | 績・自己評価 | 主務大臣による評価 | | | | | |
|------|------------|-------------|-------------|---------|----------------------------|-------------------------|--|--|--|--|
| | | | 業務実績 | 自己評価 | (見込評価) | (期間実績評価) | | | | |
| _ | 第4 短期借入金の限 | ◎第4 短期借入金の | | | 評定 B | 評定 B | | | | |
| | 度額 | 限度額 | | | 大項目(評価指標の「◎」を付したもの)は | 大項目(評価指標の「◎」を付したもの) | | | | |
| | 1 運営費交付金の受 | 短期借入金額の十分 | | | 当該大項目に含まれる中項目(評価指標の「○ | 当該大項目に含まれる中項目(評価指標の「 | | | | |
| | 入れの遅延等による資 | な精査 | | | を付したもの)の評定を点数化して行う。中項 | ∮ を付したもの)の評定を点数化して行う。 □ | | | | |
| | 金の不足となる場合に | | | | 目の評定は、Bであり、これらの合計数値の割 | 』 目の評定は、いずれもBであり、これらの | | | | |
| | おける短期借入金の限 | | | | 合が基準となる数値**の 80%以上 120%未満で | 数値の割合が基準となる数値*の 80%」 | | | | |
| | 度額は、単年度4億円 | | | | あることから、評定はBとした。 | 120%未満であることから、評定はBとした | | | | |
| | とする。 | | | | (※基準となる数値:大項目に含まれる中項目 | (※基準となる数値:大項目に含まれる中 | | | | |
| | | | | | の項目数に2を乗じて得た数。以下同じ。) | の項目数に2を乗じて得た数。以下同じ。) | | | | |
| | | | | | 中項目の総数:3 | 中項目の総数:3 | | | | |
| | | | | | 評定Sの中項目数:0×4点= 0点 | 評定Sの中項目数:0×4点= 0点 | | | | |
| | | | | | 評定Aの中項目数:0×3点= 0点 | 評定Aの中項目数:0×3点= 0点 | | | | |
| | | | | | 評価Bの中項目数:1×2点= 2点 | 評価Bの中項目数:2×2点= 4点 | | | | |
| | | | | | 評価Cの中項目数:0×1点= 0点 | 評価Cの中項目数: 0×1点= 0点 | | | | |
| | | | | | 評価Dの中項目数:0×0点= 0点 | 評価Dの中項目数: 0×0点= 0点 | | | | |
| | | | | | (評価対象外:2) | (評価対象外:1) | | | | |
| | | | | | 合計 2 点 (2/2=100%) | 合計 4 点 (4/4=100%) | | | | |
| | | ○1 運営費交付金の | <主要な業務実績> | <評定と根拠> | 評定 — — — | 評定 | | | | |
| | | 受入の遅延等による資 | 資金の状況を常に把 | 評定一 | 各事業年度の評価結果 | 各事業年度の評価結果 | | | | |
| | | 金の不足となる場合に | 握した結果、平成 30 | | 30 年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | | | | |
| | | おける短期借入れ | 年度から令和4年度に | <課題と対応> | | | | | | |
| | | s:取組は十分であり、 | 借入れの必要はなかっ | _ | | | | | | |
| | | かつ、目標を上回る顕 | た。 | | | | | | | |
| | | 著な成果があった | | | | | | | | |

a:取組は十分であり、 かつ、目標を上回る成 果があった b:取組は十分であっ c:取組はやや不十分 であり、改善を要する d:取組は不十分であ り、抜本的な改善を要 する 2 国内産糖価格調整 ○ 2 国内産糖価格調 <主要な業務実績> <評定と根拠> 評定 В 評定 事業の甘味資源作物交 | 整事業の甘味資源作物 平成 30 年度から令 | 評定B <評定に至った理由> <評定に至った理由> 付金及び国内産糖交付 交付金及び国内産糖交 和4年度における短期 満点:10点(小項目5 小項目の評定はいずれもbであり、これらの 金の支払資金の一時不一付金の支払資金の一時 借入金残高は借入限度 × 2点) 合計数値の割合が基準となる数値の80%以上 足となる場合における「不足となる場合におけ」額の範囲内であった。 120%未満であることから、評定はBとした。 短期借入金の限度額 る短期借入れ 機構は輸入糖等から B評価の項目数:5× は、単年度800億円と s:取組は十分であり、 調整金を徴収し、これ 2点=10点 小項目の総数:4 小項目の総数:5 する。 かつ、目標を上回る顕 | を主な財源として、甘 | 合計:10点 評定 s の小項目数: 0×4点= 0点 著な成果があった 味資源作物生産者等に 評定aの小項目数: 0×3点= 0点 a:取組は十分であり、 交付金を交付する国内 10点/10点=100% 評価bの小項目数: 4×2点= 8点 かつ、目標を上回る成 産糖価格調整事業を実 評価cの小項目数: 0×1点= 0点 施しているが、当該事 | 果があった 国内産糖価格調整事 評価dの小項目数: 0×0点= 0点 b:取組は十分であっ 業の支払財源である調 業の甘味資源作物交付 合計 8点(8/8=100%) 合計 10点 (10/10=100%) 整金収入の単価や生産 | 金及び国内産糖交付金 c:取組はやや不十分 | 者等への交付金単価等 | の支払資金の一時不足 | ・砂糖勘定 (調整金収支) の繰越欠損金につい であり、改善を要する | は、農林水産省が決定 | となる場合における短 | ては、法人が糖価調整制度を適切に運営した結 d:取組は不十分であすることとなっていり期借入れについては、 果、生じたものである。当該制度においては、 る。砂糖勘定の短期借 | 毎年度、計画通りに実 | 調整金収入の水準を決定する指定糖調整率や生 り、抜本的な改善を要し する 入金は、機構が制度を | 施しており、中項目の | 産者等への交付金単価等は農林水産省が決定す 中期達成割合は 100% | ることになっているため、法人においては、直 的確に運営した結果、 甘味資源作物交付金及しであった。 接、収支をコントロールできる仕組みとはなっ び国内産糖交付金の支 ていない。砂糖勘定の短期借入金は、法人が制 払資金等の不足額につ 〈課題と対応〉 度を的確に実施した結果、甘味資源作物交付金 いて借り入れたもので | 特になし 及び国内産糖交付金の支払資金等の不足額を借し及び国内産糖交付金の支払資金等の不足額を借 ある。

り入れたものであり、借入に至った理由は適切

であったと認められる。また、借入に当たって

は、入札を実施し、借入利率を低減するなどの

取組を行っている。 <今後の課題> ・砂糖勘定 (調整金収支) の繰

小項目の評定はいずれもbであり、これらの 合計数値の割合が基準となる数値の80%以上 120%未満であることから、評定はBとした。

В

評定 s の小項目数: 0×4点= 0点 評定 a の小項目数: 0×3点= 0点 評価bの小項目数:5×2点= 10点 評価 c の小項目数: 0×1点= 0点 評価dの小項目数: 0×0点= 0点

砂糖勘定(調整金収支)の繰越欠損金につい ては、法人が糖価調整制度を適切に運営した結 果、生じたものである。当該制度においては、 調整金収入の水準を決定する指定糖調整率や生 産者等への交付金単価等は農林水産省が決定す | ることになっているため、法人においては、直 接、収支をコントロールできる仕組みとはなっ ていない。砂糖勘定の短期借入金は、法人が制 度を的確に実施した結果、甘味資源作物交付金 り入れたものであり、借入に至った理由は適切 であったと認められる。また、借入に当たって | は、入札を実施し、借入利率を低減するなどの 取組を行っている。

<今後の課題> ・砂糖勘定 (調整金収支) の繰 越欠損金については、平成22年10月以降、制 | 越欠損金については、平成22年10月以降、制 度関係者による共同した取組等が実施されておして関係者による共同した取組等が実施されてお り、平成30年度においては減少したが、令和元 | り、平成30年度においては減少したが、令和元

【期末借入残高の推 移】

30年度:169億円 元年度:251億円 2年度:287億円 3年度:418億円 4年度:537億円

| | | | | | に伴う調 び・てん 産糖価格 増加してい 欠損金 26 と増加し | 整金収入の 菜の生産が 調整事業の いる。この 3 億円は、 ており、 から、今の | の減少及 が堅調で の支出の の結果、 令和3 繰越欠損 | び、近年 あること り増加によ 平成 29 年 年度末に 員金の解消 | 禁価の上昇 、 さとうき に伴う国内 ・ 1 り欠損金が ・ 1 度末の繰り ・ は 455 億円 が は 255 億円 が は 255 億円 が は 255 億円 | に伴う訓び・てん 産糖価格 増加して 欠損金2 と増加し | 調整金収入 ル菜の生産 各調整事業 こいる。こ 263 億円は こており、 こから、今 | 、の減少及 が堅調で の支出の の結果、 、令和4 繰越欠損 | び、近年 あること 増加によ P成 29 年 年度末に 金の解消 | 、さとうき に伴う国内 り欠損金が 度末の繰越 は562 億円 に至ってい |
|--------|----------|---------------------------|-----------------|--|---|---|---|---|--|------------------------------|---|---|---|--|
| | | | | | 各事業年 | | | 0 | | | F度の評価 三ケ京 | | 0 | |
| | | | | | 30 年度 b | 元年度 b | 2年度 b | | 4年度 | 30 年度 b | 元年度 b | | 3年度 b | 4年度 b |
| | | | | | D | D | D | b | | D | D | b | D | D |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 6 | る。粉価格調整事 | ○3 でん粉価格調整 | <主要な業務実績> | <評定と根拠> | 評定 | | | | | 評定 | | В | | |
| | | 事業のでん粉原料用い | | 評定B | 各事業年 | まの評価網 | 洁果 | | | | F度の評価 | | | |
| 交付金 | | も交付金及び国内産い | | 満点:2点(小項目1 | 30 年度 | | | 3年度 | 4年度 | | 元年度 | | 3年度 | 4年度 |
| " " | | もでん粉交付金の支払 | | × 2 点) | _ | _ | _ | _ | - | _ | _ | _ | _ | b |
| | | 資金の一時不足となる | * * | _ ==================================== | | | | | | | | | | |
| | | 場合における短期借入 | | B評価の項目数:1× | | | | | | | | | | 用いも交付 |
| | と観は、単年度 | | 5年2月から3月にか | | | | | | | | | | | 払資金の一 |
| 120 1思 | - | s:取組は十分であり、 かつ、目標を上回る顕 | | 合計: 2点 | | | | | | | | | | れについて |
| | | 著な成果があった | も交付金及び国内産い | 2点/2点=100% | | | | | | · | | | | 14年度に発 |
| | | a: 取組は十分であり、 | | -/NV -/NV 100/0 | | | | | | 生した情 | | 平G山下口 | ・3月木に | はすべて償 |
| | | かつ、目標を上回る成 | · | でん粉価格調整事業 | | | | | | | ' √∘ | | | |
| | | 果があった | め借入金が発生した | | | | | | | | | | | |
| | | b:取組は十分であっ | が、3月末にはすべて | 付金及び国内産いもで | | | | | | | | | | |
| | | た | 償還した。 | ん粉交付金の支払資金 | | | | | | | | | | |

| | | |
|------------|------------|--|
| c:取組はやや不十分 | の一時不足となる場合 | |
| であり、改善を要する | における短期借入れに | |
| d:取組は不十分であ | ついては、計画通りに | |
| り、抜本的な改善を要 | 実施しており、中項目 | |
| する | の中期達成割合は | |
| | 100%であった。 | |
| | 令和4年度に発生し | |
| | た借入金は、令和5年 | |
| | 3月末にはすべて償還 | |
| | しており、短期借入金 | |
| | 残額は0円となった。 | |
| | | |
| | <課題と対応> | |
| | 特になし | |

4. その他参考情報

(砂糖勘定の繰越欠損金)

繰越欠損金は、主に国内産糖価格調整事業を砂糖の価格調整制度に基づき運営した結果として発生した調整金収支差である。

令和元年度から令和4年度において、調整金等収入が交付金等支出を下回ったことから、平成29年度末に263億円あった繰越欠損金は、令和4年度末には562億円となった。

第5 不要財産又は不要財産となることが見込まれる財産がある場合には、当該財産の処分に関する計画

| 1. 当事務及び事業に関す | る基本情報 | | | | | | | | | |
|---------------|-------------------------------------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 5 | 1 緊急的な経済対策として平成21年度補正予算、平成24年度補正予算、 | 平成 25 年度補正予算及び平成 26 年 | 年度補正予算で措置された畜産業振興事業の実施に伴う返還金等、並びに畜産高度化 | | | | | | | |
| | 支援リース事業及び配合飼料価格安定基金運営円滑化等事業の実施に伴 | 支援リース事業及び配合飼料価格安定基金運営円滑化等事業の実施に伴う返還金等の金銭による納付 | | | | | | | | |
| | 2 平成23年度予備費で措置された畜産業振興事業の実施に伴う返還金等の | の金銭による納付 | | | | | | | | |
| 当該項目の重要度、難易度 | | 関連する政策評価・行政事業レビ | 行政事業レビューシート事業番号:0193 | | | | | | | |
| | | ユー | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

| 2 | . 主要な経年データ | | | | | | | | |
|---|------------|------|---------------|-------|-----|-----|-----|-----|-------------------|
| | 評価対象となる指標 | 達成目標 | (参考) | 30 年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | (参考情報) |
| | | | (前中期目標期間最終年度値 | | | | | | 当該年度までの累積値等、必要な情報 |
| | | | 等) | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| 中期目標 | 中期計画 | 評価指標 | 法人の業務実績・自己評価 | | 主務大臣による評価 | | | |
|------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|--------------|--------------------|-----------------------|
| | | | 業務実績 | 自己評価 | (見込 | 評価) | (期間) | <u> 実績評価</u>) |
| | 第5 不要財産又は不 | ◎第5 不要財産又は | | | 評定 | В | 評定 | В |
| | 要財産となることが見 | 不要財産となることが | | | 大項目(評価指標の「 | 「◎」を付したもの)は、 | 大項目(評価指標の | 「◎」を付したもの)は、 |
| | 込まれる財産がある場 | 見込まれる財産がある | | | 当該大項目に含まれる中 | 中項目(評価指標の「〇」 | 当該大項目に含まれる | 中項目 (評価指標の「〇 |
| | 合には、当該財産の処 | 場合には、当該財産の | | | を付したもの)の評定を | を点数化して行う。中項 | を付したもの) の評定 | を点数化して行う。中項 |
| | 分に関する計画 | 処分に関する計画 | | | 目の評定は、いずれもI | Bであり、これらの合計 | 目の評定は、いずれも | Bであり、これらの合計 |
| | | | | | 数値の割合が基準とな | なる数値*の 80%以上 | 数値の割合が基準と | なる数値*の 80%以上 |
| | | | | | 120%未満であることか | ら、評定はBとした。 | 120%未満であることか | pら、評定はBとした。 |
| | | | | | (※基準となる数値: ナ | 大項目に含まれる中項目 | (※基準となる数値: | 大項目に含まれる中項目 |
| | | | | | の項目数に2を乗じて得 | 导た数。以下同じ。) | の項目数に2を乗じて | 得た数。以下同じ。) |
| | | | | | 中項目の総数:2 | | 中項目の総数:2 | |
| | | | | | 評定Sの中項目数:0×4点= 0点 | | 評定Sの中項目数:0×4点= 0点 | |
| | | | | | 評定Aの中項目数:0×3点= 0点 | | 評定Aの中項目数:0×3点= 0点 | |
| | | | | | 評価Bの中項目数:2×2点= 4点 | | 評価Bの中項目数:2×2点= 4点 | |
| | | | | | 評価Cの中項目数:0×1点= 0点 | | 評価Cの中項目数: 0×1点= 0点 | |
| | | | | | 評価Dの中項目数:0×0点= 0点 | | 評価Dの中項目数: 0×0点= 0点 | |
| | | | | | 合計 4 点 (4/4=100%) | | 合計 4 点 (4/4=100%) | |
| | 緊急的な経済対策と | ○1 緊急的な経済対 | <主要な業務実績> | <評定と根拠> | 評定 | В | 評定 | В |
| | して平成 21 年度補正 | 策として平成 21 年度 | 緊急的な経済対策と | 評定B | <評定に至った理由> | | <評定に至った理由> | |
| | 予算、平成24年度補正 | 補正予算、平成24年度 | して平成 21 年度補正 | 満点:10点(項目5× | 小項目の評定はいずれ | 1もbであり、これらの | 小項目の評定はいず | れもbであり、これらの |
| | 予算、平成25年度補正 | 補正予算、平成25年度 | 予算、平成24年度補正 | 2点) | 合計数値の割合が基準 | となる数値の 80%以上 | 合計数値の割合が基準 | 重となる数値の 80%以上 |
| | 予算及び平成 26 年度 | 補正予算及び平成 26 | 予算、平成25年度補正 | | 120%未満であることか | ら、評定はBとした。 | 120%未満であることか | ら、評定はBとした。 |
| | 補正予算で措置された | 年度補正予算で措置さ | 予算及び平成 26 年度 | B評価の項目数:5× | | | | |
| | 畜産業振興事業の実施 | れた畜産業振興事業の | 補正予算で措置された | 2点=10点 | 小項目の総数:4 | | 小項目の総数:5 | |

に伴う返還金等、並び | 実施に伴う返還金等、 | 畜産業振興事業の実施 | 合計:10点 評定sの小項目数: 0×4点= 0点 評定 s の小項目数: 0×4点= 0点 に畜産高度化支援リー 並びに畜産高度化支援 に伴う返還金、並びに 評定aの小項目数: 0×3点= 0点 評定aの小項目数: 0×3点= 0点 ス事業及び配合飼料価 リース事業及びの実施 | |畜産高度化支援リース|10 点/10 点=100% 評価bの小項目数: 4×2点= 8点 評価bの小項目数:5×2点= 10点 格安定基金運営円滑化 に伴う返還金等の金銭 事業及び配合飼料価格 評価 c の小項目数: 0×1点= 0点 評価 c の小項目数: 0×1点= 0点 安定基金運営円滑化等 等事業の実施に伴う返 による納付 緊急的な経済対策と 評価dの小項目数: 0×0点= 0点 評価dの小項目数: 0×0点= 0点 還金等について、各年 s:取組は十分であり、 事業の実施に伴う返還 して補正予算で措置さ 合計 8点(8/8=100%) 合計 10点 (10/10=100%) 度に発生した当該返還しかつ、目標を上回る顕し 金等について、各年度 れた畜産業振興事業の 金等をその翌年度まで著な成果があった に発生した当該返還金 実施に伴う返還金等の ・計画どおり取組が行われているので、自己評して計画どおり取組が行われているので、自己評して計画とおり取組が行われているので、自己評して計画とおり取組が行われているので、自己評している。 に金銭により国庫に納 等をその翌年度までに 金銭による納付につい 価書のとおり適当と認められる。 価書のとおり適当と認められる。 付する。 金銭により国庫納付を ては、毎年度、計画通 a:取組は十分であり、 かつ、目標を上回る成し行った。 りに実施しており、中 各事業年度の評価結果 各事業年度の評価結果 果があった 項目の中期達成割合は 30 年度 元年度 2年度 3年度 4年度 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 b:取組は十分であっ (各年度における国庫 100%であった。 b b b b b b b b 納付額) c:取組はやや不十分 30 年度:26,600 百万円 | <課題と対応> であり、改善を要する | 元年度:31,104 百万円 | 特になし 2年度: 1,230百万円 d:取組は不十分であ り、抜本的な改善を要 3年度: 1,007百万円 する 4年度: 1,102 百万円 平成 23 年に発生し | ○ 2 平成 23 年度予 | <主要な業務実績> 評定 В 評定 В <評定と根拠> た東北地方太平洋沖地 備費で措置された畜産 牛肉・稲わらセシウ | 評定B <評定に至った理由> <評定に至った理由> 震に伴う原子力発電所 | 業振興事業の実施に伴 | ム関連緊急対策として | 満点 : 10 点(項目 5 × | 小項目の評定はいずれもbであり、これらの 小項目の評定はいずれもbであり、これらの の事故により汚染され」う返還金等の金銭によ 予備費で措置された平 2点) 合計数値の割合が基準となる数値の80%以上 合計数値の割合が基準となる数値の80%以上 た稲わらが原因で牛肉しる納付 成 23 年度畜産業振興 120%未満であることから、評定はBとした。 120%未満であることから、評定はBとした。 事業のうち、肉用牛肥 B評価の項目数:5× から暫定規制値を超え s:取組は十分であり、 る放射性セシウムが検 かつ、目標を上回る顕 | 育経営緊急支援事業及 | 2点=10点 小項目の総数:4 小項目の総数:5 出された件に対する緊|著な成果があった び原子力発電所事故被 | 合計:10点 評定 s の小項目数: 0×4点= 0点 評定 s の小項目数: 0×4点= 0点 急対策として平成 23 災者稲わら等緊急供給 a:取組は十分であり、 評定aの小項目数: 0×3点= 0点 評定aの小項目数: 0×3点= 0点 年度予備費で措置され かつ、目標を上回る成 支援対策事業に係る返 10点/10点=100% 評価bの小項目数: 4×2点= 8点 評価bの小項目数:5×2点= 10点 た畜産業振興事業の実 果があった 環金等について、四半 評価 c の小項目数: 0×1点= 0点 評価 c の小項目数: 0×1点= 0点 施に伴う返還金等につ b:取組は十分であっ 期毎に金銭により国庫 評価dの小項目数: 0×0点= 0点 平成 23 年度予備費 評価dの小項目数: 0×0点= 0点 いて、早期に金銭によした 納付を行った。 で措置された畜産業振 合計 8点 (8/8=100%) 合計 10点 (10/10=100%) り国庫に納付する。 c:取組はやや不十分 なお、原子力発電所|興事業の実施に伴う返 であり、改善を要する | 事故被災者稲わら等緊 | 還金等の金銭による納 | ・計画どおり取組が行われているので、自己評 | ・計画どおり取組が行われているので、自己評 d:取組は不十分であ 急供給支援対策事業に一付については、毎年度、一価書のとおり適当と認められる。 価書のとおり適当と認められる。 り、抜本的な改善を要 | 係る返還は平成 30 年 | 計画通りに実施してお | する 度で完了している。 り、中項目の中期達成 | 各事業年度の評価結果 各事業年度の評価結果 (各年度の国庫納付 割合は 100%であっ 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 30 年度 元年度 2 年度 3 年度 4 年度 額) た。 b b b b b b 30年度:145百万円 元年度: 40百万円 <課題と対応> 2年度: 13百万円 特になし 3年度: 11百万円

| | | 4年度: 4百万円 | |
|--|--|-----------|--|
| | | | |
| | | | |

4. その他参考情報

特になし

第6 第5に規定する財産以外の重要な財産を譲渡し、又は担保に供しようとするときは、その計画

| 1. 当事務及び事業に関する | . 当事務及び事業に関する基本情報 | | | | | | |
|----------------|--|-----------------|---|--|--|--|--|
| 6 | 前号に規定する財産以外の重要な財産を譲渡し、又は担保に供しようとするときは、その計画 | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 当該項目の重要度、難易度 | _ | 関連する政策評価・行政事業レビ | _ | | | | |
| | | ュー | | | | | |
| | | | | | | | |

| 2 | . 主要な経年データ | | | | | | | | |
|---|------------|------|---------------|-------|-----|-----|-----|-----|-------------------|
| | 評価対象となる指標 | 達成目標 | (参考) | 30 年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | (参考情報) |
| | | | (前中期目標期間最終年度値 | | | | | | 当該年度までの累積値等、必要な情報 |
| | | | 等) | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| 3. | 中期目標期間の業務に | 係る目標、計画、業務実績 | 漬、中期目標期間評価に低 | 系る自己評価及び主務大臣 | 至による評価 | | | | |
|----|------------|--------------|--------------|--------------|---------|---------------|-----------|--------------|---------|
| | 中期目標 | 中期計画 | 評価指標 | 法人の業務実績・自己評価 | | 主務大臣による評価 | | | |
| | | | | 業務実績 | 自己評価 | (見込 | (評価) | (期間実統 | 責評価) |
| | _ | 第6 第5に規定する | _ | <主要な業務実績> | <評定と根拠> | 評定 | _ | 評定 | |
| | | 財産以外の重要な財産 | | 実績なし | 評定- | 各事業年度の評価結果 | | 各事業年度の評価結果 | |
| | | を譲渡し、又は担保に | | | | 30 年度 元年度 2 年 | 度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 | 3年度 4年度 |
| | | 供しようとするとき | | | <課題と対応> | | _ | | |
| | | は、その計画 | | | _ | | | | |
| | | 予定なし | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| 4. その他参考情報 | | |
|------------|--|--|
| 特になし | | |
| | | |

第7 剰余金の使途

| 714 · 71474 · Del-C | | |
|---------------------|--------|------------------|
| 1. 当事務及び事業に関する | る基本情報 | |
| 7 | 剰余金の使途 | |
| | | |
| 当該項目の重要度、難易度 | | 関連する政策評価・行政事業レビー |
| | | ュー |
| | | |

| 2 | 2. 主要な経年データ | | | | | | | | |
|---|-------------|------|---------------|-------|-----|-----|-----|-----|-------------------|
| | 評価対象となる指標 | 達成目標 | (参考) | 30 年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | (参考情報) |
| | | | (前中期目標期間最終年度値 | | | | | | 当該年度までの累積値等、必要な情報 |
| | | | 等) | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| 中期目標 | 中期計画 | 評価指標 | 法人の業務実 | 績・自己評価 | | 主務大臣 | 臣による評価 | |
|------|------------|-------------|------------|---------|--------------|-----------|----------------|---------|
| | | | 業務実績 | 自己評価 | (見込評価) | | (期間実績評価) | |
| _ | 第7 剰余金の使途 | ◎第7 剰余金の使途 | <主要な業務実績> | <評定と根拠> | 評定 | _ | 評定 | |
| | 人材育成のための研 | 剰余金の使途につい | 研修、職場環境等の | 評定— | 各事業年度の評価結果 | | 各事業年度の評価結果 | |
| | 修、職場環境等の充実 | て、中期計画に定めた | 充実など業務運営に必 | | 30 年度 元年度 2年 | 度 3年度 4年度 | 30 年度 元年度 2 年度 | 3年度 4年度 |
| | など業務運営に必要な | 使途に充てた結果、当 | 要なものに充てること | <課題と対応> | | _ | | |
| | ものに充てる。 | 該事業年度に得られた | ができる剰余金はなか | _ | | | | |
| | | 成果 | った。 | | | | | |
| | | s:取組は十分であり、 | | | | | | |
| | | かつ、目標を上回る顕 | | | | | | |
| | | 著な成果があった | | | | | | |
| | | a:取組は十分であり、 | | | | | | |
| | | かつ、目標を上回る成 | | | | | | |
| | | 果があった | | | | | | |
| | | b:取組は十分であっ | | | | | | |
| | | た | | | | | | |
| | | c:取組はやや不十分 | | | | | | |
| | | であり、改善を要する | | | | | | |
| | | d:取組は不十分であ | | | | | | |
| | | り、抜本的な改善を要 | | | | | | |
| | | する | | | | | | |

| 4. その他参考情報 | | | |
|------------|--|--|--|
| 特になし | | | |
| | | | |

第8 その他主務省令で定める業務運営に関する事項

| 1. 当事務及び事業に関す | る基本情報 | | | | |
|----------------|--|---------------------------|--|--|--|
| $8-1 \sim 8-8$ | 8-1 ガバナンスの強化 | 8-4 消費者等への広報 | | | |
| | (1) 内部統制の充実・強化 | (1) 消費者等への情報提供 | | | |
| | (2) コンプライアンスの推進 | (2) ホームページの機能強化 | | | |
| | 8-2 職員の人事に関する計画(人員及び人件費の効率化に関する目標を含む。) | 8-5 情報セキュリティ対策の向上 | | | |
| | (1) 職員の人事に関する方針 | (1) 情報セキュリティ対策の向上 | | | |
| | (2) 人員に関する指標 | (2) 緊急時を含めた連絡体制の整備 | | | |
| | (3)業務運営能力等の向上 | 8-6 施設及び設備に関する計画 | | | |
| | 8-3 情報公開の推進 | 8-7 積立金の処分に関する事項 | | | |
| | (1)情報開示及び照会事項への対応 | 8-8 長期借入れを行う場合の留意事項 | | | |
| | (2) 資金の流れ等についての情報公開の推進 | | | | |
| 当該項目の重要度、難易度 | 一 関連する政策 | 策評価・行政事業レビューシート事業番号: 0193 | | | |
| | ビュー | | | | |

| . 主要な経年データ | | | | | | | | |
|--------------------------------------|---------------------|-----------------------------|-------|------|------|------|------|-----------------------------|
| 評価対象となる指標 | 達成目標 | (参考) (前中期目標期間 最終年度値等) | 30 年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | (参考情報) 当該年度までの累積値等、必要な情報 |
| 情報提供した事項に対 する照会件数 | _ | 3件 | 3件 | 5件 | 2件 | 3件 | 1件 | |
| 目標業務日以内に対応 した件数 | 翌業務日以内の対 応 | 3件 | 3件 | 5件 | 2件 | 3件 | 1件 | |
| 達成度合 | _ | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 機構からの直接補助対 象者等に係る情報公表 回数 | I | 2回 | 2回 | 2回 | 2回 | 2回 | 2回 | |
| 目標業務日以内に対応 した回数 | 9月末までの公表 | 2回 | 2回 | 2回 | 2回 | 2回 | 2回 | |
| 達成度合 | _ | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 生産者等への資金に係 る情報公表回数 | _ | 2回 | 2回 | 2回 | 2回 | 2回 | 2回 | |
| 目標業務日以内に対応 した回数 | 9月末までの公表 | 2回 | 2回 | 2回 | 2回 | 2回 | 2回 | |
| 達成度合 | _ | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 輸入指定糖等から徴収 した調整金の総額等に 係る情報公表回数 | _ | 4回 | 4回 | 4回 | 4回 | 4回 | 4回 | |
| 目標業務日以内に対応 した回数 | 四半期終了月の翌 月末までの公表 | 4日 | 4回 | 4回 | 4回 | 4回 | 4回 | |
| 達成度合 | _ | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 機構からの補助金によ り造成された基金数 | _ | 7基金 | 7基金 | 6基金 | 5基金 | 5基金 | 5基金 | |
| 保有状況等を公表した | 全ての基金につい | 7基金 | 7基金 | 6基金 | 5基金 | 5基金 | 5基金 | |

| 基金数 | て公表 | | | | | | | |
|------------------|----------|------|------|------|------|------|------|--|
| 達成度合 | | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| 事業返還金を含む経理 | | 1回 | 1回 | 1回 | 1回 | 1回 | 1回 | |
| の流れに係る情報公表 回数 | | | | | | | | |
| 目標業務日以内に対応した回数 | 9月末までの公表 | 1回 | 1回 | 1回 | 1回 | 1回 | 1回 | |
| 達成度合 | _ | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |

| _L_Hp == t== | 係る目標、計画、業務実 | | | | |).₹k [FF) | - 1 T-/- | |
|--------------|-------------|-----------|------|------------------------|------------------|--------------------------|------------------|----------------------------|
| 中期目標 | 中期計画 | 評価指標 | | 実績・自己評価 | | | こよる評価 | |
| | | | 業務実績 | 自己評価 | (見込 | 評価) | | 至績評価) |
| 第6 その他業務運 | 第8 その他主務省 | ◎第8 その他農林 | | | 評定 | В | 評定 | В |
| 営に関する重要事項 | 令で定める業務運営 | 水産省令で定める業 | | | 大項目(評価指標の | 「◎」 を付したもの) は、 | 大項目(評価指標の | 「◎」を付したもの)は |
| | に関する事項 | 務運営に関する事項 | | | 当該大項目に含まれる「 | 中項目 (評価指標の「○」 | 当該大項目に含まれる | 中項目 (評価指標の「〇 |
| | | | | | を付したもの)の評定を | を点数化して行う。中項 | を付したもの)の評定 | を点数化して行う。中項 |
| | | | | | 目の評定は、Aが1、I | Bが5であり、これらの | 目の評定は、Aが1、 | Bが5であり、これらの |
| | | | | | 合計数値の割合が基準 | となる数値**の 80%以上 | 合計数値の割合が基準 | となる数値*の80%以上 |
| | | | | | 120%未満であることか | ら、評定はBとした。 | 120%未満であることか | ら、評定はBとした。 |
| | | | | | 中項目の総数:8 | | 中項目の総数:8 | |
| | | | | | 評定Sの中項目数 | : 0×4点= 0点 | 評定Sの中項目数 | : 0×4点= 0点 |
| | | | | | 評定Aの中項目数 | : 1×3点= 3点 | 評定Aの中項目数 | : 1×3点= 3点 |
| | | | | | 評価Bの中項目数 | : 5×2点= 10点 | 評価Bの中項目数 | :5×2点=10点 |
| | | | | | 評価Cの中項目数 | : 0×1点= 0点 | 評価Cの中項目数 | : 0×1点= 0点 |
| | | | | | 評価Dの中項目数 | : 0×0点= 0点 | 評価Dの中項目数 | : 0×0点= 0点 |
| | | | | | (評価対象外:2) | | (評価対象外:2) |) |
| | | | | | 合計 13 点 (13/12=1 | .08%) | 合計 13 点 (13/12= | 108%) |
| 1 内部統制の充実・ | 1 ガバナンスの強 | ○1 ガバナンスの | | <評定と根拠> | 評定 | В | 評定 | В |
| 強化 | 化 | 強化 | | 評定B | <評定に至った理由> | • | <評定に至った理由> | |
| | | | | 満点:70点(小項目35 | 小項目の評定はaが | 1、bが26、cが1であ | 小項目の評定はaが | 1、bが33、cが1であ |
| | | | | × 2 点) | り、これらの合計数値の | の割合が基準となる数値 | り、これらの合計数値の | の割合が基準となる数値 |
| | | | | | *の 80%以上 120%未済 | 満であることから、評定 | *の 80%以上 120%未済 | 満であることから、評定 |
| | | | | a 評価の小項目数:1 | はBとした。 | | はBとした。 | |
| | | | | ×3点=3点 | | | | |
| | | | | b評価の小項目数:33 | 小項目の総数:28 | | 小項目の総数:35 | |
| ! | | | | × 2点=66点 | 評定 s の小項目数 | : 0×4点= 0点 | 評定 s の小項目数 | : 0×4点= 0点 |
| i | | | | c評価の小項目数:1 | 評定aの小項目数 | : 1×3点= 3点 | 評定aの小項目数 | : 1×3点= 3点 |
| | | | | I | I | | l | |
| | | | | ×1点=1点 | 評価 b の小項目数 | : 26×2点= 52点 | 評価bの小項目数 | : 33×2点= 66点 |
| | | | | ×1点=1点 合計:3+66+1=70 | | | | : 33×2点= 66点 : 1×1点= 1点 |
| | | | | | | : 1×1点= 1点 | 評価cの小項目数 | |
| | | | | 合計: 3+66+1=70 | 評価cの小項目数 | : 1×1点= 1点 : 0×0点= 0点 | 評価cの小項目数 | : 1×1点= 1点 : 0×0点= 0点 |

ガバナンスの強化 割合が 100%であっ

り組みにより、目標を一われている。

なかったため、改善をしと認められる。 要した。

<課題と対応>

コンプライアンス の推進については、平 成 30 年度の問題のあ る事案の発生を踏ま え、内部統制担当役職 員をはじめ各般のレ ベルでの意見交換等 を実施し、内部統制に 関する改善方針及び その具体化方策をと りまとめた。

また、より一層風通 しの良い職場環境作

・内部統制の充実・強化については、法人に期 については、概ね、計 | 待される役割を果たしていくため、毎年度、内 画通りに実施してお | 部統制委員会を開催し、PDCA サイクルによる確 り、中項目の中期達成 | 実な検証、業務の改善の検討を行っている。

特に、令和2年度は、理事長のリーダーシッ プの下、テレワーク実施方針検討委員会を新た に立ち上げ、新型コロナウイルスの感染対策に - 役職員間の意思疎|加え、働き方改革の推進、非常時における業務|加え、働き方改革の推進、非常時における業務 通及び情報共有化の|継続、業務の効率化に向けたテレワークの推進 推進については、令和 | 体制を整えるとともに、各種会議の Web 方式に 2年度において、理事 よる開催等、衛生対策の徹底による感染リスク 長のリーダーシップ」の低減に取り組んだことは評価できる。

の下、新型コロナウイー・コンプライアンスの推進については、外部有 ルス感染症対策等と | 識者を含むコンプライアンス委員会の審議を | 識者を含むコンプライアンス委員会の審議を してテレワークの推 | 経て策定したコンプライアンス推進計画に基 | 経て策定したコンプライアンス推進計画に基 進や徹底した衛生対しづき実施され、外部のコンプライアンス推進相 策を実施し、十分な取 | 談等窓口の適切な運用等、各種取組が適切に行 | 談等窓口の適切な運用等、各種取組が適切に行

上回る成果が見られ なお、平成30年度に業務運営に関連した不 適切な事案があったが、速やかに再発防止策を - コンプライアンス | 講じ、理事長と管理職との意見交換、若手職員 | 講じ、理事長と管理職との意見交換、若手職員 の推進については、平一へのヒアリング、役職員間での意見交換、他法 成30年度において、コー人での取組の参照等を行った上で、内部統制に ンプライアンス上、問 | 関する改善方針及びその具体化方策を取りま | 関する改善方針及びその具体化方策を取りま 題のある事案が発生しとめ、令和元年度以降、同方策の対応状況の点 したことは、従来の取し検の実施、行動憲章を全面的に改訂し、浸透・ 組が必ずしも十分で | 定着を促すための周知等、改善が図られている

・内部統制の充実・強化については、法人に期 待される役割を果たしていくため、毎年度、内 部統制委員会を開催し、PDCA サイクルによる確 実な検証、業務の改善の検討を行っている。

特に、令和2年度は、理事長のリーダーシッ プの下、テレワーク実施方針検討委員会を新た に立ち上げ、新型コロナウイルスの感染対策に 継続、業務の効率化に向けたテレワークの推進 体制を整えるとともに、各種会議の Web 方式に よる開催等、衛生対策の徹底による感染リスク の低減に取り組んだことは評価できる。

・コンプライアンスの推進については、外部有 づき実施され、外部のコンプライアンス推進相 われている。

なお、平成30年度に業務運営に関連した不 | 適切な事案があったが、 速やかに再発防止策を へのヒアリング、役職員間での意見交換、他法 人での取組の参照等を行った上で、内部統制に とめ、令和元年度以降、同方策の対応状況の点 検の実施、行動憲章を全面的に改訂し、浸透・ 定着を促すための周知等、改善が図られている と認められる。

りやコンプライアン ス意識を醸成するた めの各種取組を引き 続き実施することに 加え、コンプライアン スに関するテーマを 設定した上で各部署 内で意見交換を行い、 その結果の共有や、他 法人等におけるコン プライアンス違反の 事例を担当役員から 共有するなどコンプ ライアンス意識の醸 成を図るとともに、コ ンプライアンス意識 の徹底等に資する研 修の実施及びコンプ ライアンス推進相談 等窓口の利用促進に 資する効果的な周知 を行った。 (1) 内部統制の充し (1) 内部統制の充 実・強化 実・強化 法令等を遵守しつ 法令等を遵守しつ ◇ア 内部統制の推 評定 <主要な業務実績> 評定 つ適正に業務を行い、 つ適正に業務を行い、 毎年度、内部統制委 各事業年度の評価結果 各事業年度の評価結果 機構に期待される役 | 機構に期待される役 | s:取組は十分であ | 員会を開催し、各種内 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 割を適切に果たして 割を適切に果たして り、かつ、目標を上回|部統制の取組に係る b b b b b b b b b いくため、「独立行政」いくため、「独立行政」る顕著な成果があっ モニタリング結果に 法人の業務の適正を 法人の業務の適正を 基づき、課題や新たな 確保するための体制 確保するための体制 a:取組は十分であ リスク等の洗い出し 等の整備」(平成26年 | 等の整備」(平成26年 | り、かつ、目標を上回 | を行い、改善等の検討 11 月 28 日総管査第 | 11 月 28 日総管査第 | る成果があった 等を行った。 322 号総務省行政管理 | 322 号総務省行政管理 | b:取組は十分であっ 一方、平成30年度に 局長通知)に基づき業 局長通知)に基づき業 た おいて、業務運営に関 務方法書に定めた事 | 務方法書に定めた事 | c:取組はやや不十分 | 連した不適切な事案 項を適正に実施する | 項を適正に実施する | であり、改善を要する | があったことを踏ま とともに、実施状況にしとともに、実施状況にし d:取組は不十分であ え、理事長と管理職と ついてモニタリング一ついてモニタリング」り、抜本的な改善を要 の意見交換、若手職員 を行い、必要に応じてする を行い、必要に応じて へのヒアリング、役職 規程等を見直す等、内規程等を見直す等、内 員間での意見交換、他 法人での取組の参照 部統制の更なる充実・ 部統制の更なる充実・ 強化を図る。 強化を図る。 等を行った上で、内部

また、法令遵守や倫 理保持に対する役職 員の意識向上を図る ため、外部有識者を含 むコンプライアンス 委員会で審議された 計画に基づくコンプ ライアンスを推進す

統制に関する改善方 針及びその具体化方 策を取りまとめ、令和 元年度以降、同方策の 対応状況の点検を併 せて行った。

さらに、令和元年度 に、役職員の行動の拠 り所となる行動憲章 について、機構業務の 特性や内部統制の改 善に向けた取組の方 向性を踏まえつつ、役 職員の意見も反映し ながら全面的な改訂 を行い、令和2年度以 降は、その趣旨・内容 を正しく理解し、個人 及び組織への浸透・定 着を促し、日々の行動 として実践されるこ とを期して、各種周知 に取り組んだ。

◇イ 役員会の開催

た

る成果があった

b:取組は十分であっ を行った。 た

c:取組はやや不十分 であり、改善を要する d: 取組は不十分であ り、抜本的な改善を要 する

◇ウ 役職員間の意 <主要な業務実績> 思疎通及び情報共有 化の推進

<主要な業務実績>

s:取組は十分であ 毎年度、中期計画の り、かつ、目標を上回|変更、財務諸表の認可 る顕著な成果があつ申請等の業務運営等 に関する重要事項に a:取組は十分であっいて、理事長の意思 り、かつ、目標を上回し決定を補佐するため、 役員会を開催し、審議

毎年度、組織に与え られたミッションを s:取組は十分であ 有効かつ効率的に実

| 評定 | | | | 評定 | | | _ | |
|--------------------------|--------------------|----------|-----|-------------------|-------------------|------------------|----------|------|
| 各事業年度の | 評価結果 | | 4年度 | 各事業年 | F度の評価 一元年度 | | | 4 年度 |
| | 評価結果 度 2年度 | 3年度 | 4年度 | 各事業年 30年度 | F度の評価 元年度 b | ーニー 結果 2年度 | 3年度 | |
| 各事業年度の 30年度 元年 | 評価結果 度 2年度 | 3年度 | 4年度 | 各事業年 30年度 | 元年度 | ーニー 結果 2年度 | 3年度 | |
| 各事業年度の 30年度 元年 | 評価結果 度 2年度 | 3年度 | 4年度 | 各事業年 30年度 | 元年度 | ーニー 結果 2年度 | 3年度 | |
| 各事業年度の 30年度 元年 | 評価結果 度 2年度 | 3年度 | 4年度 | 各事業年 30年度 | 元年度 | ーニー 結果 2年度 | 3年度 | |
| 各事業年度の 30年度 元年 | 評価結果 度 2年度 | 3年度 | 4年度 | 各事業年 30年度 | 元年度 | ーニー 結果 2年度 | 3年度 | |
| 各事業年度の 30年度 元年 | 評価結果 度 2年度 | 3年度 | 4年度 | 各事業年 30年度 | 元年度 | ーニー 結果 2年度 | 3年度 | |
| 各事業年度の 30年度 元年 | 評価結果 度 2年度 | 3年度 | 4年度 | 各事業年 30年度 | 元年度 | ーニー 結果 2年度 | 3年度 | |
| 各事業年度の 30年度 元年 | 評価結果 度 2年度 | 3年度 | 4年度 | 各事業年 30年度 | 元年度 | ーニー 結果 2年度 | 3年度 | |
| 各事業年度の 30年度 元年 b b | 評価結果 度 2年度 | 3年度 | 4年度 | 各事業年 30年度 b | 元年度 | ーニー 結果 2年度 | 3年度 | |
| 各事業年度の 30年度 元年 b b | 評価結果 度 2年度 b | 3年度 | 4年度 | 各事業年 30年度 b | 元年度 b | 話果 2年度 b | 3年度 | |
| 各事業年度の 30年度 元年 b b | 評価結果 度 2年度 b | 3年度 b | | 各事業年 30年度 b | 元年度 | A | 3年度 b | b |

| り、かつ、目標を上回 | 施するための内部統 | | |
|---------------------------------------|-----------------------------|----------------------|----------------------|
| る顕著な成果があっ | | | |
| た | 理事長の主催により、 | | |
| | 原則、毎週、幹部会を | | |
| | 開催し、業務運営の方 | | |
| | 向性を明確に伝える | | |
| | とともに、組織として | | |
| た | 取り組むべき課題や | | |
| | それへの対応を把握 | | |
| | し、その内容をイント | | |
| | ラネットに掲載する | | |
| | などして役職員に広 | | |
| する | く周知した。 | | |
| | 令和2年度は、理事 | | |
| | 長のリーダーシップ | | |
| | 成のカーケーマック の下、テレワーク実施 | | |
| | 方針検討委員会(委員 | | |
| | 万町候司安貝云(安貝 長:理事長)を新たに | | |
| | 立ち上げ、新型コロナ | | |
| | 立り上げ、利生コロケ ウイルスの感染対策 | | |
| | いれんの窓架対象 に加え、働き方改革の | | |
| | 推進、非常時における | | |
| | 業務継続、業務の効率 | | |
| | 化に向けたテレワー | | |
| | | | |
| | クの推進体制を整え | | |
| | るとともに、各種会議 | | |
| | のWeb方式による開催 | | |
| | 等、衛生対策の徹底に | | |
| | よる感染リスクの低し | | |
| | 減に取り組んだ。 | | |
| | ノナ亜れ米が安体へ | 하 수 | - 화구 |
| □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ | | 評定 | |
| | 毎年度、内部監査年 | 各事業年度の評価結果 | 各事業年度の評価結果 |
| | 度計画に基づき、被監 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| | 査部署の所掌業務、法 | b b b | b b b b |
| | 人文書の管理、保有個 | | |
| たりなしいっと | 人情報等の管理及び | | |
| | 情報セキュリティ対 | | |
| | 策の運用等について、 | | |
| | 内部監査を実施し、内 | | |
| | 部監査報告書を取り | | |
| \tau_{\tau_{\text{\tau}}} | まとめ、理事長に報告 | | |
| c:取組はやや不十分 | | | |
| であり、改善を要する | | | |

| d:取組は不十分で | あ | | |
|---|--|----------------------|----------------------|
| り、抜本的な改善を | | | |
| する | | | |
| | | | |
| | サーノ ナ亜 43 光致 字体 / | | 評定 — |
| | 対 <主要な業務実績> | | |
| 策の推進 | 毎年度、リスク管理 | 各事業年度の評価結果 | 各事業年度の評価結果 |
| | あ 委員会を開催し、各部 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| り、かつ、目標を上 | 回 におけるリスク管理 | b b b b | b b b b |
| る顕著な成果があ | っ の実施状況等につい | | |
| た | て審議した。 | | |
| a:取組は十分で | あしまた、令和元年度以し | | |
| | 回 降、リスク管理に係る | | |
| る成果があった | 研修を実施し、リスク | | |
| | っしの適切かつ効果的なし | | |
| b . 和語は1分で | 管理に取り組んだ。 | | |
| C:取組はやや不十 | | | |
| | | | |
| であり、改善を要す | | | |
| d:取組は不十分で | | | |
| り、抜本的な改善を | 要 | | |
| する | | | |
| | | | |
| → ◇力 個人情報保 | 護 <主要な業務実績> | 評定 一 | 評定 一 |
| | | | |
| 対策の推進 | 毎年度、個人情報保 | 各事業年度の評価結果 | 各事業年度の評価結果 |
| | 毎年度、個人情報保 あ 護制度の運用に関す | | |
| s:取組は十分で | あ 護制度の運用に関す | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| s:取組は十分で り、かつ、目標を上 | あ 護制度の運用に関す 回 る研修会(総務省)に | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| s:取組は十分で り、かつ、目標を上 る顕著な成果があ | あ 護制度の運用に関す 回 る研修会(総務省)に っ 職員を参加させると | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| s:取組は十分で り、かつ、目標を上 る顕著な成果があ た | あ 護制度の運用に関す 回 る研修会(総務省)に っ 職員を参加させると ともに、地方事務所に | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| s:取組は十分で り、かつ、目標を上 る顕著な成果があ た a:取組は十分で | あ 護制度の運用に関す 回 る研修会(総務省)に っ 職員を参加させると ともに、地方事務所に あ おいて派遣職員を対 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| s:取組は十分で り、かつ、目標を上 る顕著な成果があ た a:取組は十分で り、かつ、目標を上 | あ 護制度の運用に関す 回 る研修会(総務省)に っ 職員を参加させると ともに、地方事務所に あ おいて派遣職員を対 回 象に指導を行った。 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| s:取組は十分で り、かつ、目標を上 る顕著な成果があ た a:取組は十分で り、かつ、目標を上 る成果があった | あ 護制度の運用に関する研修会(総務省)につ 職員を参加させるとともに、地方事務所において派遣職員を対象に指導を行った。また、コンプライア | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| s:取組は十分で り、かつ、目標を上 る顕著な成果があ た a:取組は十分で り、かつ、目標を上 る成果があった b:取組は十分であ | あ 護制度の運用に関す 回 る研修会(総務省)に 職員を参加させると ともに、地方事務所に おいて派遣職員を対 象に指導を行った。 また、コンプライア っ ンスに関する認識度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| s:取組は十分で り、かつ、目標を上 る顕著な成果があ た a:取組は十分で り、かつ、目標を上 る成果があった b:取組は十分であ た | 該制度の運用に関する研修会(総務省)に 職員を参加させるとともに、地方事務所において派遣職員を対象に指導を行った。また、コンプライアンスに関する認識度調査において個人情 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| s:取組は十分で り、かつ、目標を上 る顕著な成果があ た a:取組は十分で り、かつ、目標を上 る成果があった b:取組は十分であ た c:取組はやや不十 | あ 護制度の運用に関する研修会(総務省)に 職員を参加させるとともに、地方事務所において派遣職員を対象に指導を行った。また、コンプライアンスに関する認識度調査において個人情報の保護について確 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| s:取組は十分で り、かつ、目標を上 る顕著な成果があた 。ま取組は十分で り、かつ、目標を上 る成果があった 。ま取組は十分であた 。ま取組は十分であた。 。ま取組は十分であた。 。ま取組はやや不十であり、改善を要す | 護制度の運用に関する研修会(総務省)に 職員を参加させるとともに、地方事務所において派遣職員を対象に指導を行った。また、コンプライアンスに関する認識度調査において個人情報の保護について確認を行い、個人情報のる | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| s:取組は十分で り、かつ、目標を上 る顕著な成果があた 。ま取組は十分で り、かつ、目標を上 る成果があった 。ま取組は十分であた 。ま取組は十分であた。 。ま取組は十分であた。 。ま取組はやや不十であり、改善を要す | あ 護制度の運用に関する研修会(総務省)に 職員を参加させるとともに、地方事務所において派遣職員を対象に指導を行った。また、コンプライアンスに関する認識度調査において個人情報の保護について確 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| s:取組は十分で り、かつ、目標を上 る顕著な成果があた た。a:取組は十分で り、かつ、目標を上 る成果があった b:取組は十分であた た。c:取組はやや不十 であり、改善を要す d:取組は不十分で | 護制度の運用に関する研修会(総務省)に 職員を参加させるとともに、地方事務所において派遣職員を対象に指導を行った。また、コンプライアンスに関する認識度調査において個人情報の保護について確認を行い、個人情報のる | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| s:取組は十分で り、かつ、目標を上 る顕著な成果があた た。a:取組は十分で り、かつ、目標を上 る成果があった b:取組は十分であた た。c:取組はやや不十 であり、改善を要す d:取組は不十分で | あ 護制度の運用に関す る研修会(総務省)に 職員を参加させると ともに、地方事務所に おいて派遣職員を おいて派遣職員を またに関った。 またに関するでの また、関するでのである。 報の保護について確 認を行い、個人情報の あるのででいる。 対応が概ね適切に行 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| s:取組は十分で り、かつ、目標を上 る顕著な成果があた た a:取組は十分で り、かつ、目標を上 る成果があった b:取組は十分であた c:取組はやや不十 であり、改善を要す d:取組は不十分で り、抜本的な改善を | あ回った。 護制度の運用に関する研修会(総務省)に 職員を参加される。 を参加方事務をに をもいて源量を行った。 また、関するでのでする。 また、関するでは、 ではおいて、 ではおいて、 ではおいて、 ではおいて、 ではおいで、 ではおいて、 ではいる。 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| s:取組は十分で り、かつ、目標を上 る顕著な成果があた た a:取組は十分で り、かつ、目標を上 る成果があった b:取組は十分であた c:取組はやや不十 であり、改善を要す d:取組は不十分で り、抜本的な改善を | あ回の運用に関する研修会(総務省)に 職員を参加方事務を を動力を動力を を動力を を動力を を動力を を動力を を動力を を動力を | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| s:取組は十分で り、かつ、目標を上 る顕著な成果があた た a:取組は十分で り、かつ、目標を上 る成果があった b:取組は十分であた c:取組はやや不十 であり、改善を要す d:取組は不十分で り、抜本的な改善を | あ回った。 護制度の運用に関すにといる。 調量を参加方事務をにいて、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| s:取組は十分で り、かつ、目標を上 る顕著な成果があた た a:取組は十分で り、かつ、目標を上 る成果があった b:取組は十分であた c:取組はやや不十 であり、改善を要す d:取組は不十分で り、抜本的な改善を | あ回った。 護制度の運用に関すにといる。 で会会が出力をでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| s:取組は十分で り、かつ、目標を上 る顕著な成果があた た a:取組は十分で り、かつ、目標を上 る成果があった b:取組は十分であた c:取組はやや不十 であり、改善を要す d:取組は不十分で り、抜本的な改善を | あ回った。 護制度の運用に関すにといる。 では、一般では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| s:取組は十分で り、かつ、目標を上 る顕著な成果があた た a:取組は十分で り、かつ、目標を上 る成果があった b:取組は十分であた c:取組はやや不十 であり、改善を要す d:取組は不十分で り、抜本的な改善を | あ回った。 護制度の(総さ事務をの理解をののでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| s:取組は十分で り、かつ、目標を上 る顕著な成果があた た a:取組は十分で り、かつ、目標を上 る成果があった b:取組は十分であた c:取組はやや不十 であり、改善を要す d:取組は不十分で り、抜本的な改善を | あ回った。 護制度の運用に関すにといる。 では、一般では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |

| | | | | 1 | | | | | | | | | | |
|--------|--------|--|--------------------------------------|---|----|--------------|--------|---|-----|---------|--------------|---|---|---------|
| | | | 検を実施するなど、個 | | | | | | | | | | | |
| | | | 人情報の適正な取扱 | | | | | | | | | | | |
| | | | いについて推進を図 | | | | | | | | | | | |
| | | | った。 | | | | | | | | | | | |
| (0) -) | プニノマン | ∧ (a) ¬\ ¬= /¬ | ノナ亜と光が中でまり | | 和片 | | | | | ±11.1±> | | | | |
| | /フライテン | \Diamond (2) $\exists \lambda \mathcal{I} \mathcal{I} \mathcal{I} \mathcal{I} \mathcal{I} \mathcal{I} \mathcal{I} \mathcal{I}$ | | 1 | 評定 | - # o = 1 /m | -/ III | _ | | 評定 | rr o == /r | | - | |
| スの推進 | | ンスの推進 | 毎年度、コンプライ | | | 三度の評価 | | | | | ド度の評価 ことを | | | 4 Fritz |
| | | s:取組は十分であ | | | | 元年度 | | | 4年度 | | 元年度 | | | |
| | | り、かつ、目標を上回 | | | С | b | b | b | | С | b | b | b | b |
| | | る顕著な成果があっ | | | | | | | | | | | | |
| | 対する役職 | | アンス推進計画に基 | | | | | | | | | | | |
| | | a:取組は十分であ | | | | | | | | | | | | |
| | | り、かつ、目標を上回 | | | | | | | | | | | | |
| | | る成果があった | 部相談窓口、外部相談 | | | | | | | | | | | |
| | , | | | | | | | | | | | | | |
| | づくコンプ | | 研修及び認識度調査 | | | | | | | | | | | |
| | スを推進す | c:取組はやや不十分 | | | | | | | | | | | | |
| る。 | | | 検、「コンプライアン | | | | | | | | | | | |
| | | | ス推進週間」(5月、10 | | | | | | | | | | | |
| | | | 月)における啓発、他 | | | | | | | | | | | |
| | | する | 法人等における事例 | | | | | | | | | | | |
| | | | の共有、教育資材の活 | | | | | | | | | | | |
| | | | 用等について、計画ど | | | | | | | | | | | |
| | | | おり実施した。 | | | | | | | | | | | |
| | | | また、コンプライア | | | | | | | | | | | |
| | | | ンス委員会を毎年度 | | | | | | | | | | | |
| | | | 開催し、コンプライア | | | | | | | | | | | |
| | | | ンス推進計画の実施 | | | | | | | | | | | |
| | | | 状況を報告するとと | | | | | | | | | | | |
| | | | もに、翌年度のコンプ | | | | | | | | | | | |
| | | | ライアンス推進計画 | | | | | | | | | | | |
| | | | について審議の上、こ | | | | | | | | | | | |
| | | | れを策定した。 | | | | | | | | | | | |
| | | | 平成 30 年度におい | | | | | | | | | | | |
| | | | ては、コンプライアン | | | | | | | | | | | |
| | | | ス上、問題のある事案 | | | | | | | | | | | |
| | | | があったことを踏ま | | | | | | | | | | | |
| | | | え、職員の職務執行上 | | | | | | | | | | | |
| | | | の危機感やリスク意 | | | | | | | | | | | |
| | | | 識、倫理観の不足等の | | | | | | | | | | | |
| | | | 改善を図るため、内部 | | | | | | | | | | | |
| | | | 統制に関する改善方 | | | | | | | | | | | |
| | | | 針及びその具体化方 | | | | | | | | | | | |
| | | | 策を策定し、コンプラ | | | | | | | | | | | |
| | | | 改善を図るため、内部 統制に関する改善方 針及びその具体化方 | | | | | | | | | | | |

| 2 職員の人事に関する計画 | 2 職員の人事に関する計画 (人員及び人件費の効率化に関する目標を含む。) | の効率化に関する目 | イアンス意識の徹底 等に資する研修の実施、及び、コンプライ アンス推進相談等の 口の効果的な周知を 行った。 | <評定と根拠> 評定B 満点:40点(小項目20 ×2点) b評価の小項目数:20 ×2点=40点 合計:40点 合計:40点 40点/40点=100% 職員の人事に関する計画については、毎年度、計画通りに実施しており、中項目の中 | 合計数値の割合が基準 120%未満であることか 小項目の総数:16 評定sの小項目数 評定aの小項目数 評価bの小項目数 評価cの小項目数 評価dの小項目数 合計 32点(32/32= | : 0×4点= 0点 : 0×3点= 0点 : 16×2点= 32点 : 0×1点= 0点 : 0×0点= 0点 100%) | 合計数値の割合が基準 120%未満であること 小項目の総数:20 評定sの小項目数 評定aの小項目数 評価bの小項目数 評価cの小項目数 評価dの小項目数 評価dの小項目数 | げれも b であり、これらの 性となる数値*の 80%以上 から、評定は B とした。 数: 0×4点= 0点 数: 0×3点= 0点 数: 20×2点= 40点 数: 0×1点= 0点 数: 0×0点= 0点 力: 0×0点= 0点 |
|---|---|---|---|--|--|---|--|---|
| できるよう、人事評価 を通じて職員個々の 能力や実績等を的確 に把握するとともに、 研修等による人材の | 業務運営の効率化に努め、業務の質や量に対応した職員の適正な配置を進めるとともに、職員の業務運営能力等の育成を図る。 | (指標=職員の適正 な配置、人事評価制度 等) s:取組は十分であり、かつ、目標を上回 る顕著な成果があった a:取組は十分であり、かつ、目標を上回 る成果があった b:取組は十分であった c:取組はやや不十分 | 毎年度、勤務状況管 理システムにより各 部署の職員の勤務イム で把握しつつ、人事管 理・人事育成に関する 指針等を踏まえて行 とはか、人事評価及び 管理職ポストオフを それぞれの制度に基 | | 評定 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年) b b b | | 評定 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年 b b b | F度 3年度 4年度 |

| | | 20 名の中途採用及びは4名の任期付職員の採用を行った。 | | | | | | | |
|---|--|---|----------------------------------|------------|--------------|----------|---------------|----------|----------|
| (2) 標 | 人員に関する指 ◇ (2) 人員に関する 指標 | <主要な業務実績> 平成 30 年度から令 | 評定 各事業年度の記 | 平価結果 | | 評定 各事業年度 | | _ | |
| は、250 | の常勤職員数s:取組は十分であり、かつ、目標を上回とする。る顕著な成果があった | | 30年度 元年月 b b | 度 2年度 b | 3年度 4年度 b | | 年度 2年度 b b | 3年度 b | 4年度 b |
| 見込み 期末の 見込み 常勤職 定の発 される らの調 | a:取組は十分であり、かつ、目標を上回る成果があった常勤職員数の250人(期初の250人(期初の250人(期初の250人(期初の250人(期初の250人(期初の250人)) は であり、改善を要するのは、取組は不十分であり、改善を要するのは、取組は不十分であり、な事を要するのが、な事を要するのが、な事を要するのが、な事を要するのが、な事を要するのが、な事を要するのが、な事を要するのが、な事を要するのが、な事を要するのが、な事を要するのが、な事を要するのが、な事を要するのが、な事を要するのが、な事を要するのが、ない。 | (各年度末の常勤職 員数) 30年度:233人 元年度:238人 2年度:238人 3年度:229人 | | | | | | | |
| 〔参考 中期目 件 費 ; | (各年度の年度計画 | | | | | | | | |
| の向上 機構 の目的 職階に 行能力 できる | 業務運営能力等 の向上 の使命や業務 を自覚し、その 応じた業務遂 を十全に発揮 よう、以下のと 修を行う。 | | | | | | | | |
| 力を養 層別研 | た a:取組は十分であ り、かつ、目標を上回 | 毎年度、階層別の研修を実施した。新規採 | 評定 各事業年度の記 30年度 元年度 b b | | 3年度 4年度 b | | | 3年度 b | 4年度 b |

| l l | o:取組は十分であっ | 修等を実施した。一般 | | | | | 7 |
|-------------|------------|--------------|-----------|-------------|-------------|----------|----|
| | | 職員に対しては、係 | | | | | Ī |
| | c:取組はやや不十分 | 員、係長、課長補佐、 | | | | | Ī |
| | であり、改善を要する | 課長代理のそれぞれ | | | | | Ī |
| | d:取組は不十分であ | の階層において職務 | | | | | ļ |
| |)、抜本的な改善を要 | 遂行能力や資質を高 | | | | | Ī |
| | ける | めることを目的に、係 | | | | | Ī |
| | | 長、中堅職員(課長補 | | | | | |
| | | 佐) 研修、上級中堅職 | | | | | |
| | | 員(課長代理)研修等 | | | | | |
| | | や行政実務研修等を | | | | | |
| | | 実施したほか、令和3 | | | | | |
| | | 年度、4年度は、課長 | | | | | |
| | | 代理及び課長補佐を | | | | | |
| | | 対象として機構の IT | | | | | l |
| | | リテラシー底上げを | | | | | l |
| | | 図るため、IT リテラシ | | | | | l |
| | | 一向上研修(講座受 | | | | | l |
| | | 講・IT パスポート試験 | | | | | |
| | | 受験)を、令和4年度 | | | | | l |
| | | は、女性活躍推進法に | | | | | Ī |
| | | 基づく行動計画を踏 | | | | | Ī |
| | | まえ、更なる女性職員 | | | | | |
| | | の能力向上・活用に係 | | | | | |
| | | る取組みの強化を図 | | | | | |
| | | るため、全職員を対象 | | | | | |
| | | に対して女性活躍推 | | | | | |
| | | 進研修を新たに実施 | | | | | |
| | | した。 | | | | | |
| | | このほか、管理職に | | | | | |
| | | 対し、必要とされる知 | | | | | |
| | | 識及び技能を付与し、 | | | | | |
| | | 管理者としての能力 | | | | | |
| | | を高めることを目的 | | | | | |
| | | に、新任管理職研修等 | | | | | |
| | | を実施した。 | | | | | l |
| | | | | | | ı | |
| | 〉イ 専門別研修の | | 評定 | | 評定 | | |
| 力を養成するため、必り | | 毎年度、職員の専門 | 各事業年度の評価網 | | 各事業年度の評価結果 | | - |
| 要に応じて、会計事務。 | | | | 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年 | 度 3年度 4年 | 年度 |
| 職員研修、情報ネットし | | | b b | b b | b b b | b | b |
| ワーク維持管理研修、 | | | | | | | |
| 衛生管理者養成研修した | | 報・システム関連研修 | | | | | , |
| | a :取組は十分であ | として、広報研修、情 | | | | | |

| | 施する。 | る成果があった b:取組は十分であっ た | また、上記のほか、 | | | | | |
|---|-----------|---|--|--|--|---|---|---|
| 3 情報公開の推進 | 3 情報公開の推進 | ○3 情報公開の推進 | | <評定と根拠> 評定B 満点:60点(小項目30 ×2点) b評価の小項目数:30 ×2点=60点 合計:60点 60点/60点=100% 情報公開の推進、計 のに実施し期達成の中期達成の大。 <課題と対応> 特になし | 合計数値の割合が基準 120%未満であることか 小項目の総数:24 評定sの小項目数 評定aの小項目数 評価bの小項目数 評価cの小項目数 評価dの小項目数 合計 48点(48/48= | : 0×4点= 0点 : 0×3点= 0点 : 24×2点= 48点 : 0×1点= 0点 : 0×0点= 0点 100%) | 合計数値の割合が基準。 120%未満であることが 小項目の総数:30 評定sの小項目数 評定aの小項目数 評価bの小項目数 評価cの小項目数 評価dの小項目数 合計 60点(60/60= | : 0×4点= 0点 : 0×3点= 0点 : 30×2点= 60点 : 0×1点= 0点 : 0×0点= 0点 100%) |
| 国民の信頼を確保する観点から、独立行政 法人等の保有する情報の公開に関する記 律(平成 13 年法律第 | 会事項への対応 | に関する照会についての原則として翌業務日以内の対応s:達成度合は100%であり、かつ、その達成のための特に優れ | 毎年度、独立行政法 人等の保有する情報 の公開に関する法律 に基づく情報の開示 については、適切に対 応した。 また、情報提供した 事項に関する照会に | | 評定 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年月 b b b | | 評定 各事業年度の評価結果 30年度 元年度 2年月 b b b | |

| | | T > | | T | T | | 1 |
|-------------|--------------|----------------|-----------------|---|-----------------|-----------|----------------------|
| | の開示を行うほか、同 | | 日以内に回答した。 | | | | |
| | 法第 22 条第1項に基 | | | | | | |
| | づき情報提供した事 | | | | | | |
| | 項に関する照会に対 | | | | | | |
| | しては、迅速かつ確実 | | | | | | |
| する保有情報につい | な対応をすることと | b:達成度合は 100% | | | | | |
| ては、原則として翌業 | し、関連する保有情報 | であった | | | | | |
| 務日以内に対応する。 | については、原則とし | c:達成度合は、80% | | | | | |
| | | 以上 100%未満であっ | | | | | |
| | 応する。 | た | | | | | |
| | | d:達成度合は、80% | | | | | |
| | | 未満であった | | | | | |
| (2) 資金の流れ等に | (2)資金の流れ等に | (2) 資金の流れ等に | | | | | |
| | ついての情報公開の | | | | | | |
| 推進 | 推進 | 推進 | | | | | |
| 機構が実施する補 | | アー・ | | | | | |
| | 助事業等の運営状況 | | | | | | |
| | | ◇ (ア) 機構からの直 | <主要な業務実績> | | 評定 | _ | 評定 — |
| | | 接補助対象者等に係 | | | 各事業年度の評価結果 | | 各事業年度の評価結果 |
| | す等の観点から、機構 | | 務及び野菜関係業務 | | 30年度 元年度 2年月 | 度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| | | 分母を公表回数と | | | b b b | b | b b b b b |
| | 象者のみならず、そこ | | 直接の補助対象者及 | | | | |
| から更に補助を受け | から更に補助を受け | に公表した回数とす | · · | | | | |
| た者の団体名、金額、 | た者の団体名、金額、 | る。 | を受けた者の団体名、 | | | | |
| 実施時期等を公表す | 実施時期等を公表す | s:達成度合は 100% | 金額、実施時期等を9 | | | | |
| る。また、それと併せ、 | る。また、それと併せ、 | であり、かつ、その達 | 月末までにホームペ | | | | |
| 生産者等に渡った資 | 生産者等に渡った資 | 成のための特に優れ | ージにおいて公表し | | | | |
| 金の事業別・地域別の | 金の事業別・地域別の | た取組内容が認めら | た。 | | | | |
| 総額も公表する。 | 総額も公表する。 | れる | | | | | |
| | | a : 達成度合は 100% | | | | | |
| | | であり、かつ、その達 | | | | | |
| | | 成のための優れた取 | | | | | |
| | | 組内容が認められる | | | | | |
| | | b : 達成度合は 100% | | | | | |
| | | であった | | | | | |
| | | c:達成度合は、80% | | | | | |
| | | 以上 100%未満であっ | | | | | |
| | | た | | | | | |
| | | d:達成度合は、80% | | | | | |
| | | 未満であった | | | | | |
| | これとの車位につ | △ (人) 丹立老位。 △ | / - 一一 | | | | |
| | | ◇ (イ) 生産者等への | | | 評定 タ東米矢鹿の証価は関 | <u> </u> | 評定 |
| | いては、ての総額寺を | 資金に係る情報公開 | 世午度、則事業午度 | | 各事業年度の評価結果 | | 各事業年度の評価結果 |

| | 毎年度取りまとめ、翌 | の推進 | の畜産関係業務及び | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 |
|--|--|--|--|---|---|---------|-------------------------|----------|------|------|-----------------------------|-----|----------|----------|
| | 年度9月末までに公 | | 野菜関係業務におい | | b | b | b | b | | b | b | b | b | b |
| | 表する。 | | て、生産者に渡った資 | | | | | | | | | | | |
| | · · · | 公表した回数とする。 | 金の事業別、地域別の | | | | | | | | | | | |
| | | | 総額を9月末までに | | | | | | | | | | | |
| | | | ホームページにおい | | | | | | | | | | | |
| | | 成のための特に優れ | | | | | | | | | | | | |
| | | た取組内容が認めら | | | | | | | | | | | | |
| | | れる | | | | | | | | | | | | |
| | | a : 達成度合は 100% | | | | | | | | | | | | |
| | | であり、かつ、その達 | | | | | | | | | | | | |
| | | 成のための優れた取 | | | | | | | | | | | | |
| | | 組内容が認められる | | | | | | | | | | | | |
| | | b:達成度合は 100% | | | | | | | | | | | | |
| | | であった | | | | | | | | | | | | |
| | | c : 達成度合は、80% | | | | | | | | | | | | |
| | | 以上 100%未満であっ | | | | | | | | | | | | |
| | | 51.100/0水間(8)った | | | | | | | | | | | | |
| | | d:達成度合は、80% | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 未満であった | | | | | | | | | | | | |
| 特産関係(砂糖・で) | 特産関係(砂糖・で | ◇イ 特産関係(砂 | <主要か業務宝績> | | 評定 | | _ | | | 評定 | | _ | | |
| | ん粉)については、機 | | 毎年度、機構が輸入 | | | | | | | | | | | |
| | 10/1/1/ 10 21 Clay 1/X | | | · | 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 | ロスマンロール | 川小口 / / 、 | | | | _/ _ ∨ ∠ Π Ι ΙΙΙ | | | |
| ※の運営保湿等にへ | 構が輸入指定糖等か | | | | | | | 2年度 | / 任唐 | | | | 3年度 | 4年度 |
| 務の運営状況等については、機構からの交 | | 分母を公表回数と | 指定糖等から徴収し | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | |
| いては、機構からの交 | ら徴収した調整金の | 分母を公表回数と し、分子を四半期終了 | 指定糖等から徴収し た調整金の総額及び | | | | | 3年度 b | 4年度 | | | | 3年度 b | 4年度 b |
| いては、機構からの交 付金交付対象者に交 | ら徴収した調整金の 総額及び機構からの | 分母を公表回数と し、分子を四半期終了 月の翌月末までに公 | 指定糖等から徴収し た調整金の総額及び 機構から交付金交付 | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | |
| いては、機構からの交 付金交付対象者に交 付した交付金の事業 | ら徴収した調整金の 総額及び機構からの 交付金交付対象者に | 分母を公表回数と し、分子を四半期終了 月の翌月末までに公 表した回数とする。 | 指定糖等から徴収し た調整金の総額及び 機構から交付金交付 対象者に交付した交 | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | |
| いては、機構からの交 付金交付対象者に交 付した交付金の事業 別・地域別の総額を公 | ら徴収した調整金の 総額及び機構からの 交付金交付対象者に 交付した交付金の事 | 分母を公表回数と し、分子を四半期終了 月の翌月末までに公 表した回数とする。 s:達成度合は 100% | 指定糖等から徴収し た調整金の総額及び 機構から交付金交付 対象者に交付した交 付金の事業別・地域別 | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | |
| いては、機構からの交 付金交付対象者に交 付した交付金の事業 別・地域別の総額を公 表する。 | ら徴収した調整金の 総額及び機構からの 交付金交付対象者に 交付した交付金の事 業別・地域別の総額を | 分母を公表回数と し、分子を四半期終了 月の翌月末までに公 表した回数とする。 s:達成度合は100% であり、かつ、その達 | 指定糖等から徴収し た調整金の総額及び 機構から交付金交付 対象者に交付した交 付金の事業別・地域別 の総額を四半期毎に | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | |
| いては、機構からの交付金交付対象者に交付した交付金の事業別・地域別の総額を公表する。 | ら徴収した調整金の 総額及び機構からの 交付金交付対象者に 交付した交付金の事 業別・地域別の総額を 四半期毎に取りまと | 分母を公表回数と し、分子を四半期終了 月の翌月末までに公 表した回数とする。 s:達成度合は100% であり、かつ、その達 成のための特に優れ | 指定糖等から徴収し た調整金の総額及び 機構から交付金交付 対象者に交付した交 付金の事業別・地域別 の総額を四半期毎に 取りまとめ、その実績 | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | |
| いては、機構からの交付金交付対象者に交付した交付金の事業別・地域別の総額を公表する。 | ら徴収した調整金の 総額及び機構からの 交付金交付対象者に 交付した交付金の事 業別・地域別の総額を 四半期毎に取りまと め、その実績及び収支 | 分母を公表回数と し、分子を四半期終了 月の翌月末までに公 表した回数とする。 s:達成度合は100% であり、かつ、その達 成のための特に優れ た取組内容が認めら | 指定糖等から徴収し た調整金の総額及び 機構から交付金交付 対象者に交付した交 付金の事業別・地域別 の総額を四半期毎に 取りまとめ、その実績 及び収支状況につい | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | |
| いては、機構からの交 付金交付対象者に交 付した交付金の事業 別・地域別の総額を公 表する。 | ら徴収した調整金の 総額及び機構からの 交付金交付対象者に 交付した交付金の事 業別・地域別の総額を 四半期毎に取りまと め、その実績及び収支 状況について、四半期 | 分母を公表回数と し、分子を四半期終了 月の翌月末までに公 表した回数とする。 s:達成度合は 100% であり、かつ、その達 成のための特に優れ た取組内容が認めら れる | 指定糖等から徴収し た調整金の総額及び 機構から交付金交付 対象者に交付した交 付金の事業別・地域別 の総額を四半期毎に 取りまとめ、その実績 及び収支状況につい て四半期終了月の翌 | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | |
| いては、機構からの交 付金交付対象者に交 付した交付金の事業 別・地域別の総額を公 表する。 | ら徴収した調整金の 総額及び機構からの 交付金交付対象者に 交付した交付金の事 業別・地域別の総額を 四半期毎に取りまと め、その実績及び収支 状況について、四半期 終了月の翌月末まで | 分母を公表回数と し、分子を四半期終了 月の翌月末までに公 表した回数とする。 s:達成度合は 100% であり、かつ、その達 成のための特に優れ た取組内容が認めら れる a:達成度合は 100% | 指定糖等から徴収し た調整金の総額及び 機構から交付金交付 対象者に交付した交 付金の事業別・地域別 の総額を四半期毎に 取りまとめ、その実績 及び収支状況につい翌 月末までにホームペ | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | |
| いては、機構からの交 付金交付対象者に交 付した交付金の事業 別・地域別の総額を公 表する。 | ら徴収した調整金の 総額及び機構からの 交付金交付対象者に 交付した交付金の事 業別・地域別の総額を 四半期毎に取りまと め、その実績及び収支 状況について、四半期 | 分母を公表回数とし、分子を四半期終了月の翌月末までに公表した回数とする。 s:達成度合は100%であり、かつ、その達成のための特に優れた取組内容が認められる a:達成度合は100%であり、かつ、その達 | 指定糖等から徴収し た調整金の総額及び 機構から交付金交付 対象者に交付した交 付金の事業別・地域別 の総額を四半期毎に 取りまとめ、その実績 及び収支状況につの翌 月末までにかるの ージにおいて公表し | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | |
| いては、機構からの交 付金交付対象者に交 付した交付金の事業 別・地域別の総額を公 表する。 | ら徴収した調整金の 総額及び機構からの 交付金交付対象者に 交付した交付金の事 業別・地域別の総額を 四半期毎に取りまと め、その実績及び収支 状況について、四半期 終了月の翌月末まで | 分母を公表回数とし、分子を四半期終了月の翌月末までに公表した回数とする。 s:達成度合は100%であり、かつ、その達成のための特に優れた取組内容が認められる a:達成度合は100%であり、かつ、その達成のための優れた取 | 指定糖等から徴収し た調整金の総額及び 機構から交付金交付 対象者に交付した交 付金の事業別・地域別 の総額を四半期毎に 取りまとめ、その実績 及び収支状況につの翌 月末までにかるの ージにおいて公表し | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | |
| いては、機構からの交付金交付対象者に交付した交付金の事業別・地域別の総額を公表する。 | ら徴収した調整金の 総額及び機構からの 交付金交付対象者に 交付した交付金の事 業別・地域別の総額を 四半期毎に取りまと め、その実績及び収支 状況について、四半期 終了月の翌月末まで | 分母を公表回数とし、分子を四半期終了月の翌月末までに公表した回数とする。 s:達成度合は100%であり、かつ、その達成のための特に優れた取組内容が認められる a:達成度合は100%であり、かつ、その達成のための優れた取組内容が認められる | 指定糖等から徴収し た調整金の総額及付金交付金交付金の事業別・地域別の総額を四半期毎に 取りまとめ、その実績 及び収当期を四半期の設 取りまとするではの翌 月末までにかるとした。 | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | |
| いては、機構からの交付金交付対象者に交付した交付金の事業別・地域別の総額を公表する。 | ら徴収した調整金の 総額及び機構からの 交付金交付対象者に 交付した交付金の事 業別・地域別の総額を 四半期毎に取りまと め、その実績及び収支 状況について、四半期 終了月の翌月末まで | 分母を公表回数とし、分子を四半期終了月の翌月末までに公表した回数とする。 s:達成度合は 100%であり、かつ、その達成のための特に優れた取組内容が認められる a:達成度合は 100%であり、かつ、その達成のための優れた取組内容が認められる b:達成度合は 100% | 指定糖等から徴収し た調整金の総額及付金交付金交付金の事業別・地域別の総額を四半期毎に 取りまとめ、その実績 及び収当期を四半期の設 取りまとするではの翌 月末までにかるとした。 | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | |
| いては、機構からの交付金交付対象者に交付した交付金の事業別・地域別の総額を公表する。 | ら徴収した調整金の 総額及び機構からの 交付金交付対象者に 交付した交付金の事 業別・地域別の総額を 四半期毎に取りまと め、その実績及び収支 状況について、四半期 終了月の翌月末まで | 分母を公表回数とし、分子を四半期終了 月の翌月末までる。 ました回数とする。 ま:達成度合は 100% であり、かつ、その優れ た取組内容が認められる a:達成度合は 100% であり、かの優れたる なのための優れたる は 100% でありための優れる も:達成度合は 100% であったが認められる も:達成度合は 100% であったが認められる も:達成度合は 100% であった | 指定糖等から徴収し で、機構から交付を交付を変付を変けるののででででででででででででででででででででででででででででででででででで | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | |
| いては、機構からの交付金交付対象者に交付した交付金の事業別・地域別の総額を公表する。 | ら徴収した調整金の 総額及び機構からの 交付金交付対象者に 交付した交付金の事 業別・地域別の総額を 四半期毎に取りまと め、その実績及び収支 状況について、四半期 終了月の翌月末まで | 分母を公表回数とし、分子を四半期終了月の翌月末までに公表した回数とする。 s:達成度合は 100%であり、かのためのためのためのためのない。 を選成度合は 100%であり、かの優れたり、かの優れたり、かの優れたり、かの優れたり、かの優れたり、かのをが認められるり:達成度合は 100%であった。 達成度合は、80% | 指定糖等から徴収し で、機構から交付を交付を変付を変けるののででででででででででででででででででででででででででででででででででで | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | |
| いては、機構からの交付金交付対象者に交付した交付金の事業別・地域別の総額を公表する。 | ら徴収した調整金の 総額及び機構からの 交付金交付対象者に 交付した交付金の事 業別・地域別の総額を 四半期毎に取りまと め、その実績及び収支 状況について、四半期 終了月の翌月末まで | 分母を公表回数とし、分子を四半期終了月の翌月末までる。 ました回数とする。 ま:達成度合は 100% であり、めの特認められる ないであり、ないでは、そのでは、そのでは、そのでは、そのでは、そのでは、そのでは、であったが認められる。 は、おいであったが認められる。 は、されたであった。 は、ものでは、、80% は、100%未満であった。 は、100%未満であった。 は、100%未満であった。 は、100%未満であった。 | 指定糖等から徴収し で、機構から交付を交付を変付を変けるののででででででででででででででででででででででででででででででででででで | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | |
| いては、機構からの交付金交付対象者に交付した交付金の事業別・地域別の総額を公表する。 | ら徴収した調整金の 総額及び機構からの 交付金交付対象者に 交付した交付金の事 業別・地域別の総額を 四半期毎に取りまと め、その実績及び収支 状況について、四半期 終了月の翌月末まで | 分母を公表回数とし、分子を四半期終了月の翌月末までる。 ました回数とする。 ま:達成度合は 100% であり、かの、そのでが認められる。 なであり、かのでは、そのでが認められる。 をであり、かのでは、そのでが認められる。 をであり、かのでは、そのでは、のための優れたものでは、かったが認められる。 は、であった。 であり、は、のでは、ここであった。 は、100%未満であった。 に:達成度合は、80% 以上 100%未満であった。 | 指定糖等から徴収し でででは、 | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | |
| いては、機構からの交付金交付対象者に交付した交付金の事業別・地域別の総額を公表する。 | ら徴収した調整金の 総額及び機構からの 交付金交付対象者に 交付した交付金の事 業別・地域別の総額を 四半期毎に取りまと め、その実績及び収支 状況について、四半期 終了月の翌月末まで | 分母を公表回数とし、分子を四半期終了 月の翌月末までる。 まご達成度合は 100% まご達成度合は 100% で成のためのなが認められる。 なが認められる。 をは、かの優れる。 をが認められる。 は、そのでが認められる。 をであった。 では、そのでは、80% は、20% は は な は は は は は は は は は は は は は | 指定糖等から徴収し でででは、 | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | |
| いては、機構からの交付金交付対象者に交付した交付金の事業別・地域別の総額を公表する。 | ら徴収した調整金の 総額及び機構からの 交付金交付対象者に 交付した交付金の事 業別・地域別の総額を 四半期毎に取りまと め、その実績及び収支 状況について、四半期 終了月の翌月末まで | 分母を公表回数とし、分子を四半期終了月の翌月末までる。 ました回数とする。 ま:達成度合は 100% であり、かの、そのでが認められる。 なであり、かのでは、そのでが認められる。 をであり、かのでは、そのでが認められる。 をであり、かのでは、そのでは、のための優れたものでは、かったが認められる。 は、であった。 であり、は、のでは、ここであった。 は、100%未満であった。 に:達成度合は、80% 以上 100%未満であった。 | 指定糖等から徴収し でででは、 | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | | |

また、畜産業振興事 助金等の交付により 月15日閣議決定)等の ら直接交付を受けた 体を経由し間接的に を受けて設置されてし込み等を取りまとめ、 の基金保有状況、今後る。 の使用見込み等を機 構において公表する。

また、畜産業振興事┃◇ウ 機構からの補┃<主要な業務実績> 業により、事業実施主 | 業により事業実施主 | 助金により造成され 体において造成され | 体において造成され | た基金に係る情報公 | 準に基づき、以下の基 た基金については、補した基金については、基し開の推進 金基準等の趣旨を踏 造成した基金等に関しまえ、機構から直接交し する基準(平成18年8 | 付を受けた補助金に | よる基金のみならず、 趣旨を踏まえ、機構か 事業実施主体を経由 し間接的に機構の補 補助金による基金の 助金の交付を受けて みならず、事業実施主 設置されているもの も含め、全ての基金保 機構の補助金の交付 有状況、今後の使用見 れる いるものも含め、全て|機構において公表す

分母を機構からの | れた基金数とし、分子 | おいて公表した。 を公表した基金数と する。

s : 達成度合は 100% であり、かつ、その達 成のための特に優れ た取組内容が認めら

a : 達成度合は 100% であり、かつ、その達 4事業準備財産 成のための優れた取し 組内容が認められる b:達成度合は 100%

であった c : 達成度合は、80% 以上 100%未満であっ た

d:達成度合は、80% 未満であった

毎年度、基金管理基 金について、名称、基 金額等の基本的事項 補助金により造成さ 等をホームページに

【公表した基金】

- (30年度:7基金)
- ①融資準備財産
- ②畜産経営維持緊急 支援資金融通事業
- ③貸付機械取得資金
- ⑤畜産高度化支援リ ース基金
- ⑥加工原料乳等生産 者積立金
- ⑦肥育安定基金

(元年度:6基金)

- ①融資準備財産
- ②畜産経営維持緊急 支援資金融通事業 基金
- ③貸付機械取得資金 (2 基金)
- ④事業準備財産
- ⑤ 畜産高度化支援リ ース基金
- ⑥加工原料乳等生産 者積立金

(2年度:5基金)

- ①融資準備財産
- ②畜産経営維持緊急 支援資金融通事業 基金
- ③貸付機械取得資金 (2 基金)
- ④畜産高度化支援リ ース基金

| 評定 | | _ | _ | | 評定 | | _ | _ | |
|-----|-------|------------|-----|-----|------|-------|-----|-----|-----|
| 各事業 | 年度の評価 | 町結果 | | | 各事業年 | F度の評価 | 1結果 | | |
| 1 | 元年度 | | 3年度 | 4年度 | | 元年度 | | 3年度 | 4年度 |
| 1 | b | | b | | b | | b | | b |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

新宁

| | ⑤加工原料乳等生産 | | |
|---------------------------------------|---|----------------------|----------------------|
| | 者積立金 | | |
| | | | |
| | (3年度:5基金) | | |
| | ①融資準備財産 | | |
| | | | |
| | ②畜産経営維持緊急 | | |
| | 支援資金融通事業 | | |
| | 基金 | | |
| | ③貸付機械取得資金 | | |
| | ④畜産高度化支援リ | | |
| | ース基金 | | |
| | ⑤加工原料乳生産者 | | |
| | 積立金 | | |
| | 1月上上 | | |
| | (4年度、5 其合) | | |
| | (4年度:5基金) | | |
| | ①融資準備財産 | | |
| | ②畜産経営維持緊急 | | |
| | 支援資金融通事業 | | |
| | 基金 | | |
| | ③貸付機械取得資金 | | |
| | ④ 畜産高度化支援リ | | |
| | ース基金 | | |
| | ⑤加工原料乳生産者 | | |
| | 積立金 | | |
| | [模立並 | | |
| | () The last last last last last last last last | 377.44 | 37.L |
| このほか、畜産関係 このほか、畜産関係 ◇エ 事業返還金を | | 評定 — | 評定 一 一 |
| 業務について、会計処 業務について、会計処 含む経理の流れに係 | 毎年度、前年度の実 | 各事業年度の評価結果 | 各事業年度の評価結果 |
| 理の透明性を確保す 理の透明性を確保す る情報公開の推進 | 績に係る畜産業振興 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| | 資金に繰り入れられ | b b b b | b b b b |
| 模及び畜産業振興資 模及び畜産業振興資 し、分子を9月末まで | た補助事業に係る返 | | |
| 金に繰り入れられた 金に繰り入れられた に公表した回数とす | 還金を含む経理の流 | | |
| 事業返還金を含む経事業返還金を含む経る。 | れ等について、事業返 | | |
| | 還金の活用理由等を | | |
| とともに、事業返還金 りまとめ、翌年度9月 であり、かつ、その達 | | | |
| | やすい内容で9月末 | | |
| | | | |
| 会計処理の分かりやしまた、事業返還金の活した取組内容が認められている。 | | | |
| すい説明を付記する 用について、その会計 れる | において公表した。 | | |
| 等、積極的に説明責任 処理の分かりやすい a:達成度合は 100% | | | |
| を果たすものとする。 説明を付記する等に であり、かつ、その達 | | | |
| より、積極的な説明を一成のための優れた取 | | | |
| 行う。 組内容が認められる | | | |
| b : 達成度合は 100% | | | |
| であった | | | |
| | | | I I |
| c:達成度合は、80% | | | |

以上 100%未満であっ た d:達成度合は、80% 未満であった 4 消費者等への広 4 消費者等への広 ○4 消費者等への 報 広報

<評定と根拠> 評定A

満点:50点(小項目25 × 2点)

a 評価の小項目数:11 × 3点=33点 b評価の小項目数:14

× 2点=28点 合計:33+28=61点

61 点/50 点=122%

供することができた。

評定 <評定に至った理由>

小項目の評定は a が 8、 b が 12 であり、こ れらの合計数値の割合が基準となる数値*の れらの合計数値の割合が基準となる数値*の 120%以上であることから、評定はAとした。

lΑ

小項目の総数:20

合計 48点 (48/40=120%)

評定 s の小項目数: 0×4点= 0点 評定aの小項目数:8×3点=24点 評価bの小項目数:12×2点=24点 評価cの小項目数: 0×1点= 0点 評価dの小項目数: 0×0点= 0点

消費者等への広報・消費者等への情報提供については、毎年度四 については、中項目の | 半期毎に広報推進委員会を開催し、ホームペー 中期達成割合が 122% | ジその他の広報活動の改善・強化につながる方 | であり、所期の目標を | 策等を検討、消費者ニーズを把握するため、ホ | 上回る成果があった。 ームページ、業務紹介用パンフレットに関する ホームページでの | アンケート調査の実施、ホームページの「消費 | アンケート調査の実施、ホームページの「消費 「消費者コーナー」等|者コーナー」等の充実を図り消費者等への分か|者コーナー」等の充実を図り消費者等への分か の充実を通じた消費 りやすい情報提供を実施したほか、農畜産物や 者等への分かりやす | 法人業務に関する消費者等の理解促進を図る | い情報提供の推進に | ため、消費者等との意見交換会や alic セミナ ついては、令和2年度 | 一を実施している。特に、令和2年度は、法人 は、文字を中心とした | 業務の役割や必要性を紹介したコンテンツ (Q | 業務の役割や必要性を紹介したコンテンツ (Q 既存の業務紹介コン | &A) をアニメーション化して動画で配信する テンツをアニメーシ | などWeb を活用した消費者等へ分かりやすい情 | などWeb を活用した消費者等へ分かりやすい情 ョン化して動画で配 | 報提供の実施、令和3年度は、広報誌について、 信することで、機構の | 紙媒体を廃止して、Web 動画に一本化した上で | 紙媒体を廃止して、Web 動画に一本化した上で 業務の必要性・意義を | 発行頻度を隔月から毎月に増やする取組等を | より分かりやすい形 | 実施した。また、消費者等の農畜産物や法人業 | 実施した。また、消費者等の農畜産物や法人業 で消費者等に情報提 | 務に関する理解促進等のため、alic セミナーを | 務に関する理解促進等のため、alic セミナーを | YouTube 等でリアルタイム配信したことや、国 | YouTube 等でリアルタイム配信したことや、国 令和3年度は、広報誌 | 際果実野菜年や食肉代替食品の消費動向等、タ について、紙媒体を廃 | イムリーなテーマを取り上げることにより、参 | イムリーなテーマを取り上げることにより、参 止してWeb配信に一本 | 加者からの高評価を得ており、目標を上回る成 | 加者からの高評価を得ることができたこと、令 化した上で、発行頻度 | 果があったと認められる。

を従来の隔月から毎 |・ホームページの機能強化については、平成30 | て、消費者等の理解の促進を図るため、新たな

<評定に至った理由>

評定

小項目の評定は a が 11、 b が 14 であり、こ 120%以上であることから、評定はAとした。

A

小項目の総数:25

評定 s の小項目数: 0×4点= 0点 評定aの小項目数:11×3点=33点 評価bの小項目数:14×2点=28点 評価 c の小項目数: 0×1点= 0点 評価dの小項目数: 0×0点= 0点

合計 61点 (61/50=122%)

・消費者等への情報提供については、毎年度四 半期毎に広報推進委員会を開催し、ホームペー ジその他の広報活動の改善・強化につながる方 策等を検討、消費者ニーズを把握するため、ホ ームページ、業務紹介用パンフレットに関する りやすい情報提供を実施したほか、農畜産物や 法人業務に関する消費者等の理解促進を図る ため、消費者等との意見交換会や alic セミナ ーを実施している。特に、令和2年度は、法人 &A) をアニメーション化して動画で配信する 報提供の実施、令和3年度は、広報誌について、 発行頻度を隔月から毎月に増やする取組等を 際果実野菜年や食肉代替食品の消費動向等、タ 和4年度は機構の役割や業務の必要性につい 性・意義をより分かり 糖制度の周知・浸透に つながるきっかけを 作ったこと、さらに、 指定野菜 14 品目の動 画を公開することに よりアンケート調査 で要望のあった生産 現場の情報について も提供できたことな どにより、十分な取組 をした。

消費者等の理解の 促進を図るための消 費者等との意見交換 会等の開催について は、令和2年度以降、 新型コロナウイルス の感染拡大の影響に より、消費者等への対 面による広報活動が 困難となる中、①意見 交換会については、 Web 会議を活用し、国 産野菜の生産・供給に 取り組む外食企業(令 和2年度) やスマート 酪農業に取り組む自 動搾乳機等の製造企 業 (令和3年度)、でん 粉のさまざまな活用

月に増やした。令和 4 | 年度は、消費者に対し、農畜産業や法人業務へ | 動画 「alic の業務はすべての人のために」 を作 年度は、イメージ画像 | の理解を深めるためのフェイスブックの開設、 やナレーション等を一法人の業務運営に対する理解を深めるための一 活用した動画を作成 コンテンツを新たに作成、公開、令和元年度は、 し配信することによし農畜産事業者等に対し、法人のホームページを り、機構の業務の必要 広告媒体として活用できる機会を新たに提供、 令和2年度は、アンケートページ作成機能の導 やすい形で消費者等 入、動画共有サイト (YouTube) の導入、令和3 に情報提供すること 年度は、Web 配信となった広報誌のデジタルブ ができたこと、子供か「ックの導入、畜産の情報については、バックナ ら大人まで砂糖に興しンバーの検索範囲の拡充や検索時間の短縮が 味、親しみを持っても「可能となるなど、利用者の利便性の向上等、毎 らうための動画を作し年度、事業の発展に資することができており、 成し配信するなど砂目標を上回る成果があったと認められる。

成したほか、指定野菜14品目について、消費 者が普段見ることができない収穫・出荷の工程 の動画を新たに作成しYouTubeで公開したこと は目標を上回る成果があったと認められる。 ・ホームページの機能強化については、平成30 年度は、消費者に対し、農畜産業や法人業務へ の理解を深めるためのフェイスブックの開設、 法人の業務運営に対する理解を深めるための コンテンツを新たに作成、公開、令和元年度は、 農畜産事業者等に対し、法人のホームページを 広告媒体として活用できる機会を新たに提供、 令和2年度は、アンケートページ作成機能の導 入、動画共有サイト (YouTube) の導入、令和3 年度は、Web 配信となった広報誌のデジタルブ ックの導入、畜産の情報については、バックナ ンバーの検索範囲の拡充や検索時間の短縮が 可能となるなど、利用者の利便性の向上を図っ たこと、令和4年度は、ホームページの利便性 の向上を図るため、アクセス分析を行うことに より、情報提供のテーマ選定の検討等に活用し たこと、トップページを障碍者や高齢者を含む すべての人を対象に、多くの方が利用しやすい ように配慮したデザインに一新したこと、機構 業務に関する情報については、その特性から専 門用語が多く使用されているため「専門用語 集! のコンテンツを最新の内容に更新し消費者 等でも理解しやすいものにしたこと等、毎年 度、事業の発展に資することができており、目 標を上回る成果があったと認められる。

| に取りまたは、 (今の中でで)とは、 (今の中でで)とは、 (今の中でで)となるを 実践し、歌山とかか には、即心とかか には、即心とかか には、かの世界が 埋めたームページ を関わるとして くフィードバックさ れたニン、また。② 山丘のセイン・イン・ スも、が山市のでは、 会議力がよこり 音外・イン・ のがある場所の理像 有名を多やを口の金額の (移着者の習像的の語 レンテーでを取り上げ たことにより、参加者 アンケートンが、 トン・ア・シールの理像 はなった。 では、一の一のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 | | |
|---|------------|--|
| (今台 1年紀) 子社 | に取り組む製菓会社 | |
| 情報を使見の変換を 実施し、薬加した力から に、薬剤との無力が ではったとの悪形が 出むかにはか、減密性 可体のホームページ や機能関を楽通して水 く、ブイ・ドバットさ れたこと、ほど、ドバット こと、シロTime を や Mee 会験力が上が 機合の からのかは極いの間 や DI のが終知の地位 では、のが他のでは だが、アンにした。域が他 でといった透析性のよう だが、対し、かがで では、何かなのが他 別の 「味知いの他 面面 けったが優別の 「いっ ったが優別であからっ ー・おったが優別の 「いっ ー・おったが優別であいら ー・マを取り上げた同 では、再生物域が、205 回じ、当年を表のでは、かっ を表のでは、また。 ボームページの機 能倒はため、では、 ボームページの機 能倒はため、では、 では、再生物域が、205 回じ、当年を表のするなのでは、 また。 ムページの機 能倒はため、では、 では、再生物域が、205 回じ、当年を表のするなのでは、 また。 ムページの機 能倒はため、では、 また。 のの様 に対しるなのであり なが、より、 なが、より、 なが、ない に対しるなのであい。 では、再生物域が、205 回じ、日本では、 また。 ムページの機 能倒はため、では、 また。 フェイスファ クをあたに対した。 なたののエイスファ クをあたに対した。 ない、 ためい 本述をある なの フェイスファ クをあたに対した。 に対しる理解やである なの エイスファ クをあたに対した。 に対しる ことである ない エイスファ クをあたに対した。 ない ストラン・ と、 ない ストラン・ と、 ない ストラン・ と、 ない ストラン・ ない 人が 、 ない ストラン・ ない 人が 、 ない | (令和4年度)とそれ | |
| (中央学長以外の地を 実施し、参加したとの野野が では、こととの野野が では、ことにはか、野野子 団体のシームと、デーバッションで で機関がを一通して匹 く アイ・ドイックを れたこと、また、② 山は できた・ボール、 でも、Youtube やゆめ 会種、スポにより治外、 からの全音様の原質 帝世章をの回復で開始 では、参加での対象には におよったには、参加で のレデーマを取り上げたことには、参加で できた、参加での地面 けどの収分の施園といった活動性のか風・デーマを取り上げた回 のでは、野中の地面 けどの収分の施園といった。 コと活動性のか風・デーマを取り上げた回 では、野中の地面 けどの収分の施園といった。 コと活動性がの面。といった。 コと活動性がの面。といった。 コと活動性がの面。といった。 コと活動性がの面。 ない、コとに動性がの面。 では、野中の地がかかか。 電流のでないでに、平 域ので気に対象に が、エーベーグの機 能能化でかいてに、平 域の「気に対象性をある るためのエンタンタ を新たに作成、な一の関係 を関係の一の関係と は、第二面を表でいて は、2000 を表でいて は、2000 を表でいて な、2000 | | |
| 実施し、参加した方か。 おし、変担かの対象が 選よったとの意思が 出されたがら、消害 国体のホースペーク や機関部を通してよ くがは、ドバック さ れたこと、きた。 | | |
| らは、販租・少期等が で表 ったとの意思が 田本のルームページー や機関地を送しては くれてロセナーについ ても、15の15をであい 会職の大にようとまた。② 高行ロセナーについ でも、15の15をであり のでは、15の15をであり、15が15を表現の自由 や田の対称が19位長 富声楽を信息の消費向向 といった部門中高 いケーマを取り上げ たことにし、 できた。時に今和4年 使の「Mayon が変替」といっ った機関から難じといったができます。 できた。時に今和4年 けどと規タンを置しい った機関から関いで 一マを取り上げた できた。時に今和4年 使の「Mayon が変替」といった機関がである。 では、再年配数が変新 同と過去機画となった。 本ームページの機 電話については、単年の が、最初を確定を表現した。 15の15を開発した。 15の15を用発した。 15の15を用発した。 15の15を用発した。 15の15を用発した。 15の15を用発した。 15の15を用発した。 15の15を用発した。 15の15を用発した。 15の15を用発した。 15の15を用発した。 15の15を用発した。 15の15を用発した。 15の15を用発した。 15の15を用発した。 15の15を用発した。 15の15を用発した。 15の15を用発した。 15の15を用発した。 15の15を用料を用料を用料を用料を用料を用料を用料を用料を用料を用料を用料を用料を用料を | | |
| 構まったとの鉄見が 田体の本・ムペ・ジ や機関部を通して正 くフィードバックを 加にマイナーについ ても、YouTube や 市か からの本情報のは旧 も音楽や各国の政内 (特性を由の政力機動的 といった部別性の上げ たことにより、参助所 アンケートにおいて 高評価を得ることが できた。初い舎和4年 度の 「場のの 正の」 では、再生のの他側 けどを残り、整一といっ のこの表別り上げといっ つった報り上げといっ では、再生のが 205 回と動き最高となっ た。 本・ムページは、接触 を関していっては、海峡 に対しての機 に対しての機 に対しての場 を関いに、一次の を関い に対して、 できた。 が、これが、 のでは、 のでに、 できた。 が、 といっての機 に対して、 が、 といっなが を関い に、 できた。 が、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは | | |
| 出去かたほか、治教学 田様のかぶ - ムペー・システ、 ② | | |
| 団体のホームページ や神郎なを通して広 くフィードバックま れたこと、また、② alic セミナーについ ても、Notifice や was 会議がにより境外 からの全情様の配信 や 明の時の確定設備 金磁業や各国の表明 代音を最初資動向 といった延齢性の高 いテーマを取り上げ たことにより、参明者 アンケートにおいて 高が衝を得ることが できる。刺いを中山年 接の「個なのが感」といった。高級のが続」といった。高級のが続」といった。このた に対してのなり上げた回じった。 ニームページの技 動態を低いないでは、平 成の年紀上滑音者に 対は、原本企業や機構 変形・の車部を確認 るためのコンテンク を新にに 相談が置 | | |
| や機関的を通して広 くフィードバック A A たこと、また、② A 1 に セミナーについ でも、下の1 にのい でも、下の1 にのい でも、下の1 にのい 会議方式により、添加 合 音楽を目の食物 (代替名品の消費物向) といった主義いで 高子組を得ることが できた。数か者 アングートにおいて 高子組を得ることが できた。2 かい できた。2 かい ったお歌性の高いで ーマを取り上げた回 では、手中国歌が、2 25 回と選生 最高となっ た。 ボームページの機 能能便にかては、平 成の中域は、消費者に 対し、乗金本者や課め るをめってイスフッ クを新たに開発した ほび、機動や薬物温度 に対する理解を深め るをめのコンシッ を新たに開発した にない。機動や薬物温度 に対する理解を深め るをめのコンシッ を新たに開発した | | |
| くフィードパック & 記れたとり、また、1 Varible や 型的 はたとり、またい Varible や 型的 公園 がたいまり 海外 からの生情 家の配信 や 町 の 教師 で 対し の 配信 を で 町 の 会 所 代表 金 品 で 教 を 図 の 会 所 代表 会 品 の 治 で も の 治 で も の 治 で も の 治 で も で まい 本 か a で まい まい で さい ない で で まい まい で で まい まい で で は、 再 4 m g の か g を f で は、 再 4 m g か f で まい で は、 再 4 m g か f で まい で は、 す 4 m g か f で は か f で まな の 味 常 体 f に か y で g が g が g が g が g が g が g が g が g が g | | |
| 和元こと、また、② alic セミナーについ ても、YouTube や Web 会議方式により 10番外 からの生情報の保信 や 即 の特応で放棄 高密楽を各国の食肉 代替食品の消費動向 といった部配との高 いケー・かを取り上げ たことにより、参加省 アンケートにおいて 高評価を得ることが できた。料(今和4年 はの 10歳の実験に)とい った部配との高いテー ーを取り上げた回 った、声(の 10歳の実験に)とい った部域を変化の高いテー ーを取り上げた回 った、下へページの機 経過何については、平 成 30年度を探め るためのコンテンフ を新たに関皮した には、検索の連絡を探め るためのコンテンフ を新たに体成した に対する理解を深め るためのコンテンフ を新たに体成した に対する理解を深め るためのコンテンフ を新たに体成 、公田 | | |
| air セミナーについ でも、 NouTube や 取ら 金蔵方式により 為外 からの年情報の保証 ・ では、 の特殊でな 美 ・ 企業を入作目の 食肉 ・ 化サース・ とにより、 参加者 アンケートにおいて 高子型を得ることが できた。 株/・ 名和 4年 度の「肥宝いの位置付 ・ 行と改良の実施」とい った 部型 り上げ った お歌り上い った 部型 り上がた にい った 部型 り上がた にい った 部型 り上が たっ では、 再生の概が 205 には、 再生の成が 205 には、 再生の成が 205 には、 再生の成が 205 には、 再生の成が 205 なっ なっ た。 ホームページの 機 能換化については、 半 成 成 の 年気は、 計費者に 対 は、 高音産音を大機構 素 液 の の の での と 歌次 した には、 機動や悪なした には、 機動や悪ない る ための コンテンク を 都方に 作成、 公開 | | |
| でき、YouTube や way 会話力でにより海外 からの年情報の配信 や UI の解析の企画 密在整や各国の企画 化学を会の消費動向 といった部取り上げ たことにより、参加者 アンケートにおいて 高評価を得ることが できた。我に令和4年 性の「Namu の位置付 けた改良の実施しい った話題性の高いケーマを取り上げた回 では、再中回なの Bいケーマを取り上げた回 では、再中回なのでは、一中でを取り上げた回 では、東中回ないでは、ア 東のの理解を係め るためのコンテンフェイスブッ クを動たに解放した ほび、機構の業権の対 るであめコンテンソ を新たに作成、公開 | | |
| 会議方法により海外 からの牛情報の配信 や 間の対解的配在機 | | |
| からの生活歌の配信 や 印 の時報・館な皮費 | | |
| や 町 の対策で耐た機 | | |
| 会産を今各国の食肉 代替食品の消費動向 といった部屋性の高 いテーマを取り上げ たことにより、参加名 アンケートにおいて 高評価を得ることが できた。常に令和4年 度の「Wagnの Wall とい った部屋性の高いテーマを取り上げた回 では、再生地数が 266 回と過大最高となった。 ホーム・デージの機 撤廃化については、平 成30年度は、消費者に 対し、厳音呼吸や機構 業務・の単年と深め るためフェイスブッ クを新たに用致した ほか、機体の楽が座置 に対する理解を深め るためのコンテンツ を新たに作成、公開 | | |
| 代替食品の消費動向 といった部壁性の高 いかってを取り上げ たことにより、参加者 アンケートにおいて 高計価を含ったが できた。特に合和4年 度の「Wagyu の位置付 けと改良の高いテーマを取り上げた回 では、再連がた回 では、再上げたの に過去最高となっ た。 ぶームページの機 能館化については、平 成30 年曜は、消費名に 対1、農畜産業や機構 業務への理解を深め るためフェイスブッ クを新たに開設した は3か、機構の素務運営 に対する理解を深め るためのコ・イスブックを新たににない、機構の素務運営 に対する理解を深め るためのコ・イスブックを新たに作成、公開 | | |
| といった話題性の高 いテーマを取り上げ たことにより、参加者 アンケートにおいて 高評価を考ることが できた。特に合和4年 度の「Wagyu O仏置付 けと改良の変しとい った話題性の高いテーマを取り上げた回 では、再生限が 265 回と過去最高となっ た。 ぶームベージの機 能強化については、平 成30年度は、消費を1 対し、農畜産や代拠構 業務か、の理解を深め るためフェイスブッ 夕を新たに開発の議合 に対する理解を深め るためのコンテンツ を新たに作成、公開 | | |
| いテーマを取り上げ たことにより、参加者 アンケートにおいて 高評価を得ることが できた。物での位置付 けと改良の実態」といった話願性の高いテーマを取り上げた回 では、再生回数が 265 回と過去最高となった。 ホームページの機 能強化については、平 放30 年度は、消費者に 対し、废畜産学機構 業務への理解を深め るためフェイスブッ クを新たに開設した ほか、機構の業務運営 に対する理解を深め るためのコンテンツ を新たに作成、公開 | | |
| たことにより、参加者 アンケートにおいて 高評価を得ることが できた。特に令和4年 度の「Wasyu の位置付 けと改良の支徳」とい った部題性の高いア ーマを取り上げた回 では、再生回数が 265 回と過去最高となっ た。 ホームページの機 能強化については、平 成30年度は、消費者に 対し、農畜産業や機構 業務への理解を深め るためフェイスブックを新たに開設した ほか、機構の業務運営 に対する理解を深め るためのコンテンツ を新たに作成、公開 | | |
| アンケートにおいて 高評価を得ることが できた。特に合和4年 度の「Wagyu の位置付 けと改良の実態」とい った話題性の高いテーマを取り上げた同 では、再半回数が 265 同と過去最高となっ た。 ホームページの機 能強化については、平 成 30 年度は、消費者に 対し、農命産業や機構 業務への理解を深め るためフェイスブッ クを新たに開設した ほか、機構の業務運営 に対する理解を深め るためフェンランツ を新たに作成、公開 | | |
| 高評価を得ることが できた。特に令和4年 度の「Wagyu の位置付 けと改良の実施」とい った話題性の高いテ ーマを取り上げた回 では、声と回数が 265 回と過去最高となっ た。 ホームページの機 能強化については、平 成30年度は、消費者に 対し、農畜産業や機構 業務への理解を深め るためフェイスブッ クを新たに開設した ほか、機構の業務運営 に対する理解を認め るためのコンテンツ を新たに作成、公開 | | |
| できた。特に令和4年 度の「Wagyu の位置付けと改良の実態」といった話題性の高いテーマを取り上げた回では、再生回数が 265 回と過去最高となった。 ホームページの機 能強化については、平 成30年度は消費者に 対し、農畜産業や機構 業務への理解を深め るためのコンイスブッ クを新たに門設した ほか、機構の業務運営 に対する理解を深め るためのコンテンツ を新たに作成、公開 | | |
| 度の「Wagyu の位置付けと改良の実施」といった話題性の高いテーマを取り上げた回では、再生回数が 265回と過去最高となった。 ホームページの機能強化については、平成 30 年度は、消費者に対し、機畜産業や機構業務への理解を深め るためフェイスブックを新たに開設したほか、機構の業務運営に対する理解を深めるためのコンテンツを新たに作成、公開 | | |
| けと改良の実態」といった話題性の高いテーマを取り上げた回では、再生回数が 265回と過去最高となった。 ホームページの機 能強化については、平 成30 年度は、消費者に 対し、農畜産業や機構 業務への理解を深め るためフェイスブッ クを新たに開設した ほか、機構の業務運営 に対する理解を深め るためのコンテンツ を新たに作成、公開 | | |
| った話題性の高いテーマを取り上げた回では、再生回数が 265回と過去最高となった。 ホームページの機能強化については、平成 30 年度は、消費者に 対し、農畜産業や機構 業務への理解を深めるためフェイスブックを新たに開設した ほか、機構の業務運営に対する理解を深めるためのコンデンツを新たに作成、公開 | | |
| ーマを取り上げた回では、再生回数が 265回と過去最高となった。 ホームページの機能強化については、平成 30 年度は、消費者に対し、農畜産業や機構業務への理解を深めるためフェイスブックを新たに開設したほか、機構の業務運営に対する理解を深めるためのコンテンツを新たに作成、公開 | | |
| では、再生回数が 265 回と過去最高となった。 ホームページの機 能強化については、平 成30年度は、消費者に 対し、農畜産業や機構 業務への理解を深め るためフェイスブッ クを新たに開設した ほか、機構の業務運営 に対する理解を深め るためのコンテンツ を新たに作成、公開 | | |
| 回と過去最高となった。 ホームページの機能強化については、平成30年度は、消費者に対し、農畜産業や機構業務への理解を深めるためフェイスブックを新たに開設したほか、機構の業務運営に対する理解を深めるためのコンテンツを新たに作成、公開 | | |
| た。 ホームページの機能強化については、平成30年度は、消費者に対し、農畜産業や機構業務への理解を深めるためフェイスブックを新たに開設したほか、機構の業務運営に対する理解を深めるためのコンテンツを新たに作成、公開 | | |
| ホームページの機 能強化については、平 成30 年度は、消費者に 対し、農畜産業や機構 業務への理解を深め るためフェイスブッ クを新たに開設した ほか、機構の業務運営 に対する理解を深め るためのコンテンツ を新たに作成、公開 | | |
| 能強化については、平成30年度は、消費者に対し、農畜産業や機構業務への理解を深めるためフェイスブックを新たに開設したほか、機構の業務運営に対する理解を深めるためのコンテンツを新たに作成、公開 | | |
| 成 30 年度は、消費者に 対し、農畜産業や機構 業務への理解を深め るためフェイスブッ クを新たに開設した ほか、機構の業務運営 に対する理解を深め るためのコンテンツ を新たに作成、公開 | | |
| 対し、農畜産業や機構 業務への理解を深め るためフェイスブッ クを新たに開設した ほか、機構の業務運営 に対する理解を深め るためのコンテンツ を新たに作成、公開 | | |
| 業務への理解を深め るためフェイスブッ クを新たに開設した ほか、機構の業務運営 に対する理解を深め るためのコンテンツ を新たに作成、公開 | | |
| るためフェイスブックを新たに開設したほか、機構の業務運営に対する理解を深めるためのコンテンツを新たに作成、公開 | | |
| クを新たに開設した ほか、機構の業務運営 に対する理解を深めるためのコンテンツを新たに作成、公開 | | |
| ほか、機構の業務運営 に対する理解を深め るためのコンテンツ を新たに作成、公開 | | |
| に対する理解を深め るためのコンテンツ を新たに作成、公開 | | |
| るためのコンテンツ を新たに作成、公開 | | |
| を新たに作成、公開 | | |
| | | |
| > 1.La top -pt. 2 → | を新たに作成、公開 | |
| し、情報発信の強化に | し、情報発信の強化に | |

| 努めたこと、令和元年 | |
|---------------------------------|---|
| 度は、農畜産業及びそ | |
| の関連産業に携わる | |
| 事業者等に対し、機構 | |
| のホームページを広 | |
| 告媒体として活用で | |
| きる機会を新たに提 | |
| 供したこと、令和2年 | |
| 度は、アンケートペー | |
| ジ作成機能を導入し | |
| たことで、ホームペー | |
| ジの改善等に必要な | |
| 閲覧者の意見を効率 | |
| 的に収集することが | |
| 可能となったほか、動 | |
| 画共有サイト | |
| 画 共 有 ッ カード (YouTube) の導入に | |
| より、分かりやすい情 | |
| 報提供にとどまらず、 | |
| コロナ禍における情 | |
| | |
| 報発信の強化に繋げ ることができたこと、 | |
| | |
| さらに、農畜産業及び その関連産業に携わ | |
| る事業者への広告掲 | |
| 裁機会の提供につい | |
| て、新たに情報誌のメ | |
| ールマガジンも対象 | |
| とする媒体としたこ | |
| と、令和3年度は、Web | |
| 配信となった広報誌 | |
| については、デジタル | |
| ブックを導入したこ | |
| とで紙面の拡大やペ | |
| ージめくり等が可能 | |
| となるなど、パソコン | |
| やスマートフォン等 | |
| で消費者等が手軽に | |
| 閲覧することが可能 | |
| となったこと、また、 | |
| 音産の情報について | |
| は、バックナンバーの | |
| 検索範囲の拡充や検 | |
| 索時間の短縮が可能 | |
| 2/2 4/1 1日1 4/2 77 4月 4/2 17 1月 | ſ |

| | | | | となるなど、利用者の | | | | |
|------------|-------------|------------------|-----------------|-------------|--------------|---------|----------------------|---|
| | | | | 利便性の向上につな | | | | |
| | | | | げることができたこ | | | | |
| | | | | と、令和4年度は、ホ | | | | |
| | | | | ームページのトップ | | | | |
| | | | | ページのリニューア | | | | |
| | | | | ルについては、障碍者 | | | | |
| | | | | や高齢者を含むすべ | | | | |
| | | | | ての人を対象に、多く | | | | |
| | | | | の方が利用しやすい | | | | |
| | | | | ように配慮したデザ | | | | |
| | | | | インに一新したこと | | | | |
| | | | | により、リニューアル | | | | |
| | | | | 後のアンケート調査 | | | | |
| | | | | では、「レイアウトが | | | | |
| | | | | すっきりしていて見 | | | | |
| | | | | やすい」「落ち着いた | | | | |
| | | | | デザイン」「調べたい、 | | | | |
| | | | | 必要な情報が探しや | | | | |
| | | | | すい」などのポジティ | | | | |
| | | | | ブな回答が7割を占め | | | | |
| | | | | た。さらに、機構業務 | | | | |
| | | | | に関する情報につい | | | | |
| | | | | ては、その特性から専 | | | | |
| | | | | 門用語が多く使用さ | | | | |
| | | | | れているため「専門用 | | | | |
| | | | | 語集」のコンテンツを | | | | |
| | | | | 最新の内容に更新し | | | | |
| | | | | 消費者等でも理解し | | | | |
| | | | | やすいものとしたこ | | | | |
| | | | | とにより、ホームペー | | | | |
| | | | | ジの利便性の向上に | | | | |
| | | | | つながる十分な取組 | | | | |
| | | | | を行うことができた。 | | | | |
| | | | | <課題と対応> | | | | |
| | | | | 特になし | | | | |
| | | | | 7月(こくよ し | | | | |
| 消費者等への情報 | (1) 消費者等への情 | (1)消費者等への情 | | | | | | |
| の提供については、国 | | 報提供 | | | | | | |
| | | ☆ア 広報推進委員 | <主要な業務実績> | | 評定 | _ | 評定 — | |
| | | 会における広報活動 | | | 各事業年度の評価結果 | | 各事業年度の評価結果 | |
| | | の改善策についての | | | 30年度 元年度 2年度 | 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年月 |) |
| | 与するとともに機構 | l . | 広報推進委員会を四 | | b b b | b | b b b b b | |
| | , = = = 3 | | | | _ ~ ~ ~ | ~ | | |

| るため、消費者等の関 | の業務運営に対する | s:取組は十分であ | 半期毎に開催し、ホー | | | | |
|------------|------------|------------------------|--------------------------|---|--------------|-----------|----------------------|
| | 国民の理解を深める | | | | | | |
| | 観点から、消費者等の | | | | | | |
| た情報を積極的に分 | 関心の高い農畜産物 | た | つながる方策等を検 | | | | |
| かりやすい形で発信 | や機構の業務に関連 | a:取組は十分であ | 討した。 | | | | |
| する。 | | り、かつ、目標を上回 | | | | | |
| | 分かりやすい形で発 | る成果があった | | | | | |
| | 信するため、以下の取 | | | | | | |
| いては、機構の最新の | 組を実施する。 | た | | | | | |
| 動向を正確かつ迅速 | | c:取組はやや不十分 | | | | | |
| に提供するとともに、 | | であり、改善を要する | | | | | |
| 利用者が必要とする | | d:取組は不十分であ | | | | | |
| 情報に効率的にアク | | り、抜本的な改善を要 | | | | | |
| セスできるよう、ホー | | する | | | | | |
| ムページの機能強化 | | | | | | | |
| に努める。 | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | ア 消費者等へのア | ◇イ 消費者の情報 | <主要な業務実績> | | 評定 | - | 評定 一 |
| | ンケート調査を実施 | ニーズ、ホームペー | 毎年度、消費者ニー | | 各事業年度の評価結果 | | 各事業年度の評価結果 |
| | し、その結果等を踏ま | ジ、業務紹介用パンフ | ズを把握するため、ホ | | 30年度 元年度 2年月 | 度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| | え、ホームページ等の | レットに関するアン | ームページ、業務紹介 | | b b b | b | b b b b |
| | 充実を図る。 | ケート調査の実施 | 用パンフレットに関 | | | | |
| | | s:取組は十分であ | するアンケート調査 | | | | |
| | | り、かつ、目標を上回 | を実施し、消費者の関 | | | | |
| | | | 心の高い事項、ホーム | | | | |
| | | た | ページの改善点等を | | | | |
| | | a:取組は十分であ | 把握した。 | | | | |
| | | り、かつ、目標を上回 | | | | | |
| | | る成果があった | | | | | |
| | | b:取組は十分であっ | | | | | |
| | | た | | | | | |
| | | c:取組はやや不十分 | | | | | |
| | | であり、改善を要する | | | | | |
| | | d:取組は不十分であ | | | | | |
| | | り、抜本的な改善を要 | | | | | |
| | | する | | | | | |
| | | | / 十両ね業数宝繕へ | | 評定 | I_ | 評定 |
| | | ◇ウ ホームページ での「消費者コーナ | 〜土安は耒務夫領ノ 毎年度、アンケート | | 各事業年度の評価結果 | _ | 辞化 |
| | | | 結果等を踏まえ、ホー | | 30年度 元年度 2年 | | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| | | | ムページでの「消費者 | | b b a | | 1 1 |
| | | | コーナー」等の充実を | | | a | b b a a a |
| | | | 図り、消費者等への分 | | | | |
| | | | かりやすい情報提供 | | | | |
| | | o · 坎心(は 刀 (a) | ルントリャ | l | | | |

| り、かつ、目標を上回 | を行った。 |
|--------------|-------------------|
| | 令和2年度は、機構 |
| た | 業務紹介を動画で見 |
| | られると良いとのア |
| | ンケート結果を踏ま |
| | え、機構業務の役割や |
| | 必要性を紹介したコ |
| さいの間は「ジスピック」 | ンテンツ(Q&A)をア |
| | ニメーション化して |
| | 動画で配信するなど |
| | Web を活用した新たな |
| | 方法で消費者等へ分 |
| する | かりやすい情報を提 |
| | 供した。 |
| | 令和3年度は、「消 |
| | 費者コーナー」の料理 |
| | レシピについて、写真 |
| | の解像度をアップし |
| | たほか、閲覧者がレシ |
| | ピを検索しやすいよ |
| | う、材料別やジャンル |
| | 別に整理するなど構 |
| | 成を見直すとともに、 |
| | 広報誌について、紙媒 |
| | 体を廃止してWeb配信 |
| | に一本化した上で、発 |
| | 行頻度を従来の隔月 |
| | から毎月に増やした。 |
| | 令和4年度は、alic |
| | の役割や業務の必要 |
| | 性を紹介するコンテ |
| | ンツについて、新たに |
| | 動画 「alic の業務はす」 |
| | べての人のために」を |
| | 作成するとともに、砂 |
| | 糖制度の周知・浸透の |
| | ための動画3本(「砂糖 |
| | を使った自由研究」 |
| | 等)を YouTube (alic |
| | チャンネル)及び消費 |
| | 者コーナーで公開し |
| | た。また、指定野菜 14 |
| | 品目の収穫から出荷 |
| | までの様子を消費者 |

| | | 向けに紹介した動画 | | | | | | | | | | | |
|------------|----------------|------------------|---|----|--------|---|------|-------|------|-------|---|-------|------|
| | | をYouTube (alicチャ | | | | | | | | | | | |
| | | ンネル)で公開した。 | | | | | | | | | | | |
| | | Facebook による情 | | | | | | | | | | | |
| | | 報発信についても、機 | | | | | | | | | | | |
| | | 構の認知度向上と農 | | | | | | | | | | | |
| | | 畜産業や機構業務へ | | | | | | | | | | | |
| | | の理解を深め、機構の | | | | | | | | | | | |
| | | ファンを増やすため、 | | | | | | | | | | | |
| | | 引き続き取り組んだ。 | | | | | | | | | | | |
| | | 特に、生産地や生産現 | | | | | | | | | | | |
| | | 場に関する情報を地 | | | | | | | | | | | |
| | | 方事務所を活用して | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | 積極的に発信した。 | | | | | | | | | | | |
| ノ 泌弗耂ダレの辛 | ◇エ 消費者等の理 | / 十冊 わ | | 評定 | | | | | 評定 | | _ | | |
| | | | | | に由の証に | | | | | 主角の部分 | | | |
| | の消費者等との意見 | | | | F度の評価約 | | 9.年底 | 4 左由 | 各事業年 | | | 9. 左座 | 4 年莊 |
| | | | | | 元年度 | | | 4 平/支 | | 元年度 | | | |
| | 交換会等の開催(指標 | | | b | b | a | a | | b | b | a | a | a |
| | =消費者等との意見 | | | | | | | | | | | | |
| 務に関する消費者等 | | との意見交換会や | | | | | | | | | | | |
| の理解の促進を図る。 | | alic セミナーを実施 | | | | | | | | | | | |
| | s:取組は十分であ | | | | | | | | | | | | |
| | | 令和2年度以降、新 | | | | | | | | | | | |
| | | 型コロナウイルスの | | | | | | | | | | | |
| | た | 感染拡大の影響によ | | | | | | | | | | | |
| | a:取組は十分であ | り、消費者等への対面 | | | | | | | | | | | |
| | り、かつ、目標を上回 | による広報活動が困 | | | | | | | | | | | |
| | る成果があった | 難となる中、意見交換 | | | | | | | | | | | |
| | b:取組は十分であっ | 会については、Web 会 | | | | | | | | | | | |
| | た | 議により、国産加工・ | | | | | | | | | | | |
| | c:取組はやや不十分 | 業務用野菜の生産・供 | | | | | | | | | | | |
| | であり、改善を要する | 給に取り組む外食企 | | | | | | | | | | | |
| | d:取組は不十分であ | 業 (2年度) や、スマ | | | | | | | | | | | |
| | り、抜本的な改善を要 | ート酪農業に取り組 | | | | | | | | | | | |
| | する | む自動搾乳機等の製 | | | | | | | | | | | |
| | | 造企業 (3年度) とそ | | | | | | | | | | | |
| | | れぞれ双方向・同時的 | | | | | | | | | | | |
| | | な情報や意見の交換 | | | | | | | | | | | |
| | | を実施した。 | | | | | | | | | | | |
| | | 令和4年度は、でん | | | | | | | | | | | |
| | | 粉の需給動向や機構 | | | | | | | | | | | |
| | | が実施するでん粉の | | | | | | | | | | | |
| | | 価格調整制度につい | | | | | | | | | | | |
| | 1 | | 1 | | | | | | | | | | |

| て、治療者等の理解を 速色図のため、関係と を図えた。 関係と ・ 立た、山にヤミナー にかっても、から強 や動画 お寄り イト (のはない) におり、 者の養務等について 情形を配した。 ・ るに、 合和4年度 は、 高林が南部が正 (の) ホームページの 機能強化 オームページの、 (の) ボームページの 機能強化 オームページの は、 和4年音が必要とす ら有なの意味を、アクセンが る情味的について、 第1・分析、名割に成 は、 和4年音が必要とす。 こま和は十分でき カームページの残か ホームページの残か ホームページの残か ホームページの残か ホームページの残か ホームページの残か ホームページの残か ホームページの残か ホームページの残か ホームページの残か ホームページの残か ホームページの残か ホームページの残か ホームページの残か ホームページの残か ホームページの残か カー、 は、 和4年を がおりま発をが成まれる を行い、 名部ペラセス とがい、 名称ペラセス とがい、 名称ペラセス とがい、 名称ペラセス とがい、 名称ペラセス とがい、 名称ペラセス とがい、 名称ペラセス とがい、 名称ペラセス とがい、 名称ペラセス とがい、 名称ペラセス とがい、 名称ペラセス の一、 でがい、 名称ペラセス とがい、 名称ペラセス とがい、 名称ペラセス とがい、 名称ペラセス の一、 でがい、 名称ペラマセス とがい、 名称ペラマス とがい、 名称ペラマス をがい、 名称と の一、 できが、 名称ペラマス とがい、 名称ペラマス とがい、 名称ペラマス とがい、 名称ペラマス を称した。 とがし、 名称での まから をから、 まから ながい、 名称での まから をから をから、 まから なが、 名称での まから をから をから をから をから をから をから をから を | | | 進を図るため、関係者 | | | | | | | | | | | | |
|--|------------|------------|--------------|-----|------|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|---|
| 上の意見及数金を開催した。また。利はできたしたでいても、砂点の主発を指した。また。利はできまり、機構の実務等でいって「情報を指信した。 きらに、今和4年時には、農林水産名等がは機力で、対策を対して、機力で多等をであるとします。 「機能強化」 ボームページには、 「機能強化」 ボームページには、 「機能強化」 「機能強化」 「機能強化」 「機能強化」 「機能強化」 「機能性のでは、 「機能強化」 「人性性性性性性性性性性性性性性性性性性性性性性性性性性性性性性性性性性性性 | | | | | | | | | | | | | | | |
| # L/L また。 alio 生きナー とう な | | | | | | | | | | | | | | | |
| ### ### ### ### ### ### ### ### ### ## | | | との怠見交換会を開 | | | | | | | | | | | | |
| (2) ホームページの (本) ホームページの (本) ホームページの (本) ボームページの (本) ボームページの | | | 催した。 | | | | | | | | | | | | |
| や 動画 4 カ サ イト (WorTube) により、機 構の 楽務等について (協善を発見した。 さらに、合和 4 中度 は、農林水産名等が主 催せる 第 17 回食育館 回農林水産名等が主 催せる 第 17 回食育館 回農林水産名等り 2 次 ステ イ が 1 に用 戻し、消費者等に機構 が行う 素務を投割を 連邦してに用 戻し、消費者等に機構 が行う 素務を投割を 連邦してに用 表現 2 2 2 3 本 ムページの (機器強化 3 本 ムページ 2 2 3 本 ムページ 2 3 本 3 3 4 3 3 3 4 4 分析 2 3 4 4 年度 3 年度 3 年度 4 年度 4 | | | また、alic セミナー | | | | | | | | | | | | |
| や 動画 4 カ サ イト (WorTube) により、機 構の 楽務等について (協善を発見した。 さらに、合和 4 中度 は、農林水産名等が主 催せる 第 17 回食育館 回農林水産名等が主 催せる 第 17 回食育館 回農林水産名等り 2 次 ステ イ が 1 に用 戻し、消費者等に機構 が行う 素務を投割を 連邦してに用 戻し、消費者等に機構 が行う 素務を投割を 連邦してに用 表現 2 2 2 3 本 ムページの (機器強化 3 本 ムページ 2 2 3 本 ムページ 2 3 本 3 3 4 3 3 3 4 4 分析 2 3 4 4 年度 3 年度 3 年度 4 年度 4 | | | についても、Web 会議 | | | | | | | | | | | | |
| 「YouTubo) により、核 標本業務等について 情報を発信した。 さらに、全和4年度 は、農林水産等がは生 催する「除り「回食お推 連合計大会」を「単位 回農林水産等実りの フェステインシリに出 展し、消費者等に機構 み行う業務等代割を 理解してもらうとともに、最高維約の正しい知識の啓発に敢り 飛んだ。 海龍機成について は、農林を発化割を 理解してもらうとともに、最高維約の正しい知識の啓発に敢り 飛んだ。 海龍機の正しては、別相者が収取とする「表計・分析・必要に定せ、対象の成験」としたモースページの 方は、発師でするよう、ホームページへ 方は、発師でするよう、ホームページへ の成験 方は、発師でするよう、ホームページへ 力は、名師でするよう、ホームページへ 力は、名師でするよう、ホームページへ 一 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 構の業務等について 情報を紹同した。 さらに、金和4年度 は、農林水薬名等が主 催力で第17回会指揮 道全国大会、や「第61 回農林水薬系果りの フェステイベル」に出 農し、満食事等に機構 が行う業務や役割を 理解してもらうとと もに、農畜産物の正し い知識の啓発に取り 組んだ。 (着課番供について は、利用者が必要とす じたホームページへ る情報機供について は、利用者が必要とす じたホームページへ を情報がある。は、手術に必要して、の反映) クセズできるよう、ま ームページのスマー トフォンへの対に等、の反映) クセズできるよう。ま ームページのスマー トフォンへの対に等、の反映) し、情報歴報の充実に 活用した。 本の人のそのスマー トフォンへの対に等、の反映) し、情報歴報の充実に 活用した。 本の機権の認知度を 向上させるツールと し、新しており、かつ、目標を上回 を行い、各部とアクセ スクザの結果を目標 者の構成の認知度を 向上させるツールと して新たにフェイス | | | | | | | | | | | | | | | |
| 情報を発信した。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| は、農林水産等等が主 催者の第17回皮膏準 通金団大会」や「発音」 回農林水産等等に機構 が行う業等や機動を 理解してもらうとと もに、農畜産物の正しい知識の啓発に取り 親んだ。 機能強化 ホームページによ る情報提供について は、利用者が必要とす。 でよームページの 大きで、入音かイアクセ 力を取る含よう、ホ ームページの物能等、 ホームページの物能等、 ホームページの物能等、 ホームページの機能 強化に努める。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) ホームページの 機能強化 | | | | | | | | | | | | | | | |
| #全国大会」や「第61 回農林水産祭実りの コースティバル」に出 展し、消費者等に機構 が行う業務や役割を 理解してもらうとともに、農畜運物の正しい知識の啓発に取り 組んだ。 の機能強化 ホームページによ る情報賠限について は、利用者が必要とす る情報に効率的にア クセスできるよう。ホームページの を押・分であ コースページのみマー トフォンへの対応等 ホームページの機能 強化に努める。 第2位に努める。 第2位に対し、では、計分であ り、かつ、目標を上回 トフォンへの対応等 ホームページの機能 強化に努める。 第2位に努める。 第2位に対し、 (有線形成の支票に活用した)の に (有線形成の変)に (1)に (有線形成の支票に活用した)の に (1)に (1)に (1)に (1)に (1)に (1)に (1)に (1) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 回機林水産祭実りのフェスライバル」に出展し、演を客等に機構が行う業務や役割を理解してもらうとともに、農畜産物の正しい知識の啓発に取り組んだ。 (2) ホームページによ 一人機能強化 | | | | | | | | | | | | | | | |
| フェスティバル」に出 展し、消費者等に機構 が行う業務や役割を 理解してもちうとと もに、農畜産物の正し い知識の啓発に取り 組んだ。 (2) ホームページの 機能強化 ・ボームページによ る情報提供について は、利用者が必要とす は、利用者が必要とす とでまったメージー の | | | | | | | | | | | | | | | |
| 展し、消費者等に機構が行う業務や役割を理解してもらうとともに、農畜解物の正しい知識の啓発に取り組んだ。 (2) ホームページによ 機能能化 | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) ホームページの 機能強化 の機能強化 の機能強化 の情報提供については、利用者が必要とする情報と供については、利用者が必要とする情報と対する情報と対する情報と対する情報に効率的にアクセスできるよう。ホームページの対応等、ホームページの対応等、ホームページの機能強化 まま 取組は十分であり、かつ、目標を上回トフォンへの対応等、ホームページの機能強能 強化に努める。 の、 1 目標を上回り、かつ、日標を上回り、かつ、日標を上回り、かつ、日標を上回り、かつ、日標を上回り、かつ、日標を上回り、かつ、日標をして新たにフェイス | | | _ | | | | | | | | | | | | |
| 理解してもらうとと もに、農畜産物の正しい知識の啓発に取り 組んだ。 (2) ホームページの 機能強化 ホームページによ る情報提供について は、利用者が必要とす では、利用者が必要とす る情報に効率的にア クセスできるよう、ホームページのスマートフォンへの対応等、ホームページの機能 強化に努める。 (2) ホームページ 機能強化 新年度、アクセス解 特別フトによりアク を行う、各際アクセ では、利用者が必要とす の反映) ま:取組は十分であ り、かつ、目標を上回 トフォンへの対応等、ホームページの機能 強化に努める。 (2) ホームページ 機能強化 新年度、アクセス解 特別フトによりアク を行い、各際アクセ では、利用者が必要とす したホームページへ の反映) ま:取組は十分であ り、かつ、目標を上回 トフォンの対応等、 ホームページの機能 強化に努める。 (2) ホームページ 機能強化 特に関する 一様では、アクセス解 を有事業年度の評価結果 の30年度、元年度 2年度 3年度 4年度 a a a a a a a a a a a a a a a a a a a | | | | | | | | | | | | | | | |
| したホームページの機能強化 (2) ホームページ の機能強化 (指標=活用状況の 集計・分析、必要に応じたホームページによ 3 (有報提供について は、利用者が必要とす る情報に効率的にアクセスできるよう、ホームページの表で カセスできるよう、ホームページの表で り、かつ、目標を上回トフォンへの対応等、ホームページの機能 強化に努める。 (2) ホームページの (2) ホームページ (2) ホームページ (2) ホームページ (4 だ標ー活用状況の 集計・分析、必要に応じたホームページ (5 で行い、各部ヘアクセス分析の結果を提供 し、情報提供の充実に活用した。 平成 30 年度 1 で表し、消費者の機構の認知度を 向上させるツールと して新たにフェイス (2) ボームページの機能 り、かつ、目標を上回 して新たにフェイス (2) ボームページの機能 (3) ホーム・デース (4 に対した。 平成 30 年度 1 に対した。 平成 30 年度 1 で表し、消費者の機構の認知度を 向上させるツールと して新たにフェイス (4 に対した。 第2 に対して新たにフェイス (4 に対した。 第3 に対して新たにフェイス (4 に対した。 第3 に対しておいる (4 に対した。 第4 に対しておいる (4 に対した。 第4 に対した。 第4 に対しておいる (4 に対した。 第4 に対した。 第4 に対しておいる (4 に対した。 第4 に対しておいる (4 に対した。 第4 に対しな (4 に対した。 第4 に対しな (4 に対した。 第4 に対しな (4 に対した。 第4 に対した。 第4 に対しな (4 | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) ホームページの機能強化 ホームページによる情報提供については、利用者が必要とする情報に効率的にアクセスできるよう、ホームページの機能であった。 ームページのスマートフォンへの対応等、ホームページの機能強化 強化に努める。 第2 は、利用者が必要とする情報に効率的にアクセスできるよう、ホームページへの対応等、ホームページの機能強化に対応であった。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) ホームページの 機能強化 | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) ホームページの 機能強化 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 機能強化 ホームページによる情報提供については、利用者が必要とする情報に効率的にアクセスできるよう、ホームページのスマートフォンへの対応等、ホームページの機能強化 強化に努める。 機能強化 ホームページのスマートフォンへの対応等、ホームページの機能強化 な情報に対象的る。 機能強化 がソフトによりアクセス解析ソフトによりアクセス数等の集計分析を行い、各部ヘアクセス分析の結果を提供し、情報提供の充実に活用した。平成30年度は、消費者の機構の認知度を向上させるツールとして新たにフェイス | | | 組んた。 | | | | | | | | | | | | |
| 機能強化 ホームページによる情報提供については、利用者が必要とする情報に効率的にアクセスできるよう、ホームページのスマートフォンへの対応等、ホームページの機能強化 強化に努める。 機能強化 ホームページのスマートフォンへの対応等、ホームページの機能強化 な情報に対象的る。 機能強化 (指標=活用状況の 集計・分析、必要に応じたホームページへの反映) ま:取組は十分であり、かつ、目標を上回る顕著な成果があった。 | () > | A () > | | | | | | | | | | | | | 4 |
| ホームページによ | | | | I F | | | | _ | | | | | _ | | _ |
| を情報提供については、利用者が必要とすには、利用者が必要とすには、利用者が必要とすにできるよう、ホームページへの反映) | | | | | | | | | | | | | | | |
| は、利用者が必要とす じたホームページへ を行い、各部ヘアクセ ス分析の結果を提供 クセスできるよう、ホ s:取組は十分であ り、かつ、目標を上回 トフォンへの対応等、 ホームページの機能 強化に努める。 | ı | | | | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | |
| る情報に効率的にア | | | | | a | a | a | a | | a | a | a | a | a | |
| クセスできるよう、ホームページのスマートフォンへの対応等、ホームページの機能強化に努める。 s:取組は十分であり、かつ、目標を上回る顕著な成果があった。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| ームページのスマートフォンへの対応等、ホームページの機能強化に努める。 り、かつ、目標を上回を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を | | | | | | | | | | | | | | | |
| トフォンへの対応等、ホームページの機能 ホームページの機能 強化に努める。 る顕著な成果があった 平成30年度は、消費者の機構の認知度を向上させるツールとり、かつ、目標を上回して新たにフェイス | | | | | | | | | | | | | | | |
| ホームページの機能 た 者の機構の認知度を | | | | | | | | | | | | | | | |
| 強化に努める。 | トフォンへの対応等、 | る顕著な成果があっ | 平成30年度は、消費 | | | | | | | | | | | | |
| り、かつ、目標を上回して新たにフェイス | ホームページの機能 | た | 者の機構の認知度を | | | | | | | | | | | | |
| | 強化に努める。 | a :取組は十分であ | 向上させるツールと | | | | | | | | | | | | |
| る成果があった ブックの活用を開始し | | り、かつ、目標を上回 | して新たにフェイス | | | | | | | | | | | | |
| -// / 10/10 E PW/P | | る成果があった | ブックの活用を開始 | | | | | | | | | | | | |
| b: 取組は十分であっ したほか、機構の業務 | | b:取組は十分であっ | したほか、機構の業務 | | | | | | | | | | | | |
| たというとは、大きな大力を関する理解を関すると思想を関すると思想を関すると思想を関すると思想を関すると思想を関すると思想を関すると思想を関すると思想を関すると思想を関すると思えると思想を関すると思想を関すると思想を関すると思想を関すると思想と思えると思想を関すると思想と思想と思想と思想と思想と思想と思想と思想と思想と思想と思想と思想と思想と | | た | 運営に対する理解を | | | | | | | | | | | | |
| c:取組はやや不十分 深めるためのコンテ | | c:取組はやや不十分 | 深めるためのコンテ | | | | | | | | | | | | |
| であり、改善を要するレツを新たに作成・公 | | | | l | | | | | | | | | | | |
| d: 取組は不十分であ 開した。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| ▼ ・・・・・・・・・ ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 | | | 業の発展に資するた | | | | | | | | | | | | |

| | め、これらの業種に携 | |
|---|---------------|---|
| | わる事業者又はその | |
| | 構成する団体がホー | |
| | ムページにバナー広 | |
| | 告を掲載する機会を | |
| | 新たに提供した。 | |
| | 令和2年度は、ホー | |
| | ムページ利用者の属 | |
| | 性や関心事項を把握し | |
| | するため、アンケート | |
| | ページ作成機能をホー | |
| | ームページに導入し | |
| | た。さらに、情報発信 | |
| | の強化を図るため、 | |
| | 「消費者コーナー」 | |
| | (ムービーコーナー) | |
| | に動画共有サイト | |
| | (YouTube)を新たに | |
| | 開設し、畜産関係補助 | |
| | 事業の公募にかかる | |
| | 事業実施主体への事 | |
| | 業説明に利用するな | |
| | ど、機構業務全般の情 | |
| | 報発信に活用した。こ | |
| | のほか、農畜産業及び | |
| | その関連産業の発展 | |
| | に資するための関連 | |
| | 事業者等への広告掲 | |
| | 載機会の提供につい | |
| | て、従来のホームペー | |
| | ジに加え、新たに情報 | |
| | 誌のメールマガジン | |
| | も対象とする媒体と | |
| | した。 | |
| | 令和3年度は、Web | |
| | 配信となった広報誌 | |
| | にデジタルブックを | |
| | 新たに導入したほか、 | |
| | 情報誌(畜産の情報) | |
| | バックナンバーの検 | |
| | 索機能拡充のための | |
| | 改修を行うなどホー | |
| | ムページの機能強化 | |
| | を図った。 | |
| ı | | 1 |

| 5 情報セキュリテ 対策の向上 | 5 情報セキュリティ対策の向上 | ○5 情報セキュリティ対策の向上 | 令和4年度は、ツア等リ体では、ツア等リ体では、ツア等リ体では、ツア等リ体では、ツア等リ体では、カーーがでは、カーーがでは、カーーがでは、カーーができますが、カールができますが、カールができますが、カールができますが、カールができますが、カールがでは、カールができますが、カールがでは、カー | 評定B 満点:20点(小項目10 ×2点) a評価の小項目数:1 ×3点=3点 b評価の小項目数:8 ×2点=16点 c評価の小項目数:1 ×1点=1点 合計:3+16+1=20点 20点/20点=100% | **の 120%以上であることから、評定はBとした。 小項目の総数:8 評定sの小項目数:0×4点=0点 評定aの小項目数:1×3点=3点 評価bの小項目数:6×2点=12点 評価cの小項目数:1×1点=1点 評価dの小項目数:0×0点=0点 合計 16点(16/16=100%) | り、これらの合計数値の割合が基準となる数値 *の 120%以上であることから、評定はBとした。 小項目の総数:10 評定sの小項目数:0×4点=0点 評定aの小項目数:1×3点=3点 評価bの小項目数:8×2点=16点 評価cの小項目数:1×1点=1点 評価dの小項目数:0×0点=0点 合計 20点(20/20=100%) |
|--------------------|-----------------|------------------|--|---|---|--|
| | | | | 情報セキュリティ 対策の向上について は、概ね、計画通りに 実施しており、中項目 の中期達成割合は 100%であった。 平成30年度は、情報 | 年度、情報セキュリティ対策推進計画に基づき、情報セキュリティに係る訓練、研修、自己 点検等の取組を計画どおり実施している。 特に、令和2年度は、新型コロナウイルスの 感染拡大に対して、急遽整備したテレワーク機 | ・情報セキュリティ対策の向上については、毎年度、情報セキュリティ対策推進計画に基づき、情報セキュリティに係る訓練、研修、自己点検等の取組を計画どおり実施している。特に、令和2年度は、新型コロナウイルスの感染拡大に対して、急遽整備したテレワーク機器等について、短期間で情報セキュリティ対策 |

デントが発生したこ 向上を図っている。 など、改善を要した。

コロナウイルスの感 対策が必要である。 ィ対策を万全に講じ たるなど、情報セキュー<今後の課題> 図った。

<課題と対応>

止策を講じた。

- の措置
 - 管理の厳格化
- 通行証管理の徹底 ある。
- ・サーバへのアクセ スに必要なパスワ ード管理の徹底
- ②対外非公表とすべ き情報の持ち出し を防止する観点か らの措置
- ・USB メモリの一元 管理の徹底及び機 構外への持ち出し の原則禁止
- 機密性の高い情報 の保存管理ルール

とから、外部有識者に なお、平成30年度に情報セキュリティイン よる検証も経て発生 シデントが発生し、外部有識者による検証も経 | 要因を特定した上で「て発生要因を特定した上で再発防止策として、 再発防止策を講じる「不正なアクセスの防止措置、非公表情報に対す る措置、情報セキュリティに関する知識向上に

染拡大に対して、急遽・緊急時を含めた連絡体制の整備については、 整備したテレワーク|当省担当部局との連絡網の整備・更新、同部局 機器等について、短期 との情報セキュリティに係る適時の情報交換 | 間で情報セキュリテーを的確に実施されていた。

リティ対策の向上を一・情報セキュリティについては、サイバーセキー・情報セキュリティについては、サイバーセキ ュリティ基本法(平成 26 年法律第 104 号)第 | ュリティ基本法(平成 26 年法律第 104 号)に 25条第1項に基づく最新の「政府機関等の情報 | 基づく最新の「政府機関等のサイバーセキュリ セキュリティ対策のための統一基準群 | 等を踏 | ティ対策のための統一基準群 | 等を踏まえ、関 平成 30 年度の情報|まえ、関係規程等を適時適切に見直すととも|係規程等を適時適切に見直すとともに、これに セキュリティインシ | に、これに基づき情報セキュリティ対策を講 | 基づき情報セキュリティ対策を講じ、情報シス デントについては、そ L じ、情報システムに対するサイバー攻撃への防 L テムに対するサイバー攻撃への防御力、攻撃に の発生要因を分析し | 御力、攻撃に対する組織的対応能力の強化の取 | 対する組織的対応能力の強化の取組を行って た上で、以下の再発防 | 組を行っており、平成30年度に発生した情報 | おり、平成30年度に発生した情報セキュリテ セキュリティインシデント以降は、重大なイン ①不正なアクセスを シデントは発生していない。しかし、法人は多 発生していない。しかし、法人は多数の個人情 防止する観点から | 数の個人情報を有していることから、国の機関 | 報を有していることから、国の機関へのサイバ へのサイバー攻撃の増加、不正アクセスに係る 事務室への入退室 | 手口が年々巧妙化している実態等を踏まえ、今 | 巧妙化している実態等を踏まえ、今後も必要に 後も必要に応じて十分な対策を講じる必要が「応じて十分な対策を講じる必要がある。

セキュリティインシ | を万全に講じるなど、情報セキュリティ対策の | を万全に講じるなど、情報セキュリティ対策の 向上を図っている。

なお、平成30年度に情報セキュリティイン シデントが発生し、外部有識者による検証も経 て発生要因を特定した上で再発防止策として、 不正なアクセスの防止措置、非公表情報に対す る措置、情報セキュリティに関する知識向上に - 令和2年度は、新型|関する措置等が図られているが、今後も十分な|関する措置等が図られているが、今後も十分な 対策が必要である。

> 緊急時を含めた連絡体制の整備については、 当省担当部局との連絡網の整備・更新、同部局 との情報セキュリティに係る適時の情報交換 を的確に実施されていた。

<今後の課題>

ィインシデント以降は、重大なインシデントは 一攻撃の増加、不正アクセスに係る手口が年々

| | | | の徹底 ・在職中に加え、退職後も秘密保持を義務付け ③情報セキュリティー般の向上を図る観点からの措置 ・職員研修の充実 ・内部・外部の主体による監査の強化 ・効果的・効率的なリスク管理の励行 今後も必要な対策を着実に取り組んでいる。 | | | | |
|---------------------------|--------------------|-------------|--|--------------|-----------|--------------|---------|
| サイバーセキュリ (1) サイバーセキュ | ◇ (1) 情報セキュリ | <主要な業務実績> | | 評定 | _ | 評定 | |
| ティ基本法(平成26年 リティ基本法(平成26 | ティ対策の向上 | 毎年度、情報セキュ | | 各事業年度の評価結果 | | 各事業年度の評価結果 | |
| 法律第104号)第25条 年法律第104号)第25 | (指標=規程等の見 | リティ対策推進計画 | | 30年度 元年度 2年月 | 度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 | 3年度 4年度 |
| 第1項に基づく最新 条第1項に基づく最 | 直し、規程等の周知、 | に基づき、情報セキュ | | c b a | b | c b a | b b |
| の「政府機関等の情報 新の「政府機関等の情 | 実施状況の点検、監 | リティ対策の向上の | | | | | |
| セキュリティ対策の 報セキュリティ対策 | 査、対策の改善等) | ための取組を実施し | | | | | |
| ための統一基準群」等のための統一基準群」 | s:取組は十分であ | た。主な取組みは以下 | | | | | |
| を踏まえ、関係規程等 等を踏まえ、関係規程 | り、かつ、目標を上回 | のとおり。 | | | | | |
| を適時適切に見直す 等を適時適切に見直 | る顕著な成果があっ | ①外部専門家による | | | | | |
| とともに、これに基づしすとともに、これに基 | た | 情報システムのセ | | | | | |
| き情報セキュリティ づき情報セキュリテ | a:取組は十分であ | キュリティ診断の | | | | | |
| 対策を講じ、情報シスーイ対策を講じ、情報シ | り、かつ、目標を上回 | 実施 | | | | | |
| テムに対するサイバ ステムに対するサイ | る成果があった | ②役職員を対象とし | | | | | |
| 一 | b:取組は十分であっ | た外部講師による | | | | | |
| 撃に対する組織的対 攻撃に対する組織的 | た | 情報セキュリティ | | | | | |
| 応能力の強化に取り 対応能力の強化に取 | c:取組はやや不十分 | 研修及び標的型メ | | | | | |
| 組む。また、実施状況り組む。また、実施状 | であり、改善を要する | ール訓練の実施 | | | | | |
| を毎年度把握し、PDC 況を毎年度把握し、 | d:取組は不十分であ | ③ポップアップ形式 | | | | | |
| Aサイクルにより情 PDCAサイクルにより | り、抜本的な改善を要 | による役職員への | | | | | |
| 報セキュリティ対策情報セキュリティ対 | する | 不審メールの見分 | | | | | |
| の改善を図る。 策の改善を図る。 | | け方等の周知 | | | | | |
| | | ④情報セキュリティ | | | | | |
| | | に関する自己点検 | | | | | |
| | | の実施 | | | | | |
| | | ⑤プロキシサーバ、 | | | | | |
| | | IPS による外部監視 | | | | | |
| | | サービス及び標的 | | | | | |

| | 型攻撃対策管理サ | | |
|--|-------------------|----------------------|----------------------|
| | 一バ等の情報セキ | | |
| | ュリティ機器等の | | |
| | 整備 | | |
| | ⑥政府機関等の情報 | | |
| | している。 セキュリティ対策 | | |
| | | | |
| | のための統一基準 | | |
| | 群等の改正を踏ま | | |
| | えた情報セキュリ | | |
| | ティ関係規程の改 | | |
| | 正 | | |
| | 平成30年度は、情報 | | |
| | セキュリティインシ | | |
| | デントが発生したこ | | |
| | とから、外部有識者の | | |
| | 助言を仰ぎ、確認され | | |
| | た事実関係に基づく | | |
| | 発生要因の検証を行 | | |
| | った上で、再発防止策 | | |
| | を策定し、これらを | | |
| | NISC に対して報告す | | |
| | るとともに、その概略 | | |
| | について対外公表を | | |
| | 行った。 | | |
| | 令和2年度は、新型 | | |
| | コロナウイルスの感 | | |
| | 染拡大に対して、急遽 | | |
| | 整備したテレワーク | | |
| | 機器等について、短期 | | |
| | 間で情報セキュリテ | | |
| | イ対策を万全に講じ | | |
| | るなど情報セキュリ | | |
| | ティ対策の向上に努 | | |
| | | | |
| | めた。 | | |
| (の) 曲サル立体しの (の) 取名叶と会は | ノナ亜43米数字建へ | | |
| (2) 農林水産省との (2) 緊急時を含め (2) 緊急性 (2) 緊急 | I | | 評定 |
| | 毎年度、農林水産省 | 各事業年度の評価結果 | 各事業年度の評価結果 |
| 体制を整備し、情報セー(指標=所管部局と) | | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 | 30年度 元年度 2年度 3年度 4年度 |
| キュリティ上の課題」の連絡体制の整備、情 | | b b b b | b b b b |
| | 備・更新を行うととも | | |
| との情報交換を積極 s:取組は十分であし | | | |
| 的に行う。 り、かつ、目標を上回! | | | |
| 特に、事故・障害等る顕著な成果があっ | | | |
| が発生した場合は、速した | アップデートの実施 | | |

| | | a:取組は十分であり、かつ、目標を上回 | | | | | | | |
|---|------------------|---------------------|-----------------|-------------------|------------------|----------------|--|--------------------------|--|
| | 任者に連絡して適切 | | 談することにより情 | | | | | | |
| | な対策を実施する。 | b: 取組は十分であっ | | | | | | | |
| | | た | このほか、機構内の | | | | | | |
| | | c:取組はやや不十分 | 各情報システム責任 | | | | | | |
| | | であり、改善を要する | 者等の名簿について | | | | | | |
| | | d:取組は不十分であ | も整備・更新し、連絡 | | | | | | |
| | | り、抜本的な改善を要 | 体制を整備した。 | | | | | | |
| | | する | | | | | | | |
| | 6 施設及び設備に | | | | 評定 | _ | 評定 | _ | |
| | 関する計画 | _ | _ | _ | 各事業年度の評価結果 | | 各事業年度の評価結果 | 果 | |
| | 予定なし | | | | 30年度 元年度 2年 | 度 3年度 4年度 | 30 年度 元年度 2 | 年度 3年度 4年度 | |
| | | | | | | _ | | | |
| _ | 7 積立金の処分に | ○7 前期中期目標 | <主要な業務実績> | <評定と根拠> | 評定 | В | 評定 | В | |
| | 関する事項 | 期間繰越積立金の処 | (畜産勘定) | 評定B | <評定に至った理由> | | <評定に至った理由) | > | |
| | 畜産勘定の前期中 | 分 | 毎年度、畜産勘定の | 満点:10点(小項目5 | 小項目の評定はいず | れもbであり、これらの | 小項目の評定はい | ずれもbであり、これらの | |
| | 期目標期間繰越積立 | s:取組は十分であ | 前中期目標期間繰越 | × 2 点) | 合計数値の割合が基準 | となる数値**の 80%以上 | 合計数値の割合が基準 | 準となる数値*の80%以上 | |
| | 金は、独立行政法人農 | り、かつ、目標を上回 | 積立金は、旧農畜産業 | | 120%未満であることか | ら、評定はBとした。 | 120%未満であること | :から、評定はBとした。 | |
| | 畜産業振興機構法(平 | る顕著な成果があっ | 振興事業団より承継 | | | | | | |
| | 成 14 年法律第 126 号。 | | した株式会社への出 | | 小項目の総数:4 | | 小項目の総数:5 | | |
| | | | 資の持分として、機構 | | | : 0×4点= 0点 | | 数:0×4点= 0点 | |
| | | | 法附則第8条第1項 | | | : 0×3点= 0点 | | 数:0×3点=0点 | |
| | 項に基づき管理及び | | に基づき管理してい | 10 点/10 点=100% | | : 4×2点= 8点 | | 数:5×2点= 10点 | |
| | | b:取組は十分であっ | る。 | 兴和中和日福和 朋 | 評価cの小項目数 | | | 数:0×1点= 0点 数:0×1点= 0点 | |
| | 給金等勘定、でん粉勘 | c:取組はやや不十分 | (補給金等勘定) | 前期中期目標期間繰越積立金の処分に | | | 評価 d の小項目数: 0 × 0 点= 0 点 合計 10 点 (10/10=100%) | | |
| | | であり、改善を要する | | | | 100 /0) | 口川 10 点 (10/ 10 | —100 /o) | |
| | 繰越積立金は、それぞ | | | 画通りに実施してお | ・計画どおり取組が行 | われているので、自己評 | ・計画どおり取組が | 行われているので、自己評 | |
| | ' ' ' ' ' | り、抜本的な改善を要 | | | | | | 価書のとおり適当と認められる。 | |
| | 号ロからへまでに規 | | | 割合は 100%であっ | | > 5,1 0 00 | | 200 | |
| | 定する業務、同条第5 | | へまでに規定する業 | た。 | 各事業年度の評価結果 | | 各事業年度の評価結果 | 果 | |
| | 号ホ及びへに規定す | | 務に充てるため、同勘 | | 30 年度 元年度 2 年 | 度 3年度 4年度 | 30 年度 元年度 2 | 年度 3年度 4年度 | |
| | る業務並びに肉用子 | | 定において管理して | <課題と対応> | b b b | b | b b | b b b | |
| | 牛生産安定等特別措 | | いる。 | 特になし | | | | | |
| | 置法(昭和63年法律第 | | | | | | | | |
| | 98号) 第3条第1項に | | (でん粉勘定) | | | | | | |
| | 規定する業務に充て | | 毎年度、でん粉勘定 | | | | | | |
| | ることとする。 | | の前中期目標期間繰 | | | | | | |
| | | | 越積立金は、機構法第 | | | | | | |
| | | | 10 条第5号ホ及びへ | | | | | | |
| | | | に規定する業務に充 | | | | | | |

| | | てるため、同勘定にお いて管理している。 | | | |
|--|--|---|----------------------------|-------------------------------|--|
| | | (肉用子牛勘定) 毎年度、肉用子牛勘 定の前中期目標期間 繰越積立金は、肉用子 牛生産安定等特別措 置法第3条第1項に 規定する業務に充て るため、同勘定におい | | | |
| 6 長期借入れを行う場合の留意事項 機構法に基づき長期借入れを行うに当たっては、市中の金利情勢等を考慮し、極力有利な条件での借入れを行う。 | 事項行う場合の留意事項基づき長長期借入金の極力行うに当有利な条件での借入中の金利れし、極力s:取組は十分であ | 長期借入れは行わ | 評定 名事業年度の評価結果 30 年度 元年度 2年 | 評定 各事業年度の評価結果 30 年度 元年度 2 | |

4. その他参考情報

特になし