

5. 判読精度向上のための現地調査

5.1. 現地調査の実施

ARD 判読に関する精度を検証し、その精度を向上することを目的とする現地調査を実施した。ARD 判読結果に対する奇数年判読対象地域の現地調査は 2015 年からこれまで、十勝支庁・福島県・茨城県・静岡県・愛知県・三重県・兵庫県・広島県・愛媛県・香川県・高知県で実施されている。

調査を行った地点は、第一段階判読において 1990 年～2019 年の間に D が発生したと判読された地点、第二段階判読において 2017 年～2019 年の間に新たに ARD が発生したと判読された地点、ARD と判読を間違えやすい箇所、具体的には森林施業が行なわれていると判読された地点、道路の法面緑化等の一時的伐採が行われていると判読された地点、森林への自然遷移と判読された地点とした。なお、本年度は第一段階の調査地として、未調査地域の中から D 発生点数が比較的多い栃木県と京都府を選定した。また、第二段階判読の調査地には、千葉県と島根県を選定した。選定の理由は、未調査地域であることと、千葉県では令和元年 10 月の、台風 21 号による豪雨の影響確認、島根県では平成 30 年 7 月の豪雨の影響確認のためである。

現地調査はそれぞれ以下の日程で実施した。

栃木県：2021 年 11 月 21 日～11 月 23 日

京都府：2021 年 11 月 26 日～11 月 29 日

千葉県：2021 年 12 月 4 日～12 月 5 日、12 月 11 日

島根県：2021 年 12 月 5 日～12 月 8 日

図 5-1 に現地調査地点の分布を示す。栃木県では 55 地点、京都府では 71 地点、千葉県では 24 地点、島根県では 55 地点を対象とした。

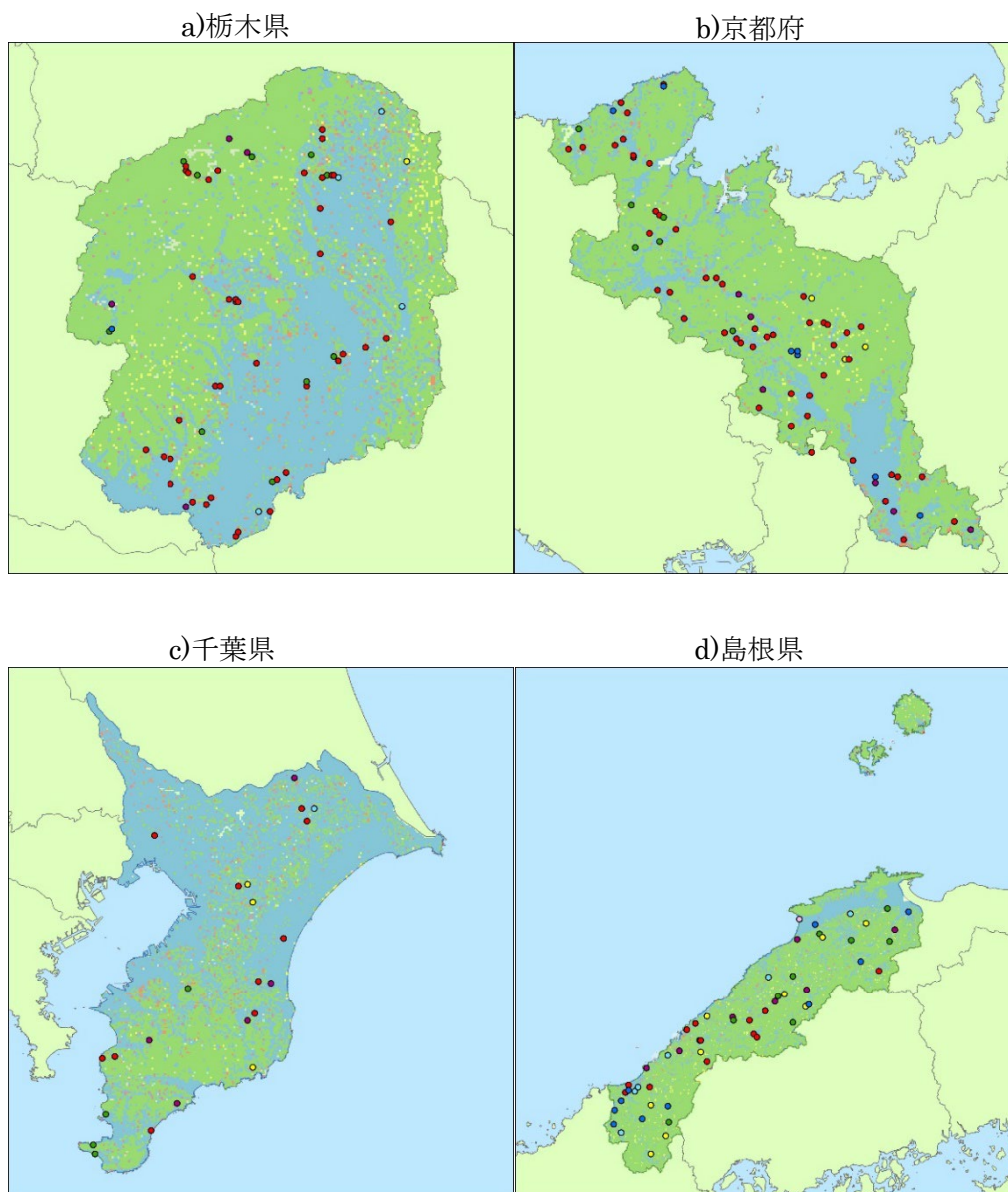


図5-1 現地調査地点の分布

(青：非変化（非森林），緑：非変化（森林），水色：AR，赤：D，黄：森林施業
紫：森林への自然遷移，桃：非人為による森林被覆の損失)

現地調査の結果を、表 5-1、表 5-2、表 5-3、表 5-4 に示す。これらの表では、3 つの項目に分けて精度を評価している。(2)で示しているのは、属性情報『KP_ARD』の記入結果に対する精度を評価したものである。(3)で示しているのは、属性情報『LU90』もしくは『LU17』に記入されている土地利用の判読に対する精度を評価したものである。土地利用の評価は、ARD と判読され、現地において実際に ARD が確認された地点のみを対象に評価している。((1)に示しているのは、これら全ての判読項目が正しく判読されていたかを評価したものである。)

表 5-1 栃木県における現地調査結果

	地点数		判読精度 (User's Accuracy)
(1)すべての判読項目を正しく判読できていた地点	60地点のうち38地点		63.3%
	内訳	AR: 5点のうち4点	80.0%
		D: 45点のうち34点	75.6%
		森林施業: 3点のうち0点	0.0%
		非変化森林: 1点のうち0点	0.0%
		非変化非森林: 1点のうち0点	0.0%
		森林への自然遷移: 5点のうち0点	0.0%
		非人為による森林被覆の損失: -	-
(2)KP_ARDを正しく判読できていた地点	60地点のうち51地点		85.0%
	内訳	AR: 5点のうち4点	80.0%
		D: 45点のうち39点	86.7%
		森林施業: 3点のうち2点	66.7%
		非変化森林: 1点のうち1点	100.0%
		非変化非森林: 1点のうち1点	100.0%
		森林への自然遷移: 5点のうち4点	80.0%
		非人為による森林被覆の損失: -	-
(3)土地利用を正しく判読できていた地点	50地点のうち38地点		76.0%
	内訳	AR: 5点のうち4点	80.0%
		D: 45点のうち33点	73.3%
		森林施業: -	-
		非変化森林: -	-
		非変化非森林: -	-
		森林への自然遷移: -	-
		非人為による森林被覆の損失: -	-

表 5-2 京都府における現地調査結果

	地点数		判読精度 (User's Accuracy)
(1)すべての判読項目を正しく判読できていた地点	71地点のうち43地点		60.6%
	内訳	AR: 1点のうち0点	0.0%
		D: 60点のうち43点	71.7%
		森林施業: -	-
		非変化森林: -	-
		非変化非森林: -	-
		森林への自然遷移: 9点のうち0点	0.0%
		非人為による森林被覆の損失: -	-
(2)KP_ARDを正しく判読できていた地点	71地点のうち62地点		87.3%
	内訳	AR: 1点のうち0点	0.0%
		D: 60点のうち55点	91.7%
		森林施業: -	-
		非変化森林: -	-
		非変化非森林: -	-
		森林への自然遷移: 9点のうち7点	77.8%
		非人為による森林被覆の損失: -	-
(3)土地利用を正しく判読できていた地点	61地点のうち43地点		70.5%
	内訳	AR: 1点のうち0点	0.0%
		D: 60点のうち43点	71.7%
		森林施業: -	-
		非変化森林: -	-
		非変化非森林: -	-
		森林への自然遷移: -	-
		非人為による森林被覆の損失: -	-

表 5-3 千葉県における現地調査結果

	地点数		判読精度 (User's Accuracy)
(1)すべての判読項目を正しく判読できていた地点	23地点のうち9地点		39.1%
	内訳	AR: 1点のうち1点	100.0%
		D: 11点のうち8点	72.7%
		森林施業: 4点のうち0点	0.0%
		非変化森林: 4点のうち0点	0.0%
		非変化非森林: —	—
		森林への自然遷移: 3点のうち0点	0.0%
		非人為による森林被覆の損失: —	—
(2)KP_ARDを正しく判読できていた地点	23地点のうち20地点		87.0%
	内訳	AR: 1点のうち1点	100.0%
		D: 11点のうち10点	90.9%
		森林施業: 4点のうち3点	75.0%
		非変化森林: 4点のうち3点	75.0%
		非変化非森林: —	—
		森林への自然遷移: 3点のうち3点	100.0%
		非人為による森林被覆の損失: —	—
(3)土地利用を正しく判読できていた地点	12地点のうち9地点		75.0%
	内訳	AR: 1点のうち1点	100.0%
		D: 11点のうち8点	72.7%
		森林施業: —	—
		非変化森林: —	—
		非変化非森林: —	—
		森林への自然遷移: —	—
		非人為による森林被覆の損失: —	—

表 5-4 島根県における現地調査結果

	地点数		判読精度 (User's Accuracy)
(1)すべての判読項目を正しく判読できていた地点	55地点のうち13地点		23.6%
	内訳	AR: 8点のうち4点	50.0%
		D: 17点のうち9点	52.9%
		森林施業: 9点のうち0点	0.0%
		非変化森林: 4点のうち0点	0.0%
		非変化非森林: 6点のうち0点	0.0%
		森林への自然遷移: 8点のうち0点	0.0%
		非人為による森林被覆の損失: 3	0.0%
(2)KP_ARDを正しく判読できていた地点	55地点のうち48地点		87.3%
	内訳	AR: 8点のうち6点	75.0%
		D: 17点のうち15点	88.2%
		森林施業: 9点のうち8点	88.9%
		非変化森林: 4点のうち4点	100.0%
		非変化非森林: 6点のうち6点	100.0%
		森林への自然遷移: 8点のうち7点	87.5%
		非人為による森林被覆の損失: 3	66.7%
(3)土地利用を正しく判読できていた地点	25地点のうち14地点		56.0%
	内訳	AR: 8点のうち5点	62.5%
		D: 17点のうち9点	52.9%
		森林施業: —	—
		非変化森林: —	—
		非変化非森林: —	—
		森林への自然遷移: —	—
		非人為による森林被覆の損失: —	—