

令和 8 年度北海道農政事務所入札等監視委員会第 1 回定例会議議事概要

(ホームページ掲載日： 令和 8 年 7 月 7 日)

開催日及び場所			令和8年6月10日（水）		北海道農政事務所 3 階農政会議室		
委 員			中村 浩士（弁護士）		鹿森 秀輝（ジャーナリスト） 瀧ヶ平 優治（公認会計士）		
審 議 対 象 期 間			令和7年10月1日 ～ 令和8年3月31日				
審 議 対 象 案 件			4 件	うち、1 者応札案件	3 件	契約の相手方が公益社団法人等の案件 0 件	
抽 出 案 件			4 件 (抽出率 100.0%)	うち、1 者応札案件	3 件 (抽出率 100.0%)	契約の相手方が公益社団法人等の案件 0 件 (抽出率 %)	
抽出案件内訳	工 事	一 般 競 争	0 件	うち、1 者応札案件	0 件	契約の相手方が公益社団法人等の案件 0 件	
		指名競争	公 募 型 指 名 競 争	0 件	うち、1 者応札案件	0 件	契約の相手方が公益社団法人等の案件 0 件
			工 事 希 望 型 競 争	0 件	うち、1 者応札案件	0 件	契約の相手方が公益社団法人等の案件 0 件
			そ の 他 の 指 名 競 争	0 件	うち、1 者応札案件	0 件	契約の相手方が公益社団法人等の案件 0 件
		随 意 契 約	0 件	うち、1 者応札案件	0 件	契約の相手方が公益社団法人等の案件 0 件	
	業 務	一 般 競 争	0 件	うち、1 者応札案件	0 件	契約の相手方が公益社団法人等の案件 0 件	
		指名競争	公 募 型 競 争	0 件	うち、1 者応札案件	0 件	契約の相手方が公益社団法人等の案件 0 件
			簡 易 公 募 型 競 争	0 件	うち、1 者応札案件	0 件	契約の相手方が公益社団法人等の案件 0 件
			そ の 他 の 指 名 競 争	0 件	うち、1 者応札案件	0 件	契約の相手方が公益社団法人等の案件 0 件
			随意契約	公募型プロポーザル	0 件	うち、1 者応札案件	0 件
		簡易公募型競争プロポーザル		0 件	うち、1 者応札案件	0 件	契約の相手方が公益社団法人等の案件 0 件
		標 準 プ ロ ポ ー ザ ル		0 件	うち、1 者応札案件	0 件	契約の相手方が公益社団法人等の案件 0 件
		そ の 他 の 随 意 契 約		0 件	うち、1 者応札案件	0 件	契約の相手方が公益社団法人等の案件 0 件
	物 品 ・ 役 務 等	一 般 競 争	4 件	うち、1 者応札案件	3 件	契約の相手方が公益社団法人等の案件 0 件	
		指 名 競 争	0 件	うち、1 者応札案件	0 件	契約の相手方が公益社団法人等の案件 0 件	
		随 意 契 約 （ 企 画 競 争 ・ 公 募 ）	0 件	うち、1 者応札案件	0 件	契約の相手方が公益社団法人等の案件 0 件	
		随 意 契 約 （ そ の 他 ）	0 件	うち、1 者応札案件	0 件	契約の相手方が公益社団法人等の案件 0 件	
	(特記事項)						

	意見・質問		回答等	
	物品役務等(一般競争)			
委員からの意見・質問、それに対する回答等	◆ 北海道農政事務所本庁舎ほか移転業務			
	○ 一者応札となった原因として、「入札書に記載されていた日付が提出期限を超過した日付となっていたため無効」とあるが、応札者と入札者のどちらのミスによるものか。		応札者が提出した入札書に日付の誤りがあったため無効とした。	
	○ 入札側は入札書を受け取った時にミスに気付かなかったのか。		封緘されていることから、受付時に確認することはできない。	
	○ 再提出させることもできないのか。		然り。入札書の差し替えは認めていない。	
	○ その結果一者応札となったのか。		然り。	
	○ 作業員の規模はどのくらいであったのか。		旧庁舎では多い時で30人程度、新庁舎では40人以上が作業にあたっていた。	
	○ 履行期間が長期間にわたるため、1者応札となったのか。		それも原因の1つとして考えられる。履行期間が業者の繁忙期に被っていたことも原因ではないかと考えている。	
	○ 予定価格はどのように算出したのか。		履行可能な業者が算出した見積り価格のほか、市場価格も加味して算出した。	
	○ 契約業者以外の業者にも見積り価格は算出してもらったのか。		然り。	
	◆ 机ほか購入			
	○ 一者応札の改善策として、入札期間の日数をより多く確保するとあるが、具体的にどのくらいの日数を確保すれば、改善の見込みがあるか。		最長で1か月を目安としている。	
	○ 一者応札となった原因として、業者の必要書類の提出が間に合わなかったことが挙げられているが、これは入札期間の短さに起因するものか。		そのように考えている。業者が入札公告の確認が遅れたことも起因している。	
	○ 契約相手方とは、契約の過去実績があるようだが、具体的にどういった実績か。		プリンタトナーの単価契約のほか、PPC用紙の単価契約等も契約がある。	
	○ 多数の取引実績があったのか。		然り。	
	○ 移転前の庁舎から持ってきた物品もあるのか。		ある。	
	○ 持ってきた物品と、新たに購入した物品の割合はどのくらいか。		事務机やカウンターテーブルは9割以上持ってきている。予算の都合もあり、新たに購入した物品は買い替えが必要なものに限っている。	
	◆ テーブルほか購入			
	○ 業者からは「仕切り価格が高値であったため応札しなかった。」との声があったようだが、仕切り価格とは具体的にどういったものか。		メーカーが問屋に物品を販売する価格のことである。	
	○ 仕切り価格が高値で、利益が確保できないことにより、応札しなかったのか。		然り。	
	○ 利益を上乗せした価格で応札すればよかったのではないか。		利益を上乗せした場合、落札できる確率が低くなってしまうため、応札しなかったと考えられる。	
	○ オフィスの備品は値上がりしているのか。		そのように考える。	
	○ 提示された予定価格では、業者が応札できないと判断するほど仕入れ価格が上がっているということか。		仕入れ価格の値上がりも含め、様々な事情により応札しなかったのではないかと考えている。	
	○ 仕切り価格が高値のため応札しなかった業者も、こちらが予定価格を算出する際に、見積りの提出はあったのか。		提出はなかった。	
	○ 落札率が高いが、応札業者が予定価格を推察して、上限に近い価格で落札しているということか。		予定価格は、見積りが可能な業者1者からの見積り価格と、カタログ等を比較しながら算出している。	
	○ 見積りをとった業者は、契約相手方の業者か。		然り。	
	○ 複数業者から見積りを取る運用はしていないのか。		依頼はしたが、調達したい物品を取り扱っていない業者が多く、見積りをとれなかった。	

◆ 令和８年度北見地方合同庁舎で使用する電気の調達	
○ 落札率が低い、予定価格の算出にあたり、あらかじめ業者にヒアリングなどは実施していないのか。	北海道電力の約款に基づき予定価格を算出しているが、実際の応札価格との乖離が生じていることから、落札率が低くなっているものと考えられる。
○ 株式会社SEウィングスが落札したのは、当該業者が提示した価格が北海道電力の価格より廉価だったからか。	然り。
○ 応札を辞退した業者がいるが、辞退理由は何か。	辞退理由については詳細まで確認していない。
○ 辞退した業者は、過去に取引のある業者か。	過去５年間で取引はない。
委員会による意見の具申又は勧告の内容 〔これらに対し部局長が講じた措置〕	特になし