

整備事業評価書

(都道府県名：島根県)

政策目的	事業実施地区数 ア	評価対象外地区数 イ	評価対象地区数 ア－イ	成果目標の平均達成率	都道府県が事業実施主体へ改善指導を必要とした地区数	地方農政局等から都道府県計画の改善指導の必要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
産地競争力の強化	2	0	2	100.0%	0	無	目標年度を迎えた事業は2事業で、それぞれ2項目の成果目標を掲げており、いずれも達成できた。	評価対象となる2地区について、成果目標の平均達成率は100.0%となっており、成果目標は達成されている。

整備事業評価書（中間評価）

（都道府県名：島根県）

政策目的	事業実施地区数 ア	評価対象外地区数 イ	評価対象地区数 ア－イ	成果目標の平均達成率	都道府県が事業実施主体へ改善指導を必要とした地区数	地方農政局等から都道府県計画の改善指導の必要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
産地競争力の強化	1	0	1	70.6%	—	—	飼養頭数、生産額、出荷乳量は、当初計画とおりに増加している。 1頭あたりの個体乳量、労働時間の削減が課題であり、飼養・衛生管理技術の向上等に取り組む必要がある。	評価対象となる1地区について、成果目標の平均達成率は70.6%となっており、現時点での成果目標は達成していない。 目標年度において達成となるよう指導を依頼する。

整備事業評価書

(都道府県名：岡山県)

政策目的	事業実施地区数 ア	評価対象外地区数 イ	評価対象地区数 アーイ	成果目標の平均達成率	都道府県が事業実施主体へ改善指導を必要とした地区数	地方農政局等から都道府県計画の改善指導の必要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
産地競争力の強化	2	0	2	100.0%	0	無	全ての取組において目標を達成し、産地の競争力の強化を図ることができた。	評価対象となる2地区について、成果目標の平均達成率は100.0%となっており、成果目標は達成されている。

整備事業評価書

(都道府県名：岡山県)

政策目的	事業実施地区数 ア	評価対象外地区数 イ	評価対象地区数 アーイ	成果目標の平均達成率	都道府県が事業実施主体へ改善指導を必要とした地区数	地方農政局等から都道府県計画の改善指導の必要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
食品流通の合理化	2	1	1	100.0%	0	無	成果目標を達成しており、被災時の市場機能の維持強化を図ることができた。	成果目標の達成率は100%であり目標を達成した。

整備事業評価書

(都道府県名：広島県)

政策目的	事業実施地区数 ア	評価対象外地区数 イ	評価対象地区数 アーイ	成果目標の平均達成率	都道府県が事業実施主体へ改善指導を必要とした地区数	地方農政局等から都道府県計画の改善指導の必要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
産地競争力の強化	4	0	4	77.7%	3	有	県平均達成率は、目標を達成できなかった。 畜産については、目標未達成の取組の達成に向け、鶏卵の品質や生産額及び飼料要求率の向上を図るため、関係機関と連携し、適切な飼養管理を徹底するよう指導を行う。 水稻の取組については、未達成の利用率の向上に向けた進捗管理を行う。 野菜については、生産計画及び契約取引の確実な実施に向けて、定期的に経営状況の把握を行いながら、事業実施主体の指導を行う。	評価対象となる4地区について、成果目標の平均達成率は77.7%となっており、成果目標は未達成となっている。 達成できなかった目標については継続的な改善措置を依頼する。

整備事業評価書（中間評価）

（都道府県名：広島県）

政策目的	事業実施地区数 ア	評価対象外地区数 イ	評価対象地区数 ア－イ	成果目標の平均達成率	都道府県が事業実施主体へ改善指導を必要とした地区数	地方農政局等から都道府県計画の改善指導の必要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
産地競争力の強化	1	0	1	39.1%	—	—	生産額及び飼料要求率共に現時点において目標を達成していない。 今後も、疾病発生予防対策を強化するとともに、適正な強制換羽を行うこととしており、引き続き関係機関と連携し目標達成に向けた指導を行う。	評価対象となる1地区について、成果目標の平均達成率は39.1%となっており、現時点での成果目標は達成していない。 目標年度において達成となるよう指導を依頼する。

整備事業評価書

(都道府県名：山口県)

政策目的	事業実施地区数 ア	評価対象外地区数 イ	評価対象地区数 アーイ	成果目標の平均達成率	都道府県が事業実施主体へ改善指導を必要とした地区数	地方農政局等から都道府県計画の改善指導の必要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
産地競争力の強化	1	0	1	69.9%	1	有	県平均達成率は未達成となった。 目標未達の要因となった病害等の対策に対する取組について、指導・支援する。	評価対象となる1地区について、成果目標の平均達成率は69.9%となっており、成果目標は未達成となっている。 達成できなかった目標については継続的な改善措置を依頼する。

整備事業評価書

(都道府県名：徳島県)

政策目的	事業実施地区数 ア	評価対象外地区数 イ	評価対象地区数 アーイ	成果目標の平均達成率	都道府県が事業実施主体へ改善指導を必要とした地区数	地方農政局等から都道府県計画の改善指導の必要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
産地競争力の強化	2	0	2	80.2%	1	有	県平均達成率は未達成となった。 新規需要米の作付割合の目標が未達となったため、引き続き、水稲作付面積の拡大、県内畜産農家とのマッチング、複数年契約の推進等、県農業支援センターをはじめ、県内関係機関と連携してフォローアップを継続する。	評価対象となる2地区について、成果目標の平均達成率は80.2%となっており、成果目標は未達成となっている。 達成できなかった目標については継続的な改善措置を依頼する。

整備事業評価書

(都道府県名：愛媛県)

政策目的	事業実施地区数 ア	評価対象外地区数 イ	評価対象地区数 アーイ	成果目標の平均達成率	都道府県が事業実施主体へ改善指導を必要とした地区数	地方農政局等から都道府県計画の改善指導の必要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
産地競争力の強化	1	0	1	65.1%	1	有	県平均達成率において目標を達成できなかった。 振興品種の面積割合増加について、台風・豪雨災害等の影響などにより目標達成に至らなかったことから、引き続き関係機関と連携して目標達成に向けた支援・指導を行う。	評価対象となる1地区について、成果目標の平均達成率は65.1%となっており、成果目標は未達成となっている。 達成できなかった目標については継続的な改善措置を依頼する。