

整備事業評価書

(都道府県名：島根県)

政策目的	事業実施地区数 ア	評価対象外地区数 イ	評価対象地区数 アーイ	成果目標の平均達成率	都道府県が事業実施主体へ改善指導を必要とした地区数	地方農政局等から都道府県計画の改善指導の必要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
産地競争力の強化	2	0	2	119.6%	1	無	目標年度を迎えた事業は2事業で、それぞれ2項目の成果目標を掲げており、1事業については概ね目標を達成したが、もう1事業と併せ引き続き達成できるよう関係機関と連携し指導を行う。	評価対象となる2地区について、成果目標の平均達成率は119.6%となっており、成果目標は達成されている。 しかし、達成できなかった成果目標があることから継続的な改善措置を依頼する。

整備事業評価書

(都道府県名：岡山県)

政策目的	事業実施地区数 ア	評価対象外地区数 イ	評価対象地区数 アーイ	成果目標の平均達成率	都道府県が事業実施主体へ改善指導を必要とした地区数	地方農政局等から都道府県計画の改善指導の必要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
産地競争力の強化	2	0	2	98.5%	1	無	野菜（キャベツ）の集出荷貯蔵施設を整備した地区では、成果目標Ⅰ及びⅡともに目標達成しており、産地の競争力強化を図ることができた。 果樹（ぶどう）の集出荷貯蔵施設を整備した地区では、成果目標Ⅱを達成することはできたが、災害等天候の影響により成果目標Ⅰ「再編後の利用率」は目標を達成することができなかった。目標の達成に向け、関係機関が連携して指導を行う。	評価対象となる２地区について、成果目標の平均達成率は98.5%となっており、成果目標は概ね達成されている。 しかし、達成できなかった成果目標があることから継続的な改善措置を依頼する。

整備事業評価書

(都道府県名：広島県)

政策目的	事業実施地区数 ア	評価対象外地区数 イ	評価対象地区数 アーイ	成果目標の平均達成率	都道府県が事業実施主体へ改善指導を必要とした地区数	地方農政局等から都道府県計画の改善指導の必要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
産地競争力の強化	2	0	2	80.1%	2	有	鶏卵については、成果目標②は達成しているが、成果目標①については未達成である。今後の目標達成に向けた進捗管理を行う必要がある。 稲については、成果目標①は達成しているが、成果目標②については未達成である。今後の目標達成に向けた進捗管理を行う必要がある。	評価対象となる2地区について、成果目標の平均達成率は80.1%となっており、成果目標は未達成となっている。 達成できなかった目標については継続的な改善措置を依頼する。

整備事業評価書

(都道府県名：山口県)

政策目的	事業実施地区数 ア	評価対象外地区数 イ	評価対象地区数 アーイ	成果目標の平均達成率	都道府県が事業実施主体へ改善指導を必要とした地区数	地方農政局等から都道府県計画の改善指導の必要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
産地競争力の強化	1	0	1	-112.7%	1	有	平成29年度に大規模生産者が脱退するという、想定できなかった事案が発生したため目標については未達となっている。大規模生産者の脱退分を補うだけの出荷羽数を確保するためには飼養管理施設の新整備が必要不可欠である。 県としても定期的に事業実施主体の現状を確認するとともに、施設整備に係る事業を紹介するなどの支援を継続して行う。	評価対象となる1地区について、成果目標の平均達成率は-112.7%となっており、成果目標は未達成となっている。 達成できなかった目標については継続的な改善措置を依頼する。

整備事業評価書

(都道府県名：徳島県)

政策目的	事業実施地区数 ア	評価対象外地区数 イ	評価対象地区数 アーイ	成果目標の平均達成率	都道府県が事業実施主体へ改善指導を必要とした地区数	地方農政局等から都道府県計画の改善指導の必要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
産地競争力の強化	2	0	2	184.3%	1	無	取組した2事業の県平均達成値は目標達成した。 ただし、オンダン農業協同組合の取組については目標の1つが未達のため、県農業支援センター及び畜産研究課等の関係機関と連携して目標達成に向け支援を行う。	評価対象となる2地区について、成果目標の平均達成率は184.3%となっており、成果目標は達成されている。 しかし、達成できなかった成果目標があることから継続的な改善措置を依頼する。

整備事業評価書

(都道府県名：香川県)

政策目的	事業実施地区数 ア	評価対象外地区数 イ	評価対象地区数 アーイ	成果目標の平均達成率	都道府県が事業実施主体へ改善指導を必要とした地区数	地方農政局等から都道府県計画の改善指導の必要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
産地競争力の強化	1	0	1	92.1%	1	無	成果目標のうち1つは達成したが、気象の悪条件により1つは未達成となった。総合的にはおおむね達成したが、今後は、引き続き目標達成に向けて、実施主体に対して指導を行っていく。	評価対象となる1地区について、成果目標の平均達成率は92.1%となっており、成果目標は概ね達成されている。 しかし、達成できなかった成果目標があることから継続的な改善措置を依頼する。

整備事業評価書

(都道府県名：愛媛県)

政策目的	事業実施地区数 ア	評価対象外地区数 イ	評価対象地区数 アーイ	成果目標の平均達成率	都道府県が事業実施主体へ改善指導を必要とした地区数	地方農政局等から都道府県計画の改善指導の必要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
産地競争力の強化	2	0	2	87.7%	2	有	県平均達成率において目標を達成できなかった。 評価対象である2事業それぞれに、1つの成果目標が未達成となったことから、引き続き関係機関と連携して目標達成に向けた支援・指導行う。	評価対象となる2地区について、成果目標の平均達成率は87.7%となっており、成果目標は未達成となっている。 達成できなかった目標については継続的な改善措置を依頼する。

整備事業評価書(中間評価)

(都道府県名:愛媛県)

政策目的	事業実施 地区数 ア	評価対象 外地区数 イ	評価対象 地区数 アーイ	成果目標の平均達成率	評価対象 地区数の うち、都道 府県が事 業実施主 体へ改善 指導を必 要とした 地区数	地方農政 局等から 都道府県 計画の改 善指導の 必要の有 無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
産地競争力の強化	1	0	1	147.6%	—	—	県平均達成率においては、目標達成。 生産額については、中間評価時点で目標達成。 肉用牛ほ育時の事故率については、計画時より着実に低減していたものの西日本豪雨の影響で目標達成には至らなかったことから、引き続き関係機関と連携して目標達成に向けた支援・指導を行う。	評価対象となる1地区について、成果目標の平均達成率は147.6%となっており、現時点での成果目標は達成されている。 しかし、達成できなかった成果目標があることから目標年度において達成となるよう指導を依頼する。

整備事業評価書

(都道府県名：高知県)

政策目的	事業実施地区数 ア	評価対象外地区数 イ	評価対象地区数 アーイ	成果目標の平均達成率	都道府県が事業実施主体へ改善指導を必要とした地区数	地方農政局等から都道府県計画の改善指導の必要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
産地競争力の強化	4	0	4	70.6%	3	有	四万十町の取組については目標を達成している。 高知市、安芸市及び佐川町の取組については、目標未達のため関係機関と連携し、目標達成に向けて支援を行う。	評価対象となる4地区について、成果目標の平均達成率は70.6%となっており、成果目標は未達成となっている。 達成できなかった目標については継続的な改善措置を依頼する。