(ホームページ掲載日:令和7年 9月26日)

開作				T	(ホームページ掲載日:令和7年 9月26日)
4	催日及び場所				横浜植物防疫所会議室
<del>太</del> 昌				嶋矢 剛(公認会計士)	
委員				中曽根 玲子(大学教授)	
<b>虚</b> 業計 <b>4</b> 期 期				増井 史彰 (弁護士)	
審議対象期間				令和7年4月1日~令和7年6月30日 114件 うち、1者応札案件 86件	
審議対象案件				契約の相手方が公益社団法人等の案件0件	
				11件 うち、1者応札案件 5件	
				(抽出率66.66%)	
抽出案件				契約の相手方が公益社団法人等の案件0件	
				(抽出率0%)	
	工事	一般競争		1件 うち、1者応札案件 0件	
				契約の相手方が公益社団法人等の案件0件	
		名	公募型指名競争	<del> -</del>	
		競争	工事希望型競争 その他の指名競争	_	
				0件	
		随意	契約	契約の相手方が公益社団法人等の案件0件	
		一般	競争	_	
		指 名	公募型競争	_	
抽		競	簡易公募型競争	_	
出案	業務	争	その他の指名競争	<del> -</del>	
米件 内		随	公募型プロポーザル 簡易公募型プロポーザル		
訳		意契	標準型プロポーザル	<del>-</del>	
		約	標準型プロホーサル その他の随意契約	<del> </del>	
				↓ 7件 うち、1者応札案件 4件	
	物品・役務等		般 競 争	契約の相手方が公益社団法人等の案件0件	
		指 名 競 争 随意契約(企画競争・公募) 随意契約(その他)			
	,,,,,,				
				3件 うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件0件	
	(特記事項)				
	特になし				
委員	員からの意見・質問、それに対する回答等			意見・質問	回答等
				「令和7年度動物検疫所成田支所におけるトナー購入(単価契約)」	
				・少額随意契約とは、複数者に見積依頼を行い最も安価な業者と契約締結	・然り。
				するという認識で良いか。	
				・令和4年度から令和6年度までの契約金額と比較し、令和7年度の契約	・令和7年度の使用予定数量を算出する際、令和6年度の使用実績を基準
				金額が下がった理由はあるのか。	算出したところ使用実績が少なかったことから契約金額が下がった。
				「動物検疫所関西空港支所検疫探知犬飼養管理業務(単価)」	
				・ 今和7年度初始については仕様も削り 初始を始が過せたり空体にむて	・仕样妻の亦更についてはまれる生で加根していても用われてが、業才し
				・令和7年度契約については仕様を削り、契約金額が過去より安価になるよう試みたことは把握した。しかし、入札を実施して予定価格に到達せず	しては年間の売上目標もあり、結果として3回の入札でも予定価格に達し
				不調となったことは、業者へ仕様を削ったことがうまく伝わっていなかったのではないか。	なかったと推察する。
				「動物検疫所北海道・東北支所における検疫探知犬を用いた探知サービ	
				ス業務(令和7~11年度)」及び「関西地区における検疫探知犬を用いた探知サービス業務(令和7~11年度)」	
				・検疫探知犬を用いた探知サービス業務に関する案件で年度が重複する単年	・然り。
				・検疫探知犬を用いた探知サービス業務に関する案件で年度が重複する単年 契約については、動検で所有する探知犬を増やすようシフトしているため、 という理解で良いか。	
				・検疫探知犬を用いた探知サービス業務に関する案件で年度が重複する単年 契約については、動検で所有する探知犬を増やすようシフトしているため、	
				・検疫探知犬を用いた探知サービス業務に関する案件で年度が重複する単年契約については、動検で所有する探知犬を増やすようシフトしているため、という理解で良いか。 ・同様の業務を過去にも契約していると思うが、過去の実績で比較対象が	・人件費等が高騰しているため仕様を削る必要があり、内容が異なるた
				・検疫探知犬を用いた探知サービス業務に関する案件で年度が重複する単年契約については、動検で所有する探知犬を増やすようシフトしているため、という理解で良いか。 ・同様の業務を過去にも契約していると思うが、過去の実績で比較対象が	・人件費等が高騰しているため仕様を削る必要があり、内容が異なるた
				・検疫探知犬を用いた探知サービス業務に関する案件で年度が重複する単年契約については、動検で所有する探知犬を増やすようシフトしているため、という理解で良いか。 ・同様の業務を過去にも契約していると思うが、過去の実績で比較対象が無い理由を教えて欲しい。 ・過去の契約も5年契約か。	<ul><li>・人件費等が高騰しているため仕様を削る必要があり、内容が異なるため。</li><li>・然り。</li></ul>
				・検疫探知犬を用いた探知サービス業務に関する案件で年度が重複する単年契約については、動検で所有する探知犬を増やすようシフトしているため、という理解で良いか。 ・同様の業務を過去にも契約していると思うが、過去の実績で比較対象が無い理由を教えて欲しい。	<ul><li>・人件費等が高騰しているため仕様を削る必要があり、内容が異なるため。</li><li>・然り。</li></ul>
				<ul> <li>・検疫探知犬を用いた探知サービス業務に関する案件で年度が重複する単年契約については、動検で所有する探知犬を増やすようシフトしているため、という理解で良いか。</li> <li>・同様の業務を過去にも契約していると思うが、過去の実績で比較対象が無い理由を教えて欲しい。</li> <li>・過去の契約も5年契約か。</li> <li>・同様のサービス業務であって、料金が大きく変わる仕様の項目としては</li> </ul>	<ul><li>・人件費等が高騰しているため仕様を削る必要があり、内容が異なるため。</li><li>・然り。</li></ul>
				<ul> <li>・検疫探知犬を用いた探知サービス業務に関する案件で年度が重複する単年契約については、動検で所有する探知犬を増やすようシフトしているため、という理解で良いか。</li> <li>・同様の業務を過去にも契約していると思うが、過去の実績で比較対象が無い理由を教えて欲しい。</li> <li>・過去の契約も5年契約か。</li> <li>・同様のサービス業務であって、料金が大きく変わる仕様の項目としては</li> </ul>	<ul><li>・人件費等が高騰しているため仕様を削る必要があり、内容が異なるため。</li><li>・然り。</li><li>・主として業務場所。</li></ul>
				<ul> <li>・検疫探知犬を用いた探知サービス業務に関する案件で年度が重複する単年契約については、動検で所有する探知犬を増やすようシフトしているため、という理解で良いか。</li> <li>・同様の業務を過去にも契約していると思うが、過去の実績で比較対象が無い理由を教えて欲しい。</li> <li>・過去の契約も5年契約か。</li> <li>・同様のサービス業務であって、料金が大きく変わる仕様の項目としては何があるのか。</li> </ul>	<ul><li>・人件費等が高騰しているため仕様を削る必要があり、内容が異なるため。</li><li>・然り。</li><li>・主として業務場所。</li></ul>
				・検疫探知犬を用いた探知サービス業務に関する案件で年度が重複する単年契約については、動検で所有する探知犬を増やすようシフトしているため、という理解で良いか。 ・同様の業務を過去にも契約していると思うが、過去の実績で比較対象が無い理由を教えて欲しい。 ・過去の契約も5年契約か。 ・同様のサービス業務であって、料金が大きく変わる仕様の項目としては何があるのか。 「横浜植物防疫所羽田空港支所及び動物検疫所羽田空港支所における寝具カバー、服等洗濯及び寝具消毒乾燥業務(単価契約)」 ・特殊な業務ではなく多くの業者が入札可能な仕様のように思えるが、1	<ul><li>・人件費等が高騰しているため仕様を削る必要があり、内容が異なるため。</li><li>・然り。</li><li>・主として業務場所。</li></ul>
				・検疫探知犬を用いた探知サービス業務に関する案件で年度が重複する単年契約については、動検で所有する探知犬を増やすようシフトしているため、という理解で良いか。 ・同様の業務を過去にも契約していると思うが、過去の実績で比較対象が無い理由を教えて欲しい。 ・過去の契約も5年契約か。 ・同様のサービス業務であって、料金が大きく変わる仕様の項目としては何があるのか。 「横浜植物防疫所羽田空港支所及び動物検疫所羽田空港支所における寝具カバー、服等洗濯及び寝具消毒乾燥業務(単価契約)」	<ul><li>・人件費等が高騰しているため仕様を削る必要があり、内容が異なるため。</li><li>・然り。</li><li>・主として業務場所。</li></ul>

	「駐車場賃貸借」	
	・令和4年度から令和7年度まで株式会社クリエーションと契約を行っているが、他に対応できる業者はないのか。	・仕様書の条件に当てはまる業者は複数あるが、駐車場に空きが無く、応 札いただける業者が株式会社クリエーションしかない状況。
	・周辺に適当な空きの駐車場がないことは、来年も同様の見込みか。	・空きがある駐車場の業者が今のところ株式会社クリエーションのみである。
	・4台は同じ区画に駐車しているのか。	・然り。
	「令和7年度福岡空港における靴底消毒業務(単価)」	
	札しており、落札率が低いため、その理由を知りたい。	・有限会社スマイルクリーンは令和6年度から門司税関が契約する福岡空港門司税関支署庁舎1及び2における清掃業務を委託されており、福岡空港内に詰所があり、清掃業務と本件の業務を平行して行えるため、人件費等のコストを抑えることができたと考えている。また、令和7年度で2者応札になった理由について考えたところ、公告期間は令和4年度から令和6年度までと同様の1カ月間を設け、入札書の受領期限を例年より12日遅い、令和7年3月6日としたところ、先に開札された福岡空港門司税関支署の清掃業務を有限会社スマイルクリーンが落札したことにより、他者より安価に受注できると判断することができ、応札に至ったのかと考えている。
	・令和5年度に契約を行った日本委託管理株式会社はなぜ入札に参加しなかったと思うか。	・過去にいただいた連絡先が繋がらず、連絡を取ることができない。入札 に参加しなかった理由は不明。
	「通訳及び家畜防疫官等補助業務(単価)」	
	・なぜ、令和7年度は今まで契約したことが無い株式会社ドット・コミュ ニケーションが応札したのか。	・入札公告を業者が見たと考えている。
	・入札説明書は8者が取得しているにもかかわらず、応札は2者になったのはなぜか。	・8者というのは調達システム上で仕様書をダウンロードした業者であって、業者によっては官公庁の入札情報を収集しているところもあると思われ、実際に対応できる業者は2者であったということではないかと考えている。
	   「令和7年度複合機保守管理業務(リコー社製)単価契約」	
	・複合機の保守契約は複合機メーカーもしくは代理店が落札することが良くあるのは把握している。資料で本件について確認したく抽出した。株式会社ねずらむはリコー社の代理店か。	
	「令和7年度動物検疫所における健康診断(単価契約)」	
	・健康診断の契約は1者応札となることが多いと認識しているが、令和7年度は3者が応札している。複数者が応札できるように仕様を工夫したのか。	・令和6年度から胃カメラや婦人科検診を含めず、基本的な健康診断の内容で仕様を作成しているため、それが応札者を増やす理由になったと考える。
	「動物検疫所関西空港支所関西空港検疫場小動物・鳥舎改修工事設計業 務」	
	・今回の設計業務を行った後、一般競争等で工事の契約を行うということか。	・然り。
	・一般的な内容の改修か。	・然り。老朽化した建物の改修工事で、扉の修理、エアコンや照明器具の 取替等を行う。
	・3者が応札を行ったが、応札者を増やす工夫はどのようなことがあったか。	・仕様書において改修を希望する内容を一覧にし分かりやすくした。
委員会による意見の具申又は勧告の内容 [これらに対し所長が講じた措置]	特になし	